

[Handelsministeren.]

det kun naturligt, at kommissionen ønsker at gøre et solidt arbejde, som derfor bliver meget tidkrævende, da området er meget stort.

K. J. Mortensen: Jeg takker ministeren for svaret, men jeg må desværre sige, der var ikke ret meget imødekommenhed i det. Vi var vist alle sammen klar over, da kommissionen blev nedsat, at det var en omfattende opgave, men ingen havde vel tænkt sig, at der skulle komme til at gå 12 år, før den endelige og sidste del af betænkningen foreligger, men det vil jo altså ske. Jeg havde ærlig talt håbet, at ministeren her fra talerstolen ville give udtryk for det samme, som kulturministeren gjorde i går, at tiden er løbet fra kommissioner, og at man derfor måtte gå en anden vej.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Vedertag til folketingets medlemmer m. v.) [af Skytte m. fl.]

(Første behandling af lovforslaget (nr. 58) findes i tidenden sp. 1715, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 213).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m. v. for ministre.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 1716).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kong. Frederik den Niendes civilliste.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 63) findes i tidenden sp. 1865, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 59).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør

[Formanden.]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om årpenge for tronfølgeren, prinsesse Margrethe.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 64) findes i tidenden sp. 1867, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 59).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private seminarier.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 525, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Karl Max Rasmussen: Socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har i betænkningen en mindretalsudtalelse, som jeg kan

henvise til, men som jeg dog også gerne vil have lov til at knytte nogle enkelte bemærkninger til her.

Lov om statsstøtte til visse private seminarier, som det høje ting vedtog i sidste samling, afskaffede undervisningsafgifterne pr. 1. april 1970, ikke blot for de lærerstuderende, men også for de studerende ved børnehaveseminarier og fritidspædagogseminarier samt ved private husholdningsseminarier. Loven var af de studerende ønsket gældende fra 1. august i år, og der foranstaltedes demonstrationer, også her foran Christiansborg, for at få ønsket opfyldt. De studerende fik ikke opfyldt deres ønske helt, men omtrent, idet afgiften administrativt blev fastsat til 200 kr. for perioden fra 1. august 1969 til 31. marts 1970.

I udvalgsbetænkningen henstilledes det til ministeren også at løse problemet for de HF-studerende ved de private seminarier, og såvel de HF-studerende som folketinget måtte have kunnet forvente, at de HF-studerende ville have fået de samme betingelser som de øvrige grupper. Det fik de ikke, men det er mig aldeles ubegribeligt, at de ikke gjorde det. En lille gruppe studerende spredt ud over hele landet skal så at sige undgælde for at redde landets økonomi, som åbenbart kan rokkes vældigt af de 400.000 kr., som det vil koste at ligestille de HF-studerende med de øvrige grupper, hvilket er oplyst af undervisningsministeren i udvalget. Jeg forstår ikke regeringspartierne. Jeg forstår ikke, at det ikke har været muligt at rokke dem fra deres standpunkt, men det er måske netop, fordi det drejer sig om en så lille minoritetsgruppe, at den ikke på nogen måde vil kunne forårsage uorden i det politiske mønster.

Vi vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling, idet vi dog beklager, at der ikke kunne skabes flertal for den ønskede og forventede ligestilling nu.

Gerda Møller: Efter de forhandlinger og samråd med undervisningsministeren, vi har haft i udvalget, kan jeg på den konservative folketingsgruppes vegne anbefale lovforslagets overgang til tredje behandling i den foreliggende form.

Hvor ønskeligt det end kunne have været, har der ikke været nogen finansiel mulighed for at gennemføre en tidligere ned-