

## [Arbejdsministeren.]

valgsarbejde, vil jeg under de således foreliggende omstændigheder mene, at sagen ikke helt kan bære mere drastiske aktioner fra min side, idet disse jo måtte gå ud på at lade udvalgets uafsluttede arbejde overgå til rent ministeriel behandling, hvilket næppe er hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt.

Hr. Valbak har i sin skriftlige begrundelse hæftet sig ved den kritik af den nuværende feriemærkeordning, som en forretningsfører i Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund i august har rejst i ugebladet Fagbladet. Den har jeg også hæftet mig ved. Men det kan vist godt karakteriseres som en lille smule barokt, at man fra organisations-side i realiteten rykker myndighederne for løsningen af et spørgsmål, som den tilsvarende hovedorganisation ikke har tilsvarende hastværk med.

**Valbak:** Af ministerens svar udleder jeg to ting. For det første at ministeren altså er aldeles uskyldig i, at dette spørgsmål for tredje gang har kunnet rejses, uden at sagen er blevet løst. Og dernæst at det giver anledning til at udtale det fromme håb, at den tredje gang trods alt vil blive den gode gang.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.*

(Lovforslaget (nr. 6) findes i tillæg A sp. 1191, fremsættelsen i tidenden sp. 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Da det foreliggende lovforslag kun drejer sig om at udsætte revisionen af loven om udførsel af kød m. m., har jeg ikke mange bemærkninger at gøre, og jeg kan yderligere sige, at socialdemokratiet ikke har noget ønske om udvalgsbehandling. Jeg må dog tage det forbehold, da de tre regeringspartier tidligere har været temmelig uenige om loven — det har hver gang været bemyndigelsen til landbrugsministeren i § 3, der har været stridens æble — at

hvis det også skulle være tilfældet i dag, så må vi naturligvis se på sagen i et udvalg.

**Niels Ravn:** Det er jo rigtigt, som den foregående ordfører gjorde opmærksom på, at det kun drejer sig om indsættelse af en ny revisionsbestemmelse, og derfor skal jeg heller ikke gå ind i nogen diskussion om lovens indhold. Det har jeg ved tidligere lejligheder gjort, og jeg har i den henseende ikke ændret opfattelse. Men som sagt, da det kun drejer sig om en ny revisionsbestemmelse, kan jeg på mit partis vegne give udtryk for, at vi ikke vil modsætte os, at dette lille lovforslag bliver vedtaget.

**Niels Jørgen Nielsen:** Da mit partis ordfører, hr. Søren Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne anbefale den udsættelse af revisionen af loven om udførsel af kød m. m., som der her er tale om. Landbrugsministerens ønske om en udsættelse af revisionen deles jo af alle sagkyndige og af alle de erhvervsvirksomheder, der er berørt af loven, og synes derfor såre rimeligt, og venstre har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

**Erik Hansen (Ålborg amt):** Det er i og for sig gedigen læsning, hvad der er sagt om dette lovforslag ved de gentagne revisionsbestemmelser siden 1958. Det er nu femte gang, vi skal have vedtaget en bestemmelse om, at denne revision udskydes. Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til lovforslaget, men kan som den tredje af regeringspartiernes ordførere ikke undlade at berolige hr. Chr. Thomsen med, at alt står såre godt til. Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uden forudgående udvalgsbehandling.

**Alfred Andersen:** Denne lov om udførsel af kød m. m., som af landbrugsministeren er indstillet til at videreføres i en periode af 5 år, har tilsyneladende fungeret tilfredsstillende i en periode af 12 år og det med kun ganske få ændringer. Det er en lov, som giver landbrugsministeren ret vide bemyndigelser, og jeg håber, at landbrugsministeren vil benytte sig deraf. Jeg kan på min gruppes vegne indstille dette lovforslag til en velvillig behandling.

**Landbrugsministeren (Henry Christensen):** Jeg vil gerne have lov at takke for den meget velvillige behandling, lovforslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb).*

(Lovforslaget (nr. 2) findes i tillæg A. sp. 1025, fremsættelsen i tidenden sp. 96).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 5-7 opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).*

(Lovforslaget (nr. 3) findes i tillæg A. sp. 1033, fremsættelsen i tidenden sp. 96).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb).*

(Lovforslaget (nr. 4) findes i tillæg A. sp. 1041, fremsættelsen i tidenden sp. 96).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).*

(Lovforslaget (nr. 5) findes i tillæg A. sp. 1021, fremsættelsen i tidenden sp. 96).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Bundvad:** I maj måned sidste år blev momsens forhøjet fra 12½ til 15 pct. I den anledning blev det vedtaget at yde kompen-

sation til pensionisterne på 1,6 pct. af grundbeløbet, hvilket svarer til 17 kr. for ægtepar og 11 kr. for enlige pensionister pr. måned, og andre satser blev reguleret tilsvarende. Beløbene bliver udbetalt som midlertidige tillæg.

Det foreslås nu, at disse midlertidige tillæg indregnes i pensionens grundbeløb eller i tilsvarende faste satser, og at invalidernes særlige tillæg også forhøjes tilsvarende. I konsekvens af, at vi sidste år stemte for det midlertidige tillæg, kan vi støtte gennemførelsen af disse fire pensionsforslag, dog ser vi gerne en kort udvalgsbehandling.

Jeg hørte i pressens radioavis i morges, at folketinget skulle behandle forslag om forhøjelse af de sociale pensioner. Det får mig til at sige, at bortset fra forhøjelsen af invalidepensionisternes særlige tillæg indeholder disse lovforslag ingen forhøjelse for pensionisterne i almindelighed. Der er kun tale om en administrativ omlægning. Jeg vil gerne have det sagt, fordi jeg mener, det er forkert, at man skaber falske forhåbninger hos pensionisterne.

Ellers vil jeg gerne sige, at der må jo i denne samling ske noget andet og mere vedrørende pensionisterne. Jeg går ud fra, at der må komme lovforslag om, at pensionerne reguleres efter udviklingen på arbejdsmarkedet, så pensionisterne kan indhente det efterslæb, de utvivlsomt har oparbejdet. Der må også ske noget med førtidspensionen, der må udvides både i bredden og i dybden, så flere får denne mulighed. Det er påkrævet.

På samme måde må der ses på fradragsreglerne endnu en gang. Der har hidtil været enighed om, at der ved siden af pensionerne skulle være plads til en vis indkomst uden nedslag, så det, som man siger, kan betale sig for de ældre at arbejde. Ikke mindst i forbindelse med pensionstillægget og skattebetalingen er der forekommet tilfælde, som ikke er heldige. Vi mener, at fradragsreglerne og pensionstillægget bør gøres til genstand for en ny og positiv behandling.

Som sagt kan jeg anbefale de foreliggende fire lovforslag til velvillig og hurtig behandling.

**Clara Munck:** Jeg skal holde mig til de foreliggende fire lovforslag, som den konserverative folketinggruppe kan anbefale til