

[Ministeren for Grønland.]

samling 1974 først er kommet spørgeren i hænde i april måned 1975.

Det kan hertil oplyses, at ministeriet for Grønland også først på dette tidspunkt modtog det trykte landsrådsreferat, der udarbejdes og udgives ved landsrådets egen foranstaltning.

Det er praksis, at ministeriet for Grønland kort efter, at en sag har været behandlet i Grønlands landsråd, modtager en skrivelse underskrevet af landsrådsformanden, hvori sagens behandling i landsrådet refereres. Der refereres de vigtigste indlæg, og der gøres rede for landsrådets konklusion, ligesom der i visse tilfælde fremsættes anmodninger til ministeren for Grønland.

Da en del af de lovforslag, der vedrører Grønland, er af hastende karakter, må de som regel fremsættes i folketinget på grundlag af det nævnte modtagne materiale, og det vil derfor ikke være muligt at afvente det trykte landsrådsreferat.

Da jeg er enig med spørgeren i, at det er af betydning at erfare, hvad landsrådet og de enkelte landsrådsmedlemmer har udtalt, vil jeg under mit forestående besøg i Godthåb med landsrådet drøfte mulighederne for, at folketinget i forbindelse med behandlingen af de enkelte lovforslag får en mere fyldig orientering om landsrådets drøftelser vedrørende forslaget, og ligeledes, om det er muligt at fremskynde udarbejdelsen og trykningen af de samlede landsrådsreferater.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsyningsmæssige foranstaltninger.*

(Lovforslag nr. 129. Fremsat 10/3 75. Første behandling 3/4 75. Betænkning 30/4 75. Anden behandling 2/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets sattes til forhandling.

Sigsgaard (VS):

Jeg skal lige præcisere, at når VS om et øjeblik vil tilkendegive, at vi hverken stemmer for eller imod dette lovforslag, så er

det ikke modvilje imod lovforslaget — for en gangs skyld — derimod er der tale om, man kan på en måde godt sige lidt af en demonstration, idet vi ønsker at gøre opmærksom på, at folketinget i sammensætningen af energiudvalget har handlet i modstrid med det, der var forudsætningen, da man i sin tid vedtog at oprette energiudvalget. Da blev det sagt ganske klart, at når dette udvalg skulle være et 21 mands, så var det med henblik på, at alle partier skulle være repræsenteret i det. Det har man overtrådt. Alle partier er ikke i dag repræsenteret i det. VS er holdt udenfor, og derfor må vi altså i denne sag afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 116 stemmer mod 24; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ikraftsættelse for Grønland af lov om sterilisation og kastration.*

(Lovforslag nr. 133. Fremsat 10/3 75. Første behandling 17/4 75. Betænkning 23/4 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension til statens tjenestemænd m. v. i Grønland.*

(Lovforslag nr. 157. Fremsat 18/3 75. Første behandling 17/4 75. Betænkning 23/4 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Arentoft (FP):**

Det er ganske kort. Der er efter førstebehandlingen afgivet betænkning af udvalget, og et enigt udvalg er gået ind for forslaget, men vi mener, der er kommet nye ting frem. Vi vil derfor bede om, at vi behandler sagen endnu en gang i udvalget her mellem anden og tredje behandling. Der vil vi gerne have lov til at stille et spørgsmål til Grønlandsministeren om, hvorvidt de i lovforslaget omhandlede tjenestemænd har et retligt krav at gøre gældende. Hvis de har det, hvorfor er det så i grunden overhovedet nødvendigt med dette lovforslag?

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

Jeg vil gerne svare hr. Arentoft, at jeg mener, at de pågældende tjenestemænd, der er omfattet af det foreliggende lovforslag, har et retligt krav. Lovforslaget er fremkommet, fordi lønnings- og pensionsdepartementet har anmodet os om at klargøre disse bestemmelser nærmere. Men jeg finder, det vil være rimeligt, at vi nu lige kigger en ekstra gang på sagen, og under udvalgsarbejdet her mellem anden og tredje behandling kan vi få klaret sagen præcist af.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af børnehave- og fritidspædagoger.*

(Lovforslag nr. 138. Fremsat 11/3 75. Første behandling 17/4 75. Betænkning 23/4 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse.*

(Lovforslag nr. 79. Fremsat 26/2 75. Første behandling 12/3 75. Betænkning 2/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Aase Olesen (RV):**

Under første behandling af lovforslaget nævnte jeg, at vi under udvalgsbehandlingen ville undersøge mulighederne for at ændre den minimumstidsfrist, der skal være mellem første og anden behandling af det kommunale budget. Det var først og fremmest af hensyn til de små partier, som ikke har