

**68. møde.**

Tirsdag den 17. juni kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:  
*Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*

**Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse**  
(Poul Dam) (SF):

Under den fru Kirsten Jacobsen fra den 9. maj meddelte sygeorlov har 1. stedfortræder for fremskridtspartiet i Nordjyllands amtskreds, gårdejer Kaj K. Larsen, Frederikshavn, været indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget, og under den hr. Tange fra den 12. juni meddelte orlov har 4. stedfortræder for fremskridtspartiet, blomsterhandler Erik Jensen, været indkaldt som midlertidigt medlem.

Som folketingets formand meddelte i går, kan fru Kirsten Jacobsen atter give møde i tinget fra og med i dag, og hr. Kaj K. Larsen kan herefter ikke længere være indkaldt som midlertidigt medlem i anledning af denne orlov. Da der imidlertid stadig er et medlem fra Nordjyllands amtskreds, der har orlov, nemlig hr. Tange, er hr. Kaj K. Larsen i kraft af, at han er 1. stedfortræder, berettiget til at fortsætte som midlertidigt medlem, men nu, fra den 17. juni, i anledning af hr. Tanges orlov. Hr. Kaj K. Larsen har erklæret sig villig hertil, og dermed ophører hvervet som midlertidigt medlem for hr. Erik Jensen fra og med i dag.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og udvalget afgiver enstemmigt følgende:

*Indstilling.*

Gårdejer Kaj K. Larsen godkendes som fortsat midlertidigt medlem af folketinget, fra i dag, den 17. juni 1975, i anledning af hr. Tanges orlov.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets ovennævnte indstilling*  
vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd m. fl. i folkeskolen på Færøerne. (Ændring af dyrtidsreguleringen).*

(Lovforslag nr. 231. Fremsat 6/6 75.  
Første behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om foderstoffer.*

(Lovforslag nr. 160. Fremsat 18/3 75.  
Første behandling 18/4 75. Betænkning 4/6 75).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-11, ændringsforslag nr. 1, § 12, således ændret, § 13, ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, §§ 15 og 16, ændringsforslag nr. 3, § 17, således ændret, og §§ 18-25  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgs-

## [Førmanden.]

behandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.*

(Lovforslag nr. 135. Fremsat 11/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 6/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Henning Jensen (S):**

Vi lever jo i kompromisernes tid, og det gør sig naturligvis også gældende inden for det trafikpolitiske område. Det forslag, vi nu har til anden behandling, nemlig lovforslaget om visse hovedlandevejsstrækninger, bærer også i høj grad præg af at være en kompromisløsning, og det er især omkring Lyngbyvejens indføring, dette gør sig gældende.

Jeg vil gerne med hensyn til ministerens oprindelige projekt sige følgende:

Det er min opfattelse, at det oprindelige projekt på mange måder var et godt og et rimeligt projekt, hvor man forsøgte at tage skyldigt hensyn til den trafik, som uvægerlig skal ind til Københavnsområdet. Men efter en solid og saglig drøftelse i trafikudvalget lykkedes det at samle et flertal for et ændringsforslag.

Dette ændringsforslag er efter flertallets opfattelse bedre end det oprindelige forslag fra trafikministeriets side, og det er det først og fremmest, fordi det tager en lang række miljømæssige hensyn.

Jeg vil gerne sige, at det miljømæssige har i høj grad præget afgørelsen i trafikudvalget. Men også de mange henvendelser, vi har fået fra beboere omkring Lyngbyvejens indføring, har naturligvis sat deres

præg på den endelig beslutning. Vi kan konstatere ikke mindst inden for det trafikpolitiske område en meget, meget stor interesse i befolkningen, og sådanne tilkendegivelser bør man naturligvis lytte til.

Ændringsforslaget betyder, at de 2 gange 3 spor nu kun bliver ført fra Hans Knudsens Plads ind til Vibenshus Runddel, og dér er der muligheder for, at trafikken kan sive ind til København ad forskellige veje. Fra Vibenshus Runddel og ind til Søerne vil der så kun blive 2 spor, og dermed opnår man en lang række miljømæssige forbedringer. Der sker nu ikke det angreb på hverken Amorparken eller Fælledparken, som mange havde frygtet.

Dertil kommer, at det ændrede projekt også er billigere end det oprindelige projekt. Der vil formentlig kunne spares ca. 5 mill. kr. på dette ændringsforslag.

Med vedtagelsen af dette projekt må man understrege, at statens engagement definitivt er færdigt med hensyn til eventuel videre udbygning omkring Søerne.

Jeg skal på min gruppes vegne anbefale, at folketinget stemmer for ændringsforslaget, og jeg skal ligeledes anbefale, at man både afviser fremskridtspartiets tanker i betænkningen og afviser det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag. Jeg mener, det ikke alene er urealistisk, det er endda totalt urealistisk.

**Glensgård (FP):**

Hr. Henning Jensen sagde, at vi har haft en solid og saglig drøftelse af dette forslag i udvalget. Derom være ingen tvivl. Vi har sågar haft nattemøder for at få dette forslag vedtaget.

Vi har fået projektet omkring Lyngbyvejen ned fra 400 mill. kr. til 24 mill. kr., så det er ikke sparevilje, der mangles. Men det er, ligesom om spareviljen mangles til at opfylde det tilsyneladende indgåede forlig i den pågældende sene nattetime, nemlig forliget om at indføre Lyngbyvejen til København i 2 gange 2 spor. Da dette forlig, som blev indgået den pågældende nat, havde været over trafikministeriets tegnebord, så var det, ligesom om forliget nu ikke længere skulle holde. Vi havde nu ikke længere 2 gange 2 spor til København, men faktisk det oprindelige projekt K — dog betegnede man det med bogstavet efter