

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.
(Lovforslag nr. 41. Fremsat 17/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Holst (S):

Der er her tale om en uændret genfremsettelse fra foråret, og der er lavet et stort arbejde i energipolitisk udvalg, som har afgivet en beretning. Jeg skal kun på socialdemokratiets vegne henvise til, hvad jeg tidligere har sagt, og anbefale lovforslagets vedtagelse, såfremt elforsyningslovforslaget vedtages.

Karlskov Jensen (V):

Jeg skal kun henvise til, hvad jeg sagde i foråret ved dette lovforslags fremsættelse. Venstre kan acceptere og vil gerne medvirke.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet er principielt altid tilhænger af bedst muligt at beskytte de mennesker, der udsættes for ekspropriation. Det ser ud til både efter bemærkningerne til forslaget og fremsættelsestalen, at der her er mulighed for at styrke beskyttelsen i ekspropriationstilfælde, og viser det sig efter udvalgsarbejdet, at denne antagelse holder stik, vil fremskridtspartiet naturligvis støtte dette lovforslag.

Lone Dybkjær (RV):

Lovforslaget er jo til dels en følgelov af elforsyningsloven, og vi kan tilslutte os forslaget, dersom vi kan komme til at gå ind for elforsyningslovforslaget. Det øvrige i lovforslaget kan vi tiltræde.

Ib Nørhund (DKP):

Vi opfatter også det væsentlige i forslaget som en følgelovgivning. Hvad ekspropriationsbestemmelserne angår, har vi ikke anledning til bemærkninger nu, og i almenvellets interesse skal jeg afstå fra yderligere.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal på min fraværende kollegas, ministeren for offentlige arbejders, vegne takke for en overordentlig velvillig modtagelse af dette lovforslag, og jeg håber, ingen andre

ordførere misforstår mig, hvis jeg retter denne tak særlig til hr. Kjærulff-Schmidt. På den anden side gjorde det mig en lille smule nervøs, at han udtrykte en vis spænding om indholdet. For jeg vil tro, at de fleste andre her i salen kender indholdet temmelig godt fra tidligere arbejde med sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om atom anlæg m. v.

(Lovforslag nr. 53. Fremsat 24/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Holst (S):

Der er også her tale om en genfremsettelse, og den eneste ændring, der er foretaget af undervisningsministeren, er, at der er kommet en tilføjelse i lovforslagets § 14, således at tidspunktet for lovens ikrafttræden fastsættes ved lov. Det kan umiddelbart forekomme lidt bagvendt og lidt usædvanligt at gøre det på den måde, men det var et ønske fra mange sider, der lå til grund for dette ændringsforslag, som allerede blev bebudet i foråret, da lovforslaget blev fremsat første gang.

Dermed skulle der skabes mulighed for, at man i givet fald kan etablere en folkeafstemning, såfremt 60 medlemmer af folketinget måtte ønske det, og i mellemtiden har vi jo mulighed for at lave den debat, der ifølge forslaget må resultere i en stillingtagen til sin tid, om loven overhovedet skal træde i kraft eller ej.

Jeg synes, det er rigtigt på dette tidspunkt at understrege, at dette er en procedurelov. Det kan ikke siges ofte nok, vil jeg tro, i debatten, at vi her har at gøre med en procedurelov. Mange mener, at der heri er