

**[Fjerde næstformand.]**

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om erhvervs-mæssigt fiskeri, fangst og jagt.*

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 9/11 76. Første behandling 3/12 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Erlendsson (FP):**

Fremskridtspartiet har stillet 2 ændringsforslag, som tilsigter at stille danske fiskere lige med fremmede magters fiskere. Det er blevet hævdet, at det bliver de med det forslag til lov om ændring af lov for Grønland om erhvervs-mæssigt fiskeri, fangst og jagt, som her foreligger. Men det er ikke rigtigt. Hvis danske fiskere skal fiske på Færøerne, så skal de stadig have tilladelse. Den kan udstedes af landshøvdingen i Grønland, eller den kan udstedes centralt her i København, men de skal have tilladelse. Den eneste lettelse, der sker, er, at tilladelsen kan gives ud over den 31. december 1977, idet denne dato slettes.

Vi mener derfor, at disse ændringsforslag, vi har stillet, er rimelige, og vi ønsker, at de skal blive vedtaget. Hvis de mod forventning ikke skulle blive vedtaget, så vil jeg bede ministeren for Grønland om enten her eller helst i et nyt samråd at præcisere svaret på spørgsmål nr. 2. Spørgsmålet lyder: »Hvordan er den færøske og den danske statsborger stillet, hvis ændringen af § 1 gennemføres?« Og svaret lyder: »Efter ændringen af § 1, stk. 8, vil såvel danskere som færinger efter bestemmelsen have adgang til at fiske i grønlandske farvande.«

Det er ikke rigtigt, når man læser loven. De skal stadig have tilladelse for at kunne gøre det,

ikke som nu inden for en 12 sømils grænse, men inden for en 200 sømils grænse. Derfor burde svaret, hvis det skulle være tilfredsstillende, have lydt således: »Efter ændringen af § 1, stk. 8, kan såvel danskere som færinger efter bestemmelsen få adgang til at fiske i grønlandske farvande.« Det var det, der burde have stået i ministerens svar, for det dækker, hvad der står i loven.

Det, jeg ønsker, er, at ministeren skal sige, at hvis han vil opretholde loven, som den er, så vil alle danske statsborgere automatisk få imødekomme svar på enhver ansøgning. Ellers stilles de nemlig dårligere end udenlandske statsborgere, end fremmede magters statsborgere, som efter internationale aftaler vil få adgang til at fiske i grønlandske farvande.

**Kurt Hansen (VS):**

Da vores ordfører i denne sag, hr. Steen Folke, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne komme med nogle ganske få kommentarer til det forslag vi har til behandling her, og også komme med et par korte bemærkninger om de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet.

Vi er helt uenige i den vurdering, fremskridtspartiet lægger frem i forbindelse med disse ændringsforslag, at de tjener til at stille danske fiskere lige med fremmede magters fiskere. Det, der er sagen, er, at danskerne i stor udstrækning har yderst favorable vilkår til at fiske ved de grønlandske kyster. Som vi ser problemstillingen, er det klart, at Danmark, og for den sags skyld også Færøerne, på nogle områder har ligesom en mellemløsning. De grønlandske fiskere har deres 12 sømils grænse, og så har vi mellemløsningen for de danske og færøske fiskere, og så er der noget tilbage til udenlandske magter, ja, og der er også for meget tilbage. Vi deler altså ikke den vurdering, som ligger til grund for de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet her.

Må jeg i øvrigt mere generelt om lovforslaget sige, at det er et forslag, som vi ser ret alvorligt på, for – som det også fremgår af vores bidrag til betænkningen – vi mener, at det grønlandske folk suverænt skal have adgang til at råde over naturressourcerne. Vi mener ikke, det kan være rigtigt, at man fra Danmarks side, fra folketingets side, skal sidde og bestemme, hvem og hvor meget der må hives op af de grønlandske have.

Som det fremgik af det lovforslag, vi havde

**[Kurt Hansen.]**

til behandling for ikke ret lang tid siden, er vi tilhængere af en udvidelse af fiskerigrænsen til 200 sømil, men samtidig mener vi ikke, at dette lovforslag og ministerens bemærkninger i betænkningen i tilstrækkelig grad varetager de grønlandske interesser. Vi mener, at det er ganske uanstændigt, at den danske stat på grund af et EF-medlemskab, som et stort flertal i Grønland er gået imod, skal påtvinge det grønlandske fiskeri en konkurrence fra de øvrige EF-landes fiskerflåder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 115 stemmer mod 22.

§ 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
*forkastedes* med 116 stemmer mod 22.

§ 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Der er over for mig fremsat ønske om yderligere udvalgsbehandling. Lovforslaget går her efter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat.* (Lovforslag nr. L 62. Fremsat 14/10 76. Første behandling 27/10 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til

tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om *deling af lovforslaget i 2 lovforslag*:

A. Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat. (Indførelse af landsskat), omfattende § 1, indledningen og nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 15, 16 og 17, samt § 2, stk. 2, og

B. Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat. (Behandling af klagesager i skatterådet for Grønland), omfattende § 1, indledningen og nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13 og 14, samt § 2, stk. 1 og 3,  
*vedtoges* uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Vedrørende *det under A. nævnte lovforslag* er der af udvalget stillet forslag om, at behandlingen standses, og at lovforslaget henvises til fortsat behandling i udvalget.

Udvalgets forslag  
*vedtoges* uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B. nævnte lovforslag*:

§§ 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets [Lovforslags B.s] overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om salg og servering af stærke drikke.*

(Lovforslag nr. L 100. Fremsat 5/11 76. Første behandling 3/12 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.