

**[Maigaard.]**

delse af fiskeriinspektionen, som bliver nødvendig ved fiskerigrænsens udvidelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 146 stemmer; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om erhvervsmæssigt fiskeri, fangst og jagt.*

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 9/11 76. Første behandling 3/12 76. Betænkning 10/12 76. Anden behandling 15/12 76. Tillægsbetænkning 15/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

På nogle partiers vegne kan jeg sige, at det særlige Grønlandsudvalg har været samlet til et udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling.

Nu er det jo sådan, at ethvert medlem i tinget kan ønske og også bede om at få en behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling her i salen, men jeg synes nok, at det må påtales her, at ordføreren ikke engang var medlem af udvalget, men måtte udskiftes mellem anden og tredje behandling. Jeg synes nok, at jeg vil nævne det.

Efter et timelangt møde i udvalget og samråd med ministeren, hvor problemerne omkring det grønlandske fiskeriterritorium var blevet kulegravet, ønskede man fra fremskridtspartiets side yderligere et møde, ikke for at fremsætte et ændringsforslag, men blot for at tilføje mængden af papir yderligere et par sider. Jeg synes, det er beklageligt, at jeg er nødt til at sige det.

Jeg må også nævne, at der i tillægsbetænkningen refereres fra udvalgsarbejdet, og de oplysninger, der fremkommer, tages til indtægt for den eller dem, der har nedfældet bemær-

ningerne; jeg må bede om lidt tolerance. Vi havde i udvalget fået alle oplysninger til et dybtgående arbejde, og de oplysninger, der kom frem i det møde, vi havde mellem anden og tredje behandling, havde medlemmerne tidligere fået.

**Erlendsson (FP):**

Jeg kan naturligvis ikke modtage de bebrejdelser, som hr. Gunner Baunsgaard her har rettet imod mig.

Det spørgsmål, der var tvivl om, var besvaret i ministerens skriftlige svar til udvalget, som var mig bekendt, men det tilfredsstillende ikke det standpunkt, som var fremskridtspartiets: at der ikke må diskrimineres mod andre danske statsborgere, og at der ikke må være tvivl om, at de har de samme rettigheder efter den 1. januar 1977, som de hidtil har haft. Det, som stod i loven, og som stod i den nye lov, var, at danske statsborgere fortsat skulle have tilladelse til at fiske i de danske fiskevande omkring Grønland. Det er ikke tilfredsstillende, når den foreslåede ændring af § 11 går ud på at give fremmede landes statsborgere disse rettigheder, uden at der skal søges om det, idet de får det ifølge international aftale, som Danmark slutter med andre lande.

Jeg nævnede ved sagens andenbehandling over for ministeren, at jeg ønskede, at ministeren fra talerstolen skulle forsikre, at den bekendtgørelse, som efter § 1, stk. 8, kan udstedes af ministeren, om, at danske statsborgere fortsat vil have sådanne rettigheder, vil blive udstedt samtidig med lovens ikrafttræden og senest den 1. januar 1977. Hvis ikke ministeren ville det, bad jeg om et nyt samråd. Det fik vi, og det er jeg taknemlig for, og vi fik i dette samråd klaret det spørgsmål, der var tvivl om.

Vi er derfor tilfredse med det udfald, sagen har fået, men vi er meget forundrede over, at alle andre medlemmer af udvalget ønskede at forhindre os i at afgive en tillægsbetænkning, som vi skal have efter forretningsordenen, hvilken vi måtte henvise til for overhovedet at komme igennem med denne parlamentariske skik, der er tydeligt nedfældet i § 8, stk. 10. Men som sagt er vi tilfredse med det udfald, sagen har fået, og jeg takker ministeren for hans imødekommenhed.

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

Jeg skal ikke blande mig i diskussionen om

**[Ministeren for Grønland.]**

udvalgsarbejdet som sådant, det tilkommer ikke mig. Men jeg vil gerne sige ved denne lejlighed, hvor vi står over for afstemningen om lovforslaget, at jeg i udvalget på et tidligere tidspunkt og i et samråd meget nøje havde gennemgået alle de spørgsmål, som vi vendte tilbage til mellem anden og tredje behandling.

Jeg kan heller ikke vide noget om, hvorvidt hr. Erlendsson har haft mulighed for på et tidspunkt, hvor han ikke var medlem af udvalget, at orientere sig lige så dybtgående, som tilfældet var for udvalgets medlemmer. Men én ting er i hvert fald ganske klar for mig, og det er, at det samråd, jeg havde med udvalget mellem anden og tredje behandling, og som i nogen måde danner grundlag for tillægsbetænkningen, at denne drøftelse i udvalget ikke bragte én ny ting mere frem i udvalget. Der var på et tidligere tidspunkt skabt fuldstændig klarhed over de problemer, der blev rejst, og ingen af udvalgets medlemmer, på nær hr. Erlendsson, har over for mig tilkendegivet, at der ikke inden det sidste samråd var skabt denne krystalklarhed.

Jeg synes, at det er rigtigt af historiske grunde at understrege dette, for når jeg læser tillægsbetænkningen, må jeg også sige, at det er, ligesom om fremskridtspartiet har halet nogle store fisk i land til fordel for danske fiskere, men sandheden er den ganske klare, at der på et tidligere tidspunkt i udvalget var skabt krystalklarhed omkring alle disse spørgsmål.

Jeg vil for øvrigt gerne benytte lejligheden til at takke udvalget og udvalgets fungerende formand for tilrettelæggelsen af udvalgsarbejdet for så vidt angår min person.

**Erlendsson (FP):**

Når der i § 1, stk. 8, står, at ministeren kan udstede en bekendtgørelse, så betyder det, både at han kan gøre det, og at han kan lade være med at gøre det. Han kan trække det ud, eller han kan gøre det med det samme. Det, vi fik fastslået, og som nu skriftligt er blevet nedfældet i tillægsbetænkningen, er, at det vil ministeren gøre senest den 1. januar 1977, når loven træder i kraft. Derved forhindrer man, at der opstår et vakuum, hvor danske fiskere kan være i tvivl om, hvorvidt de har de rettigheder, de hele tiden har haft. Jeg takker for, at denne klaring nu er sket. Den ville ikke være sket uden det fornyede samråd, vi havde med ministeren.

**Dohrmann (FP):**

Vi kan da kun være tilfredse med, at ministeren nu med sikker røst står og praler af, hvor godt det udvalgsarbejde foregik. Det tyder på, at ministeren nu virkelig er inde i sagen. Jeg skal ikke referere fra udvalgsmøder, men når ministeren siger, at vi havde en god og saglig drøftelse i udvalget, hvor alle oplysninger kom frem, så var det bestemt ikke mit indtryk. Tværtimod mente jeg, at det var ét roderi.

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

Hvorledes man opfatter forløbet af et udvalgsmøde, er jo ikke alene afhængigt af de erklæringer, ministeren kommer med. Det er også i høj grad afhængigt af, hvorledes modtageforholdene er. Ingen har på noget tidspunkt været i tvivl om, hvorledes man skulle forstå disse drøftelser. Jeg kan forstå, der kun er én, der har været det, og det er hr. Dohrmann.

**Dohrmann (FP):**

Så bliver jeg nødt til at uddybe det lidt nærmere. Når jeg siger »roderi«, så mener jeg dermed, at ministeren ikke kunne svare rigtigt på de ting, han blev spurgt om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 148 stemmer mod 4.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat. (Behandling af klagesager i skatterådet for Grønland).*

(Lovforslag nr. L 62 B. Fremsat 14/10 76 som lovforslag nr. L 62. Første behandling 27/10 76. Betænkning 10/12 76. Anden behandling 15/12 76, hvor lovforslaget deltes i 2 lovforslag (nr. L 62A og L 62B)).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.