

[Minister Lise Østergaard]

fremme, men da der er et nordisk udenrigsministermøde i næste uge, er det jo tænkeligt, hvis der er den slags planer, at det vil komme frem dér.

Endelig til slut vil jeg sige til hr. Kurt Hansen, at jeg finder hans spørgsmål meningsløst, med henvisning til samme tankegang, som jeg har gjort gældende over for hr. Gert Petersen. Vi kan ikke tage to isolerede våbentyper, SS-20 og neutronbomben, og afgøre, hvilken der er den forfærdeligste. De er begge forfærdelige, og forholdet er, som jeg har gentaget mange gange i debatten, at alene en samlet vurdering af de to supermagters rustningsniveau kan give os oplysning om, hvor der vil være risiko for en forskydning i magtbalancen.

Gert Petersen (SF):

Det anede mig, at ministeren ville svare, som hun gjorde. Jeg synes, det er højst beklageligt, for den argumentation, ministeren anvender, når hun skal begrunde, at der nu er næsten lighed mellem Sovjetunionen og USA, når det drejer sig om de strategiske våben, er nøjagtig den samme argumentation, som modstanderne af SALT i USAs kongres bruger. Sagen er nemlig den, at både ministeren og modstanderne af SALT-aftalerne ser bort fra, at de enkelte raketter – især i USA, for de ligger forrest på det punkt – er udstyret med et større antal sprængladninger, og at hver enkelt sprængladning er individuelt styrbar. Det er det, der kaldes MIRV – undskyld teknikken, men dette er altså problemer, som vedrører alle. Hver enkelt sprængladning er individuelt styrbar, og det vil sige, at man med et forholdsvis beskedent antal raketter råder over en slagkraft med henblik på et langt større antal mål end modparten, som måske har lige så mange raketter, men ikke har det store antal individuelt styrbare sprænghoveder til hver enkelt raket. Men bevar mig vel, i USA anvender modstanderne af SALT-aftalen de tal, som ministeren er kommet med, som bevis på, at De Forenede Stater er blevet snydt og bedraget og aldrig burde have indgået den aftale.

I forvejen havde vi ikke kunnet stemme for at tage ministerens redegørelse til efterretning. Der er mange rigtige ting i den, der er også mange almindeligheder, men den siger ikke det, som fremfor alt er nødvendigt,

nemlig at man må vende sig imod det nye masseødelæggelsesvåben. Efter at ministeren nu har givet den fortolkning af sine ord i redegørelsen, hvorved ministeren placerer sig side om side med modstanderne af SALT i den amerikanske kongres, må vi naturligvis stemme imod det af hr. Lasse Budtz fremsatte dagsordensforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Lasse Budtz* (S) (se foran)
vedtoges med 128 stemmer mod 17; 5 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af *Gert Petersen* (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af *Ib Nørlund* (DKP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Jørgen Jensen (DKP) har meddelt mig, at han ønsker til arbejdsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens planer for at lette de arbejdsløses situation?«

(Forespørgsel nr. XIX).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (2/3 78):

Udtræder: Koføed

Nyt medlem: Christophersen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 3. marts, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste første næstformand til den i salen opslåede dagsorden.

[Første næstformænd]

Mødet hævet kl. 15.40
