

[Steenholdt]

fra EF, uden at man fra EFs side indhenter direkte oplysninger fra Grønlands repræsentant, som har mere kendskab til landets ganske specielle problemer end de andre medlemmer i EF.

Det er prisværdigt, at regeringen har fundet det ønskeligt, at Grønland får sin repræsentant i Europa-Parlamentet, selv om vægertallet ikke er tilstrækkeligt til at sikre et mandat. Det er meget vigtigt, at Grønland følger udviklingen rundt omkring i verden og ikke mindst i selve EF, hvor der tages beslutninger, som har stor betydning for vores hverdagsliv.

Landsrådet har behandlet lovforslaget under sit efterårsmøde og har med stort flertal anbefalet lovforslaget. I et demokratisk land må man sige, at et flertal er et flertal, og det skal respekteres.

Det er ikke landsrådets opfattelse, at regeringen med dette lovforslag lokker Grønland til at blive i EF også efter hjemmestyrets indførelse, som hr. Lars Emil Johansen mener. Jeg vil på det kraftigste afvise hr. Lars Emil Johansens udsagn om, at landsrådets flertal har taget sin beslutning om at lade Grønland repræsentere i Europa-Parlamentet på et mangelfuldt og direkte misvisende og vildledende grundlag.

Hr. Lars Emil Johansen har fulgt landsrådets drøftelse af sagen på nærmeste hold, som han selv udtrykte det. Men jeg har været med i drøftelsen som fuldgældigt medlem af landsrådet. Jeg beklager, at hr. Lars Emil Johansen kan karakterisere den højeste valgte forsamling i Grønland, landsrådet, så nedværdigende. Det er en direkte vildledende udtalelse fra denne talerstol, muligvis udsprunget af vedkommendes forudfattede meninger. Jeg tror, at det omtalte flertal i landsrådet vil være enig deri, hvis jeg på dets vegne siger, at vi modtager håndsækningen med glæde.

#### Lars Emil Johansen (SF):

Det er lidt mærkeligt at opleve, at min grønlandske kollega begynder at kommentere mine udtalelser, før jeg er kommet med dem.

Jeg skal under denne tredje behandling af lovforslaget sige, at jeg under hensyntagen til et stort grønlandsk flertals holdning over for EF-medlemskabet og under hensyntagen til den forestående politiske reform i forbindel-

se med hjemmestyrets indførelse om halvandet års tid må anbefale tingets medlemmer at vise respekt for det grønlandske folks ret til selvbestemmelse. Jeg vil stemme imod det foreliggende forslag til lov for Grønland om valg til Europa-Parlamentet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer mod 48; 9 stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje.*

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 5/10 77. Første behandling 13/10 77. Betænkning 24/11 77. Anden behandling 29/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

#### Henrik Toft (V):

Venstre har hele tiden været indstillet på at medvirke til dette lovforslags gennemførelse, hvis vi kunne få det frie tandlægevalg ind, som var med i vores ændringsforslag, som blev stemt ned ved anden behandling. Men vi kan ikke acceptere en ordning, som gør, at forældre, der ønsker deres børns tænder behandlet hos deres egen tandlæge, skal stilles ringere økonomisk.

Vi har ingen imødekommenhed mødt over for vore synspunkter, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget her ved tredje behandling. Jeg skal sige, at det samme gælder de konservative.

#### Ole Hovmand (FP):

I fremskridtspartiet går vi ind for gratis tandpleje for børn fra 0 til 16 år. Det lovforslag, som foreligger her, tager kun sigte på at

[Ole Hovmand]

udbygge institutionstandplejen på bekostning af privat tandpleje og uden hensyn til forældrenes ønsker. Derfor stemmer vi imod lovforslaget.

#### Honoré (KrF):

Vi er positivt interesseret i intentionen i dette lovforslag, men som betingelse må vi sætte, at der er et frit tandlægevalg. Det er ikke blevet gennemført, og derfor vil et flertal i kristeligt folkepartis gruppe undlade at stemme om lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 61; 8 stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse m. fl. Lån til betaling af beboerindskud).*

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 6/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 23/11 77. Anden behandling 29/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Wilhelm (VS):

VS vil til sidst om dette lovforslag undlade at stemme, fordi der er indeholdt et beboerindskud, og i øvrigt er lovforslaget så ringe – vi har nogle gange kritiseret det på konkrete punkter – at vi ikke kan stemme for det.

Men jeg vil godt lige benytte lejligheden til måske at få oplyst et par ting i anledning af det, der er kommet frem siden anden behandling.

Der er ikke i dette lovforslag nogen som helst kvota for, hvor mange ungdomsboliger man egentlig har tænkt sig at bygge. Det eneste, vi har at holde os til nu, er det finanslovsforslag, som blev lagt frem i forgårs. Hvis jeg kan bedømme det rigtigt med de 28 mill. kr., man dér afsætter til dette formål, vel at mærke for 12 måneders finansåret og med de bemærkninger, at 9 af disse 28 mill. kr. regner man med at bruge på tilskudsordninger til det for dyre eksisterende kollegiebyggeri, regner man her med en kvota nede omkring 800 kollegieenheder, altså en fjerdedel af det veldokumenterede behov. Er det det, der ligger i det, vil jeg godt spørge boligministeren om. Eller er det de nul enheder, som faktisk ligger i det, hvis vi ser på rentesikringsbeløbet, der er afsat?

I finanslovsforslaget er der, så vidt man kan se af bemærkninger og ting og sager, ikke afsat 5 flade øre til den rentesikringsordning for kollegieenheder, man nu indfører, og det er der hverken i det kommende finansår eller i de tre følgende budgetoverslag. Hvordan skal man komme ud af den klemme? Hvad har boligministeren, hvad har ministeriet, tænkt sig på dette område? Man har i 2 år indregnet, at dette lovforslag ville blive vedtaget, og sagt, at det, man har stillet op i finanslovsforslaget under boligparagraffen, tog højde for, at denne lovgivning var gennemført, men nu står man altså med noget, som på selve anlægsfinansieringsandelen højest kan række til ca. 800 boliger, medmindre ministeren kan fortælle noget andet nu her, og som på rentesikringsydelse rækker til nul kollegieenheder efter denne temmelig hule lovgivning, man nu er ved at vedtage.

#### Boligministeren (Ove Hove):

Efter de beregninger, der foreligger, er det, der kan bygges efter de nugældende økonomiske rammer, 550 værelser i det kommende finansår og ca. 1.000 værelser i det næste finansår, og det er klart, at spørgsmålet om rentesikring må følge denne kvota.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer mod 31; 17 stemte hverken for eller imod.