

Boligministeren (Ove Hove):

Jeg skal takke for den fortrinsvis velvillige behandling af lovforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Udskydelse af lovens revision).

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af lovforslagets tekst (§§ 1 og 2) vedtoges med 78 stemmer mod 29; 42 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri. (Videreførelse af de midlertidige støtteordninger).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, § 2 og lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 246. Fremsat 17/5 78. Første behandling 24/5 78. Betænkning 25/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af:

Forslag til lov om en midlertidig oplægningsordning for danske fiskerfartøjer.

(Lovforslag nr. L 249. Fremsat 18/5 78. Første behandling 22/5 78. Betænkning 25/5 78).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 21 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

21) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om rentetilskud for lån til erhvervsfiskere.

(Lovforslag nr. L 248. Fremsat 18/5 78. Første behandling 22/5 78. Betænkning 25/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Der er til lovforslag nr. L 249 stillet 3 ændringsforslag. Vi kan tilslutte os ministerens ændringsforslag, det er nr. 1, om, at perioden, hvori der kan gives præmie for oplægning, ændres fra 90 dage til 60 dage. Der kunne godt være betænkelighed ved at lave en sådan kortere oplægningsperiode, men vi har under udvalgsarbejdet af ministeren fået bekræftet, at der ved behandlingen af de enkelte tilfælde vil blive taget hensyn til, at der er tale om en virkelig oplægning i en periode, hvor der normalt ville være foregået fiskeri.

Derimod kan vi ikke stemme for de to af venstre stillede ændringsforslag. Venstre foreslår, at den præmie, der skal udbetales, skal udgøre 20 pct. af forsikringssummen. Vi betragter denne procentsats som en tilfældig størrelse i forhold til den faktiske udgift, der er forbundet med en oplægning, og vi betragter altså forslaget som en forringelse i forhold til ministerens forslag, hvor der vil blive taget hensyn til den udgift, der i det enkelte tilfælde vil være forbundet med at lægge skibet til kaj.

Erlendsson (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke stemme for nogen af ændringsforslagene. Vi mener ikke, at lovforslaget bliver bedre gennem disse ændringsforslag; vi mener, det har et galt sigte. Vi må afvise ændringsforslagene, ligesom vi vil stemme nej ved tredje behandling.

Kofoed (V):

Jeg kan sige på venstres vegne, at vi er tilfredse med det af ministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag om at gå ned fra 90 dage til 60 dage vedrørende oplægningspræmien.

Vores eget ændringsforslag om de 20 pct. af forsikringssummen skal ses ud fra ønsket om, at denne lov skal være animerende, således at man får den nødvendige flåde oplagt, så man dermed når det mål, at der skulle blive nok til de andre fiskere til at kunne fiske på den resterende kvota. Det mener vi ikke at regeringens forslag giver mulighed for. Især mener vi det ikke efter den holdning, som ministeren udviste ved samråd i udvalget, hvor han var meget restriktiv med hensyn til at ville beregne, hvad der er faste omkostninger ved en kutters oplægning i et par måneder. Når ministeren f. eks. hævder, at der ikke skal være noget som helst andet end de faste omkostninger, hvad mener ministeren så med faste omkostninger? Hvad med den skipper og den vagt, der skal være til en båd, de to måneder den lægges op? Hvem skal betale disse beløb? Så vidt jeg ved, mener ministeren altså, at der skal henvises til bistandskontorerne.

Jeg mener ikke, at det i en sag som denne, hvor en kvotering er fastsat politisk, kan være meningen, at de samme områder, som er ramt af mindre indtjening i fiskeriet, også skal være med til at betale den nødvendige kompensation. Jeg mener, at dette må være en national opgave, en samfundsopgave, således at der gives den kompensation, der er nødvendig for, at kutterne kan lægges op. Det mener vi ikke at vi har fået tilstrækkelige garantier for af ministeren. Vi har den opfattelse, at han vil administrere det for restriktivt, og vi mener, at de 20 pct. af forsikringssummen var det, der ramte mest retfærdigt. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

[Koføed]

På den anden side vil jeg sige, at venstre heller ikke vil stemme imod dette lovforslag som helhed. Vi vil ikke fratage regeringen muligheden for at få lovforslaget gennemført, men vi tror ikke på loven som sådan, og derfor må regeringen tage eneansvaret for at lave den.

Om spørgsmålet om rentetilskud kan jeg sige, at der er ingen ændringsforslag stillet, og venstre accepterer dette forslag. Det er noget, vi kender fra tidligere tid. Det vil sige, at det er bankfolk, der skal administrere det, og så går det sjældent helt galt.

Lowzow (KF):

Jeg er meget forbavset over det, jeg lige har hørt, nemlig at de 20 pct. skulle være det gyldne tal for, hvad der var rigtigt over for fiskeriet. Jeg må indrømme, at fra konservativ side er vi gået imod ændringsforslaget om, at tilskudsprocenten skulle ligge på en fast procent, på 20. Vi ved, at det ville give en helt skæv udnyttelse af det beløb, der er afsat. Visse dele af fiskeriet ville få stor fordel af det, mens andre dele ville få så lille en tilpasning efter den procentsats, at de decideret ikke ville benytte det. Vi holder os i hvert tilfælde til, at vi må håbe på, at ministeren vil administrere det smidigt og fornuftigt.

For os er det vigtigste, at ministeren administrerer det, så den beløbsramme, der er afsat, bliver benyttet. Der er ikke afsat en beløbsramme bare for, at man kan sige, at den ikke må overskrides. Den er også afsat, fordi vi ønsker, at de penge skal komme fiskeriet til gode. Dermed mener jeg at det, som venstres ordfører før fremførte, er imødegået, for blot pengene kommer ud til fiskeriet, vil vi gerne være med til at støtte det, selv om den forrige taler ikke ville.

Vi mener også, at det er en stor fordel, at vi er kommet ned på 60 dages i stedet for 90 dages oplægning, ud fra fuldstændig samme begrundelse, nemlig at dette udvider den kreds, der kan benytte det, og derved får vi sikkerhed for, at beløbsrammen bliver brugt. Det konservative folkeparti vil altså gerne hjælpe fiskerne i denne situation og vil stemme for, at dette beløb bliver stillet til rådighed for fiskeriet.

Jes Schmidt (CD):

Med de to foreliggende lovforslag løser man ikke det strukturproblem, som fiskeriet har at kæmpe med. Det ville være en illusion at forsøge at bilde fiskerne og andre ind, at nu var den hellige grav vel forvaret. Men på den anden side må vi erkende, at det i øjeblikket næsten ikke er muligt at finde en national løsning på fiskeriets vanskeligheder. Dertil hører en ordning inden for fællesmarkedet. Dertil hører fremfor alt en markedsordning for fiskeriet på lignende måde, som vi kender det inden for det danske landbrug, og denne markedsordning har betydet en stor stabilitet i forhold til tidligere tider.

Rentetilskudsordningen svarer stort set til den tørkeordning, vi for to år siden skabte for landbruget på forslag af CD-gruppen. Vi vil gerne stemme for denne ordning, som i hvert fald er med til at forhindre, at den enkeltes vanskeligheder fører til en katastrofe.

Hvad angår oplægningsordningen, venter vi jo også på en EF-ordning, en EF-præmieordning og EF-anvisninger til en strukturforbedring, som jo ikke kun vedrører det danske fiskeri, men de fleste europæiske landes erhverv på dette område. Hvad der her sker, er faktisk, at Danmark tager et første skridt på denne af EF planlagte vej, inden man nede i Bruxelles er kommet så vidt.

Vi kan tilslutte os fiskeriministerens ændringsforslag om, at mindstekravet til oplægningsperioden ændres fra 90 til 60 dage.

Vi har overvejet meget grundigt, om det ændringsforslag, som er stillet fra venstres side, om at fastlåse tilskuddet til 20 pct. af forsikringssummen, er en god løsning. Men vi er kommet til det resultat, at det ville føre til afgørelser, som ville virke utilfredsstillende. Der vil sikkert findes tilfælde, hvor man bør gå op på en højere procentsats end 20 pct. af forsikringssummen, og der vil sikkert også være tilfælde, hvor man kan nøjes med 10, 12 eller 14 pct. Derfor mener vi ikke at kunne stemme for dette ændringsforslag.

I øvrigt vil CD-gruppen gerne udtale håbet om, at man med lidt hurtigere skridt når en EF-ordning i dette meget vigtige spørgsmål. Vi vil derfor gerne opfordre regeringen og ministeren til at gøre deres indflydelse gældende, så man snart kommer frem til en afgørelse inden for EF.

Svend Haugaard (RV):

[Svend Haugaard]

Det radikale venstre er positivt over for ændringen fra 90 til 60 dage, men vi mener, at hensigten med venstres ændringsforslag om de 20 pct. af forsikringssummen er nået på en anden og en smidigere måde, hvor der vil kunne gradueres efter behov uden at risikere overdækning. Vi må derfor stemme imod venstres ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal uden bemærkninger stemme for det første lovforslag.

Med hensyn til ændringsforslagene til forslaget om den midlertidige oplægningsordning, er vi delvis positivt stemt over for at nedsætte de 90 dage til 60 dage. Vi erkender, at der kan være problemer ved at sætte det så langt ned, idet visse fiskere jo har decideret sæsonfiskeri, men jeg ved jo nok, at man vil søge at undgå, at de kan få disse bidrag. Jeg siger bare, at det vil være særdeles vanskeligt, men for mange vil det selvfølgelig være en fordel, at det bliver sat ned til 60 dage, og som forsøgsordning mener jeg nok det vil være rimeligt at prøve dette.

Med hensyn til det af venstre stillede ændringsforslag nr. 2 er vi også positivt indstillet, og vi ønsker at stemme for det. Vi erkender blankt, at der er visse, der vil få overdækning, og at der nogle, der overhovedet ikke vil kunne få dækning for deres faste udgifter. Man kan også sige, at rent geografisk vil der være visse områder, der vil kunne få meget, og andre områder, der vil få meget lidt.

Årsagen til, at vi er gået ind for ændringsforslaget, er, at med den restriktive holdning, som ministrene har haft med hensyn til dækning af de egentlige udgifter, så mener vi ikke at der er én eneste båd, der bliver oplagt med forslaget. Hvorfor skulle man dog det? Det er ikke normalt for fiskere at gå på bistandskontoret, og det er det, man henviser dem til med dette forslag. De kan få deres faste udgifter dækket vedrørende båden, alt andet, som de nødvendigvis må have for at få dækket deres faste udgifter i øvrigt og for at få dækket deres almindelige leveomkostninger, er der ikke taget hensyn til. Hvorledes skulle de så få råd til at oplægge deres båd? Det er ganske umuligt. Derfor vil der faktisk ikke være nogen, der vil benytte sig af ordningen. Derfor er det, vi siger: lad os

så tage de 20 pct., så er der i alt fald nogen, der benytter sig af ordningen, til gavn for dem selv, men i lige så høj grad til gavn for dem, som alene får del i kvotaen, og det er jo netop det, som vi skulle tilsigte, at der var færre til at fiske de små kvotaer, vi har. Derfor må vi vælge den ordning, som giver det bedste resultat med hensyn til dette, og vi mener, at vi med den holdning, fiskeriministeren i øvrigt har, opnår dette bedst ved at gå ind for det af venstre stillede ændringsforslag med de uretfærdigheder, der selvfølgelig kan ligge i det.

Hjortlund Christensen (DR):

Retsforbundet vil meget gerne hjælpe fiskerne til at være et frit folk, som løser sine egne problemer på godt og ondt som et frit og selvstændigt erhverv. Når jeg lægger tryk på ordet »selvstændigt«, så er det, fordi man ved at være selvstændig ikke ønsker indblanding fra nogen side. Med disse lovforslag må man være klar over, at problemerne kun udskydes, hvilket resulterer i en forstærkning af krav, der stilles til det offentlige, og det er i længden uholdbart.

De 3 ændringsforslag, der er stillet, betragter vi som forbedringer af lovforslaget, men da vi er imod lovforslaget, må vi stemme imod dem, og ved den endelige afstemning ved tredje behandling vil vi også stemme imod.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil først gerne have lov til at takke udvalget for et hurtigt arbejde med de to lovforslag, vi har til behandling her. Jeg er meget glad for, at disse lovforslag kan gennemføres, før denne samling slutter på fredag. Jeg havde selvfølgelig gerne set, at vi kunne gennemføre begge forslag omtrent i enighed, men jeg forstår, at vi for så vidt angår forslaget om en oplægningspræmieringsordning får et noget mindre flertal, end man kunne forvente og også kunne forvente efter den førstebehandling, vi har haft her i tinget.

Jeg skal først gøre en enkelt mere generel bemærkning til både hr. Arne Bjerregaard og hr. Kofoed, som har talt om at henvise til bistandskontorerne.

De to forslag, vi her har til behandling, har hvert sit sigte. Det ene lovforslag, om udlånsordningen, skal jeg ikke gøre bemærk-

[Fiskeriministeren]

ninger om, og det kan vi jo også gennemføre næsten i enighed. Det andet forslag, om at give en vis oplægningsgodtgørelse, indeholder det grundprincip, at man, hvis man tager sin båd ud af fiskeriet for en periode, som efter ændringsforslaget skal være af mindst 60 dages varighed, kan opnå en godtgørelse, som svarer til de faste omkostninger. Det er det, der er sigtet i lovforslaget. Det har aldrig været sigtet med dette lovforslag, at vi skulle gå ind i en udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge eller betaling af manglende fiskekvoter. Det er ikke forslagens sigte.

Jeg er også nødt til at sige, at det opnår man heller ikke med det ændringsforslag, som venstre har stillet. Jeg forstår, at det er det, der er venstres udgangspunkt for at stille det konkrete ændringsforslag, men man når det ikke. Man kan nå det for nogle vedkommende, man kan nå det for dem, der har ganske små faste omkostninger. De kan efter venstres ændringsforslag opnå en ganske betydelig overdækning, således at man kan sige, at der for disse kan være tale om en vis kompensation for manglende indtægt. Men hvis man har noget større faste omkostninger, så får man ikke nogen overdækning. Det vil for det første sige, at venstres ændringsforslag vil betyde en forskelsbehandling af fiskerne. For det andet vil venstres forslag betyde, at man ikke i de tilfælde, hvor der er tale om faste omkostninger, der når op i både 22 og 25 pct. p. a., kan give fuld dækning.

Det er jo først og fremmest de nye og mere effektive både, der her er tale om, og det vil sige, at et af de resultater, man kan opnå med venstres forslag, er, at det er den lille fisker, der får mulighed for at gå ud af fiskeriet, medens de store, effektive både fortsat må gennemføre fiskeriet, fordi de ikke kan opnå en tilfredsstillende og acceptabel kompensation for at foretage oplægning. Det har i hvert fald ikke været regeringens sigte, at vi med forslaget skulle bringe os i en situation, hvor det er den lille fisker, der må gå ud af fiskeriet, medens det er de største og mest effektive både, der skal fiske de resterende kvoter op.

Derfor må jeg afvise den begrundelse, der ligger for venstres ændringsforslag, og jeg er også nødt til at sige, at venstres forslag ikke opfylder dette formål for alle fiskere. Det kan gøre det for nogle, men det er en forskelsbehandling, som jeg i hvert fald ikke

finder at vi bør indlægge i et forslag af denne karakter.

Jeg vil godt gøre den enkelte tilføjelse, at vi jo som udgangspunkt for dette forslag har anvendt det forslag, der ligger fra EF-Kommissionens side. Vi har foretaget ændringer både for så vidt angår selve kompensationsformuleringen og det tidsinterval, der kan være tale om.

Jeg er nødt til at sige, at det princip, som venstre ønsker at lægge ind i forslaget her, rækker langt videre end det, som har været overvejelser bag disse strukturforslag og disse kompensationsforslag.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det er aldeles overraskende for mig, at venstre vil vælge at placere sig uden for den kreds af partier, der gennemfører dette forslag om støtte til oplægning. Det spiller formentlig ikke nogen rolle for venstre, at fiskeriets organisationer har tilsagt dette forslag deres fuldstændige støtte, og det er formentlig bekendt for venstre, at det er det af de to forslag, som fiskeriets organisationer betragter som det væsentligste forslag, også fordi det er et forslag, der rækker fremad, og som kan give os nogle erfaringer med hensyn til fremtidige strukturforslag.

Men jeg skal endnu en gang takke for, at vi kan gennemføre disse forslag allerede i denne uge.

Kofoed (V):

Ministeren siger i sine kommentarer til vores ændringsforslag, at der er tale om forskelsbehandling. Jeg ved ikke, om regeringens ændringsforslag giver mindre forskelsbehandling, for meningen med dette lovforslag er at sørge for, at en vis del af flåden får chance for at lægge op. Det vil sige, at ministeren administrativt vil bestemme: du må lægge op, og du må ikke lægge op, men du må lægge op. Det vil sige, at så vil ministeren lave de forskelle, der skal til. Det er måske dér, forskellen i holdning er. Vores holdning er principielt, at man skal give folk mulighed for selv at vælge. Hvorfor skal det være tilfældige embedsmænd i fiskeriministeriet, der skal vælge for disse fiskere?

Vores opgave er at få nogle både oplagt i sæsonerne, og jeg mener, at dette lovforslag kommer på et uhyggelig sent tidspunkt. Det var måske aldrig kommet, hvis ikke der hav-

[Kofoed]

de været en aktion på Langelinie. Det vil sige, vi ikke har fået en ordentlig behandling og ordentlige beregninger vedrørende dette forslag. Det skal jo kun gælde i 1978, og derfor skal man lave en så enkel administrativ ordning som muligt, således at det kan træde i kraft og komme til at virke fra september. Det er den ene side.

Jeg vil bare sige, at ministeren altså ønsker at udpege: du er god nok til at lægge op, men du er ikke god nok til at lægge op. Jeg mener, at det ikke harmonerer helt med de strukturforslag, man har fra EF. Der er ikke noget spørgsmål om, at man ikke betragter det som en arbejdsløshedslovgivning. Dette er, hr. minister, et tilbud til fiskere, fordi vi har truffet en beslutning politisk om, at der ikke kan fiskes mere end den smule, der kan. Derfor må det være en samfundsopgave at sørge for, at de, der ønsker at trække sig ud af fiskeriet, kan trække sig ud af fiskeriet. Det har man ingen mulighed for med det materiale, man har, at administrere på fornuftig vis.

Derfor synes vi ikke, at vi kan tage ansvar for lovforslaget som sådant, men vi vil ikke forhindre regeringen i at gennemføre det. Det havde været udmærket, hvis man havde lyttet til venstres råd allerede i efteråret, med forslag om konjunkturudligningsfonds, således at man havde fået mulighed for at disponere – men ikke tale om. Som sædvanlig udskyder man problemerne, indtil de er akutte. Så kommer man med en regning i form af lovforslag, som skal vedtages på otte dage. Det synes jeg ikke vi kan være med til, men regeringen har jo frihed til at gennemføre dette lovforslag.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg ved ikke, om jeg skal takke hr. Kofoed for hans tilsagn om, at vi har frihed til at gennemføre dette lovforslag. Det er jo nu engang sådan, at når der er et flertal her i folketinget, der er parat til at medvirke, så kan forslag gennemføres.

Når jeg tager ordet igen, så er det af to grunde. For det første siger hr. Kofoed, at han ikke mener, det harmonerer helt med Kommissionens forslag, og det er jo da rigtigt. Disse forslag kender hr. Kofoed jo i detaljer, fordi hr. Kofoed har været med til at anbefale Kommissionens forslag, da de var

til behandling i EF-Parlamentet, give sit samtykke til, at disse oplægningspræmier skulle have en størrelse på 8 pct. p.a., og at oplægningsperioden skulle være 90 dage. Det er jo et noget andet grundlag, regeringen nu har lagt forslag frem på, hvorefter hr. Kofoed kommer og siger, at det kan venstre ikke tage et medansvar for, fordi vi skal lægge noget helt andet ind i forslagene. Da er det, jeg siger, at det ikke er det, som regeringen har lagt op til, det er ikke det, som har været drøftet ved første behandling og under udvalgsarbejdet. Derfor min overraskelse over venstres holdning på dette tidspunkt.

Hr. Kofoed – og det var det andet, jeg ville sige – siger, at den enkelte selv må have lov til at vælge. Ja, det er da klart. En forudsætning for, at man kan komme ind i billedet i denne sag, er, at man sender en ansøgning om at få kompensation for oplægning i en periode af mindst 60 dage. Dermed har man jo selv taget stilling til, om man vil lægge sin båd op mod en vis kompensation. Det er klart, at det er en fuldstændig frivillig sag, og sådan må det også være. Men det bliver ikke en frivillig sag, hvis vi vælger at gennemføre venstres ændringsforslag. Så vil den enkelte gøre op: kan jeg sikre mig dækning af mine faste omkostninger? Hvis svaret er ja, så vil han vel have et frit valg. Hvis svaret er nej, hvis hans faste omkostninger altså er højere, så har han ikke noget frit valg. Det er altså det ændringsforslag, der ligger fra regeringens side, og som er tiltrådt af et flertal, der giver fiskeren et frit valg, medens det ændringsforslag, som venstre har stillet, er så stift og så firkantet, at der reelt ikke bliver et frit valg.

Jeg vil godt som en sidste bemærkning sige, at det er lidt overraskende, at det lige bestemt er beslutningen om en bestemt procent på 20, der skal være afgørende for, om man kan medvirke til gennemførelse af dette forslag, vel vidende – det må forslagsstillerne vel være klar over – at de faste omkostninger er ganske forskellige fra båd til båd. Alligevel er det altså blevet til et kardinalpunkt for venstre. Det må vist overraske alle andre her i salen.

(Kort bemærkning).

Kofoed (V):

[Koføed]

Nu nævnte ministeren EFs strukturforslag. Der er så vidt mig bekendt ikke noget som helst i det strukturforslag, der begrænser det til de absolut faste omkostninger, og intet med hensyn til skipperens omkostninger. Det er den ene side.

Den anden side er, at forskellen mellem vores opfattelse og regeringens opfattelse er, at ved 20 pct. kan fiskeren selv vurdere, om han har mulighed for at lægge op eller ej, men ved regeringens forslag har fiskeren overhovedet ingen muligheder for at vurdere, om han kan lægge op eller ej. Det kommer an på, hvilken procent regeringen vil bevilge ham til at lægge op for. Der er en væsentlig forskel.

Endelig mener jeg ikke, at man kan være bekendt at sige: I skal lægge op! Jeres levefod? Bare ud på bistandskontorerne! Det kan man ikke byde fiskere i dag.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Hr. Koføed ved udmærket, at der har været adskillige perioder, hvor både har ligget stille. Jeg skal ikke gøre yderligere bemærkninger om dette, med bistandskontoret, som er hr. Koføeds formuleringer, dem skal jeg helt overlade til ham selv.

Det, jeg skulle oplyse hr. Koføed om, er, at Kommissionens strukturforslag, som jo har været grundigt behandlet af EF-Parlamentet, indeholder, at man kan give en oplægningspræmie på 8 pct. af handelsværdien. Så kan hr. Koføed jo give sig til at regne på, om der i en sum på 8 pct. af handelsværdien er plads til den compensation, som hr. Koføed ønsker at indlægge. Det resultat, hr. Koføed må komme til, må vel være, at det er der ikke, eftersom han stiller et ændringsforslag om 20 pct. Den eneste bemærkning, jeg fandt anledning til at gøre, var at udtrykke overraskelse over, at man i den ene situation kan acceptere 8 pct. af handelsværdien og i den næste situation har som forudsætning for medvirken til gennemførelse af lovforslaget, at man skal op på 20 pct. af forsikringssummen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om en midlertidig oplægningsordning for danske fiskerfartøjer.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 14 stemte for, 130 imod.

§ 1 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes uden afstemning.

§§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om rentetilskud for lån til erhvervsfiskere.

Lovforslagets §§ 1-3 samt dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af:

Forslag til lov om registrering af narkomaner [af Jørgen Junior (FP) m.fl.].