

[Bernhard Baunsgaard]

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Medhjælpende ægtefælle).*

(Lovforslag nr. L 85).

Det radikale venstre har valgt at forelægge denne del af den radikale skattereform særskilt. Der er flere grunde hertil.

Det er den del af den radikale skattereform, som mest umiddelbart burde kunne godkendes af alle, da det drejer sig om ophør af diskriminationen af den gifte medhjælpende kvinde.

Desuden kan reformen indpasses i de gældende regler uden store vanskeligheder.

Endelig har flere partier i forrige samling udtrykt sympati for bedring af forholdene for netop den gifte medhjælpende kvinde.

Antallet af medhjælpende hustruer udgør ca. 100.000; det største tal af disse 100.000 er gift med landmænd, men også kvinder gift med håndværkere eller handlende tæller stærkt.

Ordnningen med medhjælpende hustru, der vel i sin tid var et fremskridt, har altid skattemæssigt været diskriminerende mod de gifte kvinder, og kvindekommissionen pegede da også i sin tid herpå.

Da den skattemæssige indkomst nu bruges som grundlag for en række sociale ordninger, er forholdet efter det radikale venstres opfattelse blevet helt uholdbart og bør hurtigst muligt ændres.

Den skattepligtige indkomst danner beregningsgrundlag for størrelsen af sygedagpenge, også for forsikringen for de første uger. Et ægtepar, hvor begge arbejder 40 timer om ugen, vil derfor i sygdomstilfælde være helt forskelligt stillet.

De første fem uger skal de begge selv betale (eller tegne en forsikring), men derefter træder det offentlige til.

Fra 6. sygdomsuge vil manden i øjeblikket kunne få 1.291 kr. for hver sygdomsuge; hans medhjælpende hustru vil kunne få 618 kr.

Sådan er reglerne, og der tages ikke hensyn til, at de begge har arbejdet samme antal timer pr. uge, men alene til reglerne om, at sygedagpenge højst kan udgøre 10 % af den

skattepligtige indkomst med et maksimum for manden på 1.291 kr. og for hans medhjælpende hustru på det halve.

Loven om arbejdsløshedsunderstøttelse bygger ligeledes på den skattepligtige indkomst.

For en mand med 40 timers arbejdsuge er højeste sats for en uges arbejdsløshed 1.290 kr.; for hans medhjælpende hustru ligeledes med en arbejdsuge på 40 timer er satsen pr. arbejdsløshedsuge 572 kr.

Helt uholdbart er det, at timelønnen for en medhjælpende hustru er godt 19 kr., når hendes arbejdsuge er på 40 timer, mens lov nr. 137 af april 1977, der ophøjede mæglingssforslaget til lov, fastslår, at mindstelønnen pr. time for lønmodtagere skulle være mindst 29 kr. Den anførte løn på godt 19 kr. i timen for medhjælpende hustru gælder desuden kun, såfremt ægtefællernes samlede indkomst var godt 160.000 kr. tilsammen.

En samlet fortjeneste på 160.000 kr. for et ægtepar med egen virksomhed har kun en mindre del af de ægtepar, hvor konen har skattestatus som medhjælpende.

Er den samlede indkomst under de 160.000 kr. i 1977, bliver den medhjælpende hustrus timeløn mindre end godt 19 kr.

Forslaget om at hæve den tilladte andel fra 25 pct. til 50 pct. vil bedre forholdet for den medhjælpende hustru, såfremt den samlede indkomst blot er over 80.200 kr. Det burde være selvindlysende, at vi må kunne anerkende både mand og kvinde som leder af en virksomhed, også selv om virksomheden er ægteparrets eller tilhører en af dem.

Som led i den øvrige radikale skattereform vil dette forslag ikke have meget store konsekvenser for provenuet for det offentlige; der vil blive en noget større konsekvens, når forslaget indpasses i de gældende skattelove, men det radikale venstre mener, at forslaget alligevel bør gennemføres meget hurtigt på grund af diskrimineringen af den gifte medhjælpende kvinde skattemæssigt og socialt.

### Glistrup (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om samfundets nødværge mod livsødelæggende terrorisme.*

(Lovforslag nr. L 86).

[Glistrup]

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Lovforslag nr. L 41. Fremsat 14/10 77. Første behandling 2/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af investeringsfondsloven og kildeskatteloven.*

(Lovforslag nr. L 2. Fremsat 5/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 2/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Ole Olsen (SF):**

I betænkningen har vi skrevet, at vi ville udtale vores stilling til lovforslaget ved behandlingen i salen. Det skal jeg derfor gøre. Vi må erkende, at der nok ligger nogle ganske uvæsentlige forbedringer i lovforslaget, men da vi er modstandere af selve loven, har vi besluttet os til, at vi ikke vil blande os i,

hvad der sker, så vi vil undlade at stemme ved tredje behandling.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg skal blot meddele, at vi ikke specielt har noget mod dræningsanlæg, men vi finder ikke, at vi kan støtte denne lovgivning, og vil undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Kontantvurdering)* [af Aksel Pedersen (V), Hagen Hagensen (KF), Bollmann (CD) og Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 19/10 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Det er jo et forslag, som vi kender fra tidligere, hvor det blev fremsat af venstre. Det går ud på, at vi ved ansættelsen af ejendomsværdien på fast ejendom skal regne med værdien i handel ogandel, som den ville have været ved et kontant køb. Jeg har allerede tilkendegivet – og min forgænger har også gjort det – at regeringen ikke er imod ændringer i vurderingssystemet, og derfor nedsatte min forgænger i efteråret 1976 en arbejdsgruppe, der skulle foretage en analyse af de nuværende vurderingsregler og