

Hermed sluttede forhandlingen.

Forhandling

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges ensstemmigt med 113 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet.

(Lovforslag nr. L 162. Fremsat 2/2 79. Første behandling 28/2 79. Betænkning 4/4 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om midlertidig statsstøtte til fiskerfartøjers ophør med deltagelse i dansk erhvervsfiskeri.

(Lovforslag nr. L 163. Fremsat 2/2 79. Første behandling 28/2 79. Betænkning 4/4 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om regulering af fiskeriet.

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 2/2 79. Første behandling 28/2 79. Betænkning 4/4 79).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Drejer (S):

Da mit partis ordfører vedrørende disse lovforslag, hr. Svend Andersen, er forhindret i at være til stede her i dag, skal jeg på socialdemokratiets vegne give udtryk for følgende:

Under første behandling af de tre lovforslag gav vi udtryk for, at vi i socialdemokratiet betragtede forslagene som en helhed. Det er derfor glædeligt, at der under udvalgsarbejdet er samlet brede, om end skiftende, flertal for lovforslagene. Ved vedtagelse af disse love skabes der et godt instrument til brug for den løbende administration af de danske fiskeressourcer, et instrument, der kan sikre den for erhverv og samfund mest hensynsfulde udnyttelse, og her anser vi strukturstøtteleven og reguleringsloven som de væsentligste.

Til lovforslag nr. L 162 er der af SF stillet et ændringsforslag, hvorefter kun selskaber, hvor alle bestyrelsesmedlemmer opfylder saltvandsfiskerilovens hovederhvervskrav, vil kunne få støtte. Vi må stemme imod dette forslag, ikke fordi vi er uenige i intentionerne, men fordi vi mener, at den sidste ændring af saltvandsfiskeriloven og administrationen af denne har overflødiggjort en sådan bestemmelse. Vi mener også, at forslaget i enkelte tilfælde vil være skadeligt, f.eks. ved familieselskaber.

Ministerens ændringsforslag til lovforslag nr. L 164 kan vi stemme for. Vi er særlig tilfredse med ændringen af det rådgivende udvalgs sammensætning, hvor Arbejderbevægelsens Erhvervsråd nu får to repræsentanter.

Erlendsson (FP):

Det undrer ikke at høre, at socialdemokraterne kan støtte kommunisternes ændringsforslag, som går ud på at fastholde »skomager, bliv ved din læst«-filosofien. Dette med, at et menneske ikke frit kan vælge, hvad han vil beskæftige sig med, hvad han mener det er rimeligt at anbringe kapital i, hvad han mener han ud fra et liberalt synspunkt vil støtte med sit arbejde og med de midler, han har, det er ikke en filosofi, som fremskridtspartiet kan gå ind for. Der burde heller ikke være noget andet ikke-socialistisk parti, der kunne gå ind for det, men nu får vi jo at hø-

[Erlendsson]

re, om andre kommer op og siger noget lignende. Vi må gå imod kommunisternes ændringsforslag til lovforslag nr. L 162.

Med hensyn til lovforslag nr. L 164 mener jeg, at vi i betænkningen har anført så stærke argumenter for vor holdning, at jeg i og for sig ikke behøvede at sige her – men jeg vil gøre det alligevel – at vi vil stemme nej til det første ændringsforslag og ja til de tre næste.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Kristen Østergaard, kunne jeg måske bede om, at samtalerne føres en lille smule mere dæmpet.

Kristen Østergaard (V):

Til det første lovforslag, nr. L 162, har jeg kun den enkelte bemærkning, at jeg må anbefale, at man stemmer imod ændringsforslaget fra socialistisk folkeparti. Jeg kan tilslutte mig den motivering, som den socialdemokratiske ordfører brugte.

Til lovforslag nr. L 163 foreligger der slet ingen ændringsforslag, hvilket jo må være udtryk for en vis tilslutning til forslaget, selv om der er nogle, der stemmer imod.

Dernæst har jeg selvfølgelig nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 164, forslaget om regulering af fiskeriet. Selv om det drejer sig om et samlet kompleks af tre lovforslag, har det jo hele tiden været det mest omstridte af de enkeltforslag, som er i komplekset. Under forslagens førstebehandling gav jeg på venstres vegne tilslutning til lovforslagets teoretiske målsætning, men jeg satte samtidig et spørgsmål ved, om lovens praktisering kunne blive til at leve med for de praktiske fiskere. Ved første behandling gav jeg også udtryk for, at skulle vi gøre os noget håb om at få de nye bestemmelser i denne reguleringslov til at fungere nogenlunde for fiskerne, så måtte de praktiske erhvervsfolk drages mere ind i det direkte ansvar for administrationen af reguleringsbestemmelserne.

Forslaget er nu færdigt fra udvalgsbehandlingen, og vi er ved anden behandling. Det er klart, at det fortsat er et forslag til en bemyndigelseslov – det ligger i sagens natur, at det ikke kan være anderledes – men jeg mener, at med de foreslåede ændringer til § 9 her ved anden behandling er venstres synspunkter imødekommet på rimelig måde, og

jeg er sikker på, at der også i visse fiskerikredse vil være tilfredshed med udformningen. Ændringsforslagene vil netop betyde en øget indflydelse for fiskerne på reguleringsbestemmelsernes administration, hvilket i øvrigt også ekstra understreges ved det afsnit i betænkningen, som har fået tilslutning fra udvalgsflertallet.

I øvrigt kan jeg ikke lade være med at notere, at selv om vi ved, der er kritikere af lovforslag nr. L 164, så har disse kritikere under de givne forhold ikke kunnet mobilisere et ændringsforslag til lovforslaget. Jeg skal derfor kort anbefale, at vi stemmer for de 4 ændringsforslag, som er stillet af fiskeriministeren og tiltrådt af udvalgsflertallet.

Grove (KF):

Da vor ordfører vedrørende disse lovforslag ikke kan være til stede i dag, skal jeg med hensyn til lovforslagene sige følgende:

De to første kan vi gå ind for. Ændringsforslaget til lovforslag nr. L 162 vil vi stemme imod.

Derimod er lovforslag nr. L 164 den største socialiseringslov, reguleringslov, hvor man lægger hele magten over til fiskeriministeriet, til fiskeriministeren, og det kan vi naturligvis ikke være med til.

Vi indrømmer, at man forsøger at blødgøre det ganske lidt i ændringsforslagene.

Formanden:

Et øjeblik. Jeg ved, det ikke hjælper meget, men støjniveauet er i strid med miljøregler og alt muligt andet. Kan man dog ikke vise en lille smule hensyn til de folk, der står på talerstolen, selv om man ikke måtte bryde sig om at høre talerne?

Grove (KF):

Ved ændringsforslagene forsøger man tilsyneladende at give lidt luft til fiskeriet, men det er trods alt stadig væk ministeren, der bestemmer, hvordan han vil anvende bestemmelserne. Det er ham, der laver forretningsordenen. Det er for mig at se ganske klart en narresut, man her sætter ind, et tydeligt forsøg på at lade, som om organisationer også skulle have noget at sige. I den sidste ende er det fiskeriministeren, der får den endelige afgørelse, og han kan dirigere dansk fiskeri efter denne lov. Derfor vil vi stemme imod

[Grove]

ændringsforslag nr. 1 til lovforslag nr. L 164, og vi vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Therkel Christensen (CD):

Som nævnt ved førstebehandlingen af de foreliggende tre lovforslag støttede vi allerede dengang lovforslag nr. L 162 om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet. Det gør vi stadig. Jeg kan henvise til den socialdemokratiske ordførers motivering for at stemme imod det af SF stillede ændringsforslag til § 2. Det vil vi gøre med samme motivering, som socialdemokratiets og venstres ordførere har udtrykt herfra.

Med hensyn til lovforslag nr. L 163 er der ikke stillet ændringsforslag, og vi er også her med i flertalsindstillingen.

Så kommer vi til lovforslag nr. L 164, som vi ved førstebehandlingen udtrykte endda nogen betænkelighed ved, fordi der heri lå nogle bemyndigelser til ministeren, og fordi vi mente, at loven med denne licensordning var alt for restriktiv. Der er i mellemtiden i udvalget fremkommet mange oplysninger, og der er også fremkommet udtalelser fra folk fra fiskeriområdet, som har stor erfaring, og samtidig har fiskeriministeren velvilligt stillet nogle ændringsforslag, som vi har kunnet tilslutte os. Vi mener, at lovforslaget nu har en udformning, som gør, at vi må støtte det. Ud fra den betragtning, at erhvervet ikke selv har kunnet løse disse problemer, mener vi, at der må en lovgivning til. Der ligger ikke heri, synes vi, noget, der går i retning af, at man socialiserer erhvervet.

Det er især ændringsforslag nr. 2 og 3, hvori man præciserer de sagsområder, hvor forhandlingen med det nedsatte udvalg er obligatorisk, og så ændringsforslaget vedrørende revision af lovgivningen, der har gjort, at vi i dag også vil stemme for lovforslag nr. L 164 om regulering af fiskeriet.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil starte med at oplyse hr. Erlendsson om, da han tilsyneladende ikke har læst betænkningen til lovforslag nr. L 162, at det er SF, der har stillet ændringsforslaget, og ikke Danmarks kommunistiske parti. Det være sagt i al venskabelighed.

Der er flere ordførere – indtil nu alle ordførere – der har afvist det ændringsforslag, vi har stillet. Det er jo ikke første gang, vi har stillet et ændringsforslag af denne karakter, og afvisningen fra socialdemokratiet og til dels også fra borgerlig side har haft samme motivering hver gang. Det får mig til at stille nogle enkelte spørgsmål, ikke så meget til socialdemokratiet, men til venstre og de konservative. Jeg gjorde det ved første behandling; da fik jeg intet svar, derfor må jeg stille spørgsmålet igen. Spørgsmålet om trusseredere kontra fiskere, som ejer deres eget skib, har for SF altid været meget vigtigt. Vi mener, at fiskeriet bør forbeholdes fiskere. Når man så af dagens debat erfarer, at der inden for landbruget er opstået et problem angående det, man kalder trussestalde, dvs. fremmed kapital til opbygning af stalde på en landmands jord, må jeg stille det spørgsmål til både venstre og konservative: hvad siger man egentlig til det? Hvad siger man f.eks. inden for venstre til det? Jeg er klar over, at man i sit stille sind går og håber på, at det er noget, skattevæsenet ordner for én. Jeg er fuldt ud klar over, at man gerne vil gemme sig bag ved skattevæsenet. Men jeg kunne i og for sig godt lide at vide, hvad man egentlig siger til princippet. Jeg har lidt på fornemmelsen, at man har den vidunderlige opfattelse, at inden for fiskeriet er det o.k., men inden for landbruget, som er vores eget område, har I væsgo at holde jer væk. Det er sørgeligt, men jeg må erkende, at det nok er det synspunkt, man har.

Hvad angår lovforslag nr. L 163, er der jo ingen ændringsforslag stillet, så det kan vi forbigå.

Lovforslag nr. L 164 har der været megen diskussion om, og jeg må da erkende, at jeg var en af dem, der var meget skeptisk. Jeg må samtidig erkende, at udvalgsarbejdet sådan set ikke har gjort, at man er blevet så forfærdelig meget klogere med hensyn til, hvad der skal ske i fremtiden. Det er vel en lov, hvor vi må sige, at vi hælder vores hoved til dels op ad fiskeriministeren, men også op ad fiskeriets organisationer og fagbevægelsen. Det er jo en meget bred lov, det kan vi ikke komme uden om. Ændringsforslagene har gjort, at vi har i hvert fald en lille smule tøjr i, hvad der kan ske, men ellers kan vi kun opfordre fiskeriministeren til at høre meget nøje efter, hvad det rådgivende udvalg

[Bjørn Poulsen]

siger, og så håbe på, at de kan blive enige om, hvorledes denne lov egentlig skal administreres.

Vi går ind for samtlige ændringsforslag til lovforslag nr. L 164. De har gjort, at loven bliver lidt nemmere at have med at gøre; og de har i hvert fald gjort så meget, at jeg nu tror på, at der er en mulighed for, at vi kan få en lidt mere rimelig og fornuftig udvikling i fiskeriet end den, vi har set indtil nu.

Til sidst en enkelt bemærkning om denne lov. Når der skal udstedes licenser på den ene eller den anden måde, og det kommer vi jo nok til, så vil jeg bede fiskeriministeren om at tænke meget på, at der er mange fiskere i dette land, som meget, meget nemt kommer i klemme, hvis de store, meget effektive og ikke mindst selskabsejede både kommer til at få den største del af licenserne. Jeg vil meget, meget nødtigt opleve, at denne lov giver anledning til, at især de små fiskere bliver slået ihjel. Det synes jeg i hvert fald ikke kan være meningen. Jeg håber, fiskeriministeren er enig med mig om, at det gælder om at fordele fiskeriet, så at den struktur, vi har i dag, kan bevares eller endda trækkes over imod, at det er fiskerne selv, der kommer til at eje de kuttere, som de trods alt skal leve af.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Jeg beder hr. Bjørn Poulsen undskylde mig, at jeg talte om kommunisternes ændringsforslag og ikke om folkesocialisternes ændringsforslag. Det er nu ikke altid, de to partier er så lette at skelne fra hinanden, og jeg kan ikke tænke mig, at det var det parti, som hr. Bjørn Poulsen nødigst ville sammenlignes med. Men vi går altså imod det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Jeg vil for øvrigt sige, at jeg håber ikke, hr. Bjørn Poulsen altid drager sine konklusioner på et så spinkelt grundlag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for lovforslag nr. L 162, men vi må gå imod det stillede ændringsforslag – selv om vi kan have en vis sympati derfor – da vi ikke mener, at det hører hjemme i en tilskudslovgivning. Er man imod de såkaldte trusserederier i fiskeriet, så må der en speciel lovgivning til herom,

ikke en bestemmelse i forbindelse med en tilskudslovgivning.

Lovforslag nr. L 163 må vi desværre gå imod, på nuværende tidspunkt i al fald, fordi vi mener, at en samlet EF-fiskeripolitik skulle være afklaret, før en sådan lovgivning blev sat i værk. Vi mener, at denne lovgivning er forhatet, og derfor må vi jo gå imod dette lovforslag.

Lovforslag nr. L 164 er nok det forslag, der har været mest debat om, også iblandt fiskerne. Vi går ind for de stillede ændringsforslag, fordi disse er en imødekommelse af vore synspunkter. Jeg skal takke fiskeriministeren for at have været imødekommende over for visse af vore synspunkter, men jeg må bedrøve fiskeriministeren med, at vi på trods heraf ikke finder det hensigtsmæssigt at give ministeren så vidtgående bemyndigelser over for et frit erhverv, på trods af at vi selvfølgelig erkender, at erhvervet notorisk står over for store fangstmæssige vanskeligheder. Vi mener i al fald ikke på nuværende tidspunkt, at vi kan gå med til at give så vidtgående beføjelser til ministeren. Hvis ministeren var gået med til, at vi havde lavet en midlertidig lov, gældende for et par år, så havde vi straks været mere positive. Nu gik ministeren med til at indføje en revisionsbestemmelse, men vi mener ikke, det har så stærk en vægt som det at lave en midlertidig lov. Da vort ønske på dette punkt ikke kunne imødekommes, må vi altså sige, at vi ikke kan medvirke til lovforslag nr. L 164 heller, men at vi selvfølgelig vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Alfred Hansen (DR):

Ændringsforslaget fra SF til lovforslag nr. L 162 er efter retsforbundets opfattelse restriktivt. Vi mener, at det begrænser tilskudsmodtagerkredsen, og det kunne være noget positivt, men vi mener, at ændringsforslaget vil bevirke, at det sker på en urimelig måde, og derfor er vores konklusion med hensyn til dette ændringsforslag, at vi vil undlade at stemme.

Det første ændringsforslag til lovforslag nr. L 164 agter retsforbundet at stemme for. Det indebærer, at fiskeriministeren får en større og en bredere rådgiverkreds, og det mener vi der kan være god grund til. Med hensyn til ændringsforslagene nr. 2 og 3 vil

[Alfred Hansen]

retsforbundets gruppe undlade at stemme. Hvis vi havde været enige i hele lovforslagets filosofi, hvad vi ikke er, ja, så kunne der være grund til at stemme for dem, men vi agter altså at undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 2 og 3. Ændringsforslag nr. 4, som tilsigter, at loven skal tages op til revision i en nærmere bestemt fremtid, 1981-82, agter vi at stemme for. Da vi mener, at lovens gavnlige virkninger er højst tvivlsomme, finder vi det passende, at man meget hurtigt tager virkningen af loven op til revision. Det vil nok til den tid vise sig, at kredsen af skeptikere med hensyn til denne lovs effekt er blevet større.

Lindinger (EP):

Ved førstebehandling den 28. februar udtrykte jeg på erhvervs partiets vegne beklagelse af, at det var nødvendigt med den slags love i dagens samfund. Det er beklageligt, at man skal give tilskud til ophør af erhvervs virksomhed, det er faktisk en grusom tanke. Men nu skal vi altså gøre det.

Jeg udtrykte ved samme lejlighed bekymring for disse råds sammensætning. Det var meget store bemyndigelser, fiskeriministeren fik, men jeg udtrykte håbet om, at lovforslagene ved udvalgsbehandlingen ville få en afpudsning. Det har de for så vidt også fået, og jeg kan udtrykke min tilfredshed med den afpudsning, der har fundet sted, hvorefter erhvervs partiet vil kunne stemme for de af fiskeriministeren stillede ændringsforslag, mens partiet må stemme imod SFs ændringsforslag.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne have lov til at takke folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg for behandlingen af disse tre lovforslag. Det er jo en meget vigtig lovgivning, vi står over for at gennemføre, og derfor er det med stor tilfredshed, jeg af udvalgsbetænkningen kan konstatere, at der bag alle tre lovforslag vil være et meget bredt flertal her i tinget. Jeg er glad for, at også en række af de partier, der udtrykte bekymring ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 164, efter udvalgsarbejdet og efter at jeg har stillet enkelte ændringsforslag, har følt det rigtig at gennemføre denne lovgivning i den situation, vi er i med dansk

fiskeri. Jeg skal endnu en gang takke for et både hurtigt og grundigt udvalgsarbejde.

Derudover skal jeg gøre nogle ganske få bemærkninger. Til hr. Erlendsson er det overflødigt nu at sige, at det ikke er kommunisternes ændringsforslag. Jeg skal kun sige, at som jeg hørte den socialdemokratiske ordfører, var der ingen støtte til ændringsforslaget; det var en afvisning med henvisning til de ændringer, vi gennemførte i saltvandsfiskeriloven sidste år. Jeg må også sige, at ændringsforslaget efter min bedste vurdering i bedste fald er overflødigt og i værste tilfælde vil være skadeligt i en række situationer, som vi ikke ønsker at forhindre. Det er situationer, hvor der er rimelig saglig baggrund for, at enkelte medlemmer af bestyrelsen ikke selv opfylder kravet om $\frac{1}{3}$ indtægt fra fiskerierhvervet.

Til hr. Grove skal jeg kun gøre en enkelt bemærkning. Vi har jo været igennem diskussionen om denne lovgivnings indhold og om erhvervsorganisationernes mulighed for at påvirke afgørelserne. Jeg skal kun gentage, at det er min bedste vurdering, at både i den nuværende og i kommende fiskeriministres tid vil det afgørende for erhvervsorganisationernes mulighed for at øve indflydelse være, om de er parate til at påtage sig et medansvar for gennemførelse af de nødvendige foranstaltninger – de foranstaltninger, der er nødvendige dels af hensyn til vor egen udnyttelse af de ressourcer, vi har til rådighed, dels af hensyn til overholdelse af de internationale aftaler, vi har indgået. Det, som denne lov indebærer, er, at fiskeriministeren i den sidste ende har mulighed for at gennemføre de til disse formål nødvendige foranstaltninger.

Jeg skal til hr. Bjørn Poulsens bemærkninger omkring de mindre fiskeres situation og sammenhængen over til licenser sige, at jeg tror, hr. Bjørn Poulsen kender min holdning til det synspunkt, som blev fremført om vigtigheden af at bevare mønsteret for det fiskeri, vi kender. Selvfølgelig gennemgår det løbende en udvikling, men man skal ikke se bort fra, at vi også i fremtiden får brug for, at en væsentlig del af dansk fiskeri består af det mindre og det mellemstore fiskeri.

Hr. Arne Bjerregaard bemærkede, at man skulle sige nej til lovforslag nr. L 163 med henvisning til, at der skulle have været etableret en samlet EF-politik. Ja, noget sådant

[Fiskeriministeren]

havde vi alle sammen gerne set, men formålet med EFs strukturstøtteforanstaltninger, hvoraf dele er indeholdt i eksempelvis lovforslag nr. L 163, er jo at hjælpe erhvervet i den vanskelige omstillingsperiode, som vi er inde i i disse år. Det var vi sidste år, det er vi i indeværende år, og det vil vi være i det kommende år, og derfor kan samfundet ikke frasige sig ansvaret for denne omstillingsproces, men må tage et medansvar, selv om vi er i en situation, hvor de ni lande ikke har kunnet nå til enighed om en fælles løsning af disse problemer.

Jeg skal derudover til hr. Arne Bjerregaard kun sige, at jeg med tilfredshed noterer betragtningen om, at jeg har været imødekommende, og skal derfor så meget mere beklage, at kristeligt folkeparti ikke har kunnet medvirke til disse forslags gennemførelse, men jeg forstår, at det vil ske med bred tilslutning i folketinget. Det er jeg meget tilfreds med, for det er en meget vigtig lovgivning, vi her gennemfører.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 11 stemte for, 119 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

§§ 2-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om midlertidig statsstøtte til fiskerfartøjers ophør med deltagelse i dansk erhvervsfiskeri.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning over forslag til lov om regulering af fiskeriet.

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 97 stemmer mod 32; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

§ 9 med de foretagne ændringer, §§ 10-13, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf og § 14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om demokratisering af udpegningen af skatteråds- og amtsligningsrådsmedlemmer samt af formæn-