

[Forsvarsministeren]

Jeg finder det ikke angribeligt eller usædvanligt, at der fra NATO-side er fremsat og fortsat fremsættes bemærkninger om behov for forbedringer af medlemslandenes forsvarsbidrag, ligesom jeg ikke i de fremsatte udtalelser ser nogen underkendelse af den af folketingset vedtagne forsvarspolitik.

Den af general Vegger fremførte militærfaglige vurdering af styrkeforholdet mellem NATO og Warszawapagten og af den eksisterende mangel i NATO, herunder Danmark, på konventionelle styrker er i overensstemmelse med NATOs officielle vurdering. Denne vurdering er den danske regering og offentligheden bekendt og vil indgå i overvejelserne omkring en kommende forsvarsordning.

Til *undervisningsministeren* (9/4 79) af:

**Halvgaard (FP):**

»Vil ministeren på baggrund af det stigende antal skolepsykologer tage disses arbejdsområde op til revision?«

(Spm. nr. 824).

**Begrundelse.**

Som forholdene er i dag, er skolepsykologernes arbejdsområde stort set begrænset til testning af elever med det formål at konstatere, hvorvidt disse er motiverede for særundervisning.

Denne særundervisning gives derefter af skolens lærere.

Med mit spørgsmål ønsker jeg ministerens overvejelse af, hvorvidt denne undervisning fremover også bør varetages af de pågældende skolepsykologer, som gennem deres lange uddannelse må kunne give denne undervisning langt mere betryggende. Selve testningen med det formål at konstatere et behov for særundervisning er jo kun en proces, som enhver uddannet lærer kan gennemføre.

*Besvarelse* (19/4 79):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

I henhold til folkeskolelovens § 11, stk. 2, sker henvisning til specialundervisning efter samråd med forældrene og eleven og på grundlag af en skolepsykologisk undersøgelse. Undersøgelsen tilsigter på grundlag af dels testninger, dels samtaler med eleven, forældrene og elevens lærere at klarlægge

årsagerne til en elevs skolevanskeligheder og at diagnosticere et eventuelt handicap hos eleven.

Efter afslutningen af undersøgelsen udfærdiger skolepsykologen en rapport med forslag om at henvise eleven til en nærmere angiven form for specialundervisning eller andre foranstaltninger til afhjælpning af elevens vanskeligheder.

Endvidere følger skolepsykologen udviklingen hos elever, der henvises til specialundervisning, med henblik på afgørelse af spørgsmålet, om der bør ske ændringer af undervisningen, eller om der er grundlag for et forslag om, at specialundervisningen kan ophøre.

Skolepsykologernes arbejdsområde er således ikke – som det anføres i begrundelsen for spørgsmålet – stort set begrænset til at teste elever.

De nævnte opgaver kan efter ministeriets opfattelse ikke varetages af andre end skolepsykologerne, som efter lærereksamen har gennemgået en skolepsykologisk videreuddannelse.

Derimod vil det ikke være rimeligt at stille dette yderligere uddannelseskraft til de lærere, der udfører specialundervisningen.

Jeg kan derfor ikke gå ind for forslaget om, at specialundervisning alene skal varetages af skolepsykologer.

Jeg kan tilføje, at når skolepsykologer normalt skal læse et mindre antal specialundervisningstimer, skyldes dette, at skolepsykologerne herigennem bevarer forbindelsen med undervisningssituationen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

## 2) *Første behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.*

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 20/4 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

## **Normann Andersen (S):**

Vi er tre gange tidligere gået ind for udskyldelse af lov om Københavns lufthavnsvæsen, en lov, der stammer fra 1970, og som

[Normann Andersen]

dengang havde nr. 517. Vi går også med til en udskydelse her for fjerde gang, ikke mindst ud fra den betragtning, at vi ved, at lovens indhold vil blive nærmere drøftet på et givet tidspunkt. Jeg kan ydermere tilføje, at vi ikke ønsker denne sag bragt i udvalg.

**Grove (KF):**

Vi kan også gå med til at vente til næste samling, men jeg vil da gerne spørge ministeren, hvornår vi får de nævnte lovforslag frem. Der står jo, at de vil blive fremsat i denne samling. Kan vi få at vide, hvornår vi får dem og kan begynde at diskutere dem?

Vi kan også gå med til, at lovforslaget ikke skal i udvalg, men går direkte til anden behandling.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Også vi kan give vores tilslutning. Jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har gjort som ordfører vedrørende dette lovforslag, og vi har, som det konservative folkepartis ordfører netop har givet udtryk for, heller ikke ønske om at få sagen behandlet i udvalget. Vi mener, at bemærkningerne giver sig selv, og der er intet behov for at optage en større diskussion om det betimelige i at udsætte denne revision.

**Langsted (CD):**

Vi mener heller ikke, at der er behov for nogen stor diskussion hverken her i salen eller i udvalget, men jeg skal dog sige til ministeren, at vi med forventning ser frem til, hvad der kommer om Københavns lufthavns udbygning i Kastrup. I øjeblikket er Kastrup nærmest på vej til at blive en tredjerangs lufthavn; den trænger i høj grad til en udbygning.

**Ole Henriksen (SF):**

Der står i bemærkningerne, at regeringen har til hensigt i indeværende folketingssamling at komme med det bebudede forslag om ophævelse af Saltholmloven, men senere står der, at en afgørelse ikke kan forventes at foreligge i denne samling, og jeg går ud fra, at det er derfor, man vil have udskydelsen.

Jeg ved ikke rigtig, om vi er enige i, at dette lovforslag ikke skal i udvalg, for vi har bemærket, at der ikke foreligger de fornødne undersøgelser omkring konsekvenserne af en

udbygning af Kastrup lufthavn. Vi mener, at man, ligesom det er tilfældet med Myruprapporten om Saltholm, bør have undersøgelser af miljømæssig karakter vedrørende befolkningen på Amager. Jeg tror, at sagen allerede nu er klar til at komme i udvalget, så vi kan stille de spørgsmål, som er nødvendige omkring det bebudede forslag. Vi kan altså tilslutte os udsættelsen, men vil gerne i gang med dette arbejde.

**Svend Haugaard (RV):**

Der kan også fås radikal tilslutning til udsættelsen, men det gør ikke noget, at det så bliver sidste gang. Jeg kan da også godt tilføje, at vi stadig er modstandere af, at Saltholmplanen gennemføres, og forudsætter, at den nu snart bliver totalt opgivet.

**Chr. Christensen (KrF):**

På baggrund af den udvikling, der har været i hele problematikken omkring lufthavnen på Saltholm, kan vi give vores tilslutning til, at sagen udsættes.

**Alfred Hansen (DR):**

Da det jo også er tilladt at holde korte taler her i tinget, skal jeg blot tilkendegive, at retsforbundet meget gerne støtter dette forslag, men jeg skal dog lige tilføje, at ved en kommende planlægning af en udbygning af Kastrup lufthavn er det særdeles påkrævet at få indenrigslufthavnen bragt i fokus. Efter min formening er de venteforhold, som bydes kunderne i indenrigslufthavnen, alt andet end kundevenlige; der findes så godt som ingen service af nogen art. Jeg håber, at regeringen vil tage kraftigt under overvejelse ved en kommende revision af loven at tilgodese indenrigslufthavnen med bedre forhold.

**Karl Møller (DKP):**

Vi er da udmærket klar over, at denne udsættelse af revisionen vil bidrage til, at den endelige beslutning om Saltholm bliver skudt ud endnu et år, men det er en helt anden sag. Jeg skal bare sige, at vi kan give vores tilslutning til, at man vedtager denne lovændring.

**Poulsgaard (FP):**

Da hr. Glensgård, der er partiets ordfører, desværre ikke er til stede, skal jeg ganske

[Poulsgaard]

kort udtrykke vor holdning til dette lovforslag.

Her er der noget, der er grund til at sige regeringen tak for, og det er vi såmænd ikke forvænt med; så meget desto større er glæden, når man får lov til det. Men det er jo en lidt kedelig situation, man befinder sig i. Man vedtager Storebæltsbroen og man vedtager en lufthavn på Saltholm i stedet for at se i øjnene, at man ikke har råd til alle disse prestigeprojekter.

Med disse få bemærkninger skal jeg sige, at fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget.

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**

Hr. Grove stillede mig det spørgsmål, hvornår man kunne forvente et egentligt lovforslag, som indeholder muligheder for folketinget for at tage principiel stilling til Københavns lufthavns fremtid. Jeg kan kun svare, at det er regeringens hensigt at fremsætte et sådant lovforslag, så der bliver mulighed for at få en principiel stillingtagen fra folketingets partier inden udgangen af denne samling, men vi forventer ikke en endelig afgørelse i denne samling, kun en første behandling. Det er hensigten, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det regner jeg med at kunne overholde.

Ellers vil jeg kun sige tak for den velvillige indstilling fra alle partiers side med henblik på en hurtig behandling af dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Der er fra et enkelt partis side ytret ønske om udvalgsbehandling, og jeg foreslår derfor, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Erhvervsudvalget (24/4 79):*

Udtræder: Wilhjelm  
Nyt medl.: Kurt Hansen

*Arbejdsmarkedsudv. (25/4 79):*

Udtræder: Karl Møller  
Ny stedf.: Jørgen Jensen

*Markedsudvalget (25/4 79):*

Udtræder: Karl Møller  
Nyt medl.: Ib Nørlund

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. april, kl. 13.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 13.44