

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Alfred Hansen (DR):**

Vi har nu fået vedtaget folkeskolens revision, og her har man altså indskrænket elevernes valgmuligheder. Jeg havde håbet at få svar på mit spørgsmål fra hr. Bertel Haarder eller fra ministeren om, hvorvidt eleverne før udgangen af 9. klasse kunne gå i ungdomsskolen og blive undervist i latin. Det har jeg imidlertid ikke fået svar på, så det må indtil videre stå hen i det uvisse.

Det, man nu gør, er, at man tager konsekvenserne i gymnasiet. For det første at de, der vælger den sproglige linje, ikke får så mange timers undervisning i latin som tidligere. Og de, der vælger den matematiske linje, får overhovedet ikke mulighed for at stifte bekendtskab med faget latin, og det synes jeg i og for sig maner til eftertanke for os, der ønsker og hylder princippet om det frie valg.

Jeg skal på grundlag af resultatet, at man nu har forbudt eleverne at blive undervist i latin i 9. klasse, tilkendegive, at det vil være urimeligt at forlange af dem, at de skal have været undervist i latin, før de kommer i gymnasiet. Vi agter derfor ikke fra retsforbundets side at stemme imod lovforslag nr. L 160, men vil undlade at stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 34; 4 stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Karlskov Jensen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **18) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.*

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 20/4 79. Første behandling 25/4 79. Betænkning 2/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Grove (KF):**

Da vi behandlede dette forslag ved første behandling, lovede ministeren, og det stod også i hans fremsættelse, at vi, inden tinget blev sendt hjem på sommerferie, ville få den endelige lov om fremtiden med udbygning af Kastrup lufthavn. Så afgav vi betænkning, og efter at vi har afgivet betænkning, får vi nu besked på, at det ikke kan lade sig gøre. Det vil sige, at ministeren har skiftet standpunkt i løbet af 14 dage. Han opdager pludselig, at hans ministerium er så dårligt administreret, at man må fremsende et aktstykke til udvalget om, at man ikke kan stå ved det, man lovede for 14 dage siden.

Jeg synes egentlig, det er for dårligt, hr. trafikminister. Vi kunne vel i det mindste forvente, da vi fik det forelagt første gang, at man da åbent stod frem og sagde: det kan altså ikke nås i indeværende samling. For mig at se må det være ministeren, der ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i sagen, siden han den ene dag lover ét og allerede 14 dage efter må sige noget andet.

Det haster virkelig for luftfartsvæsenet på alle områder, både med hensyn til chartertrafikken og med hensyn til passagertrafikken, for de forhold, vi har ude i Kastrup, kan vi ikke være bekendt.

Det ville måske have givet en anderledes behandling, hvis ministeren dengang havde stået åbent og ærligt frem, men det gjorde han ikke. Jeg går ud fra, at vi får en forklaring på, hvordan man kan skifte standpunkt så hurtigt, bare i løbet af 14 dage.

**Glensgård (FP):**

Den uopmærksomme kan det naturligvis undre, at fremskridtspartiet vil stemme imod dette lovforslag, hvilket også er kommet til udtryk under første del af udvalgsarbejdet.

[Glensgård]

Når jeg siger »den uopmærksomme«, så hænger det sammen med, at for den opmærksomme er det ganske naturligt, at fremskridtspartiet stemmer imod forslaget, der går ud på at udskyde revisionen endnu en gang, for tredje gang.

Når det selvfølgelig til sin tid bliver et triumftog for fremskridtspartiet, så hænger det sammen med, at både socialdemokratiet og ledende venstrefolk tidligere er gået ind for tanken om, at man skulle udflytte Kastrup lufthavn til Saltholm, men nu erkender man altså, at den flyvske kampmannske idé fuldstændig skal skrinlægges, og at Kastrup skal udbygges. Derfor kunne man lige så godt for 3 år siden have støttet fremskridtspartiet i forslaget om at stoppe det initiativ, som Kampmann i sin tid tog med hensyn til Saltholm, altså ophæve loven om bygning af en storlufthavn på Saltholm.

Vi synes, det er noget sløseri, og man kan ikke komme med en undskyldning fra den nuværende regering om, at det var på grund af regeringsskiftet i efteråret, man ikke har fået nølet sig færdig til at fremsætte lovforslaget i indeværende samling. Jeg vil ikke være så blid som det konservative folkepartis ordfører. Jeg synes, det direkte er noget svi-neri, at regeringen ikke har fået nølet sig færdig, og det må formentlig skyldes dovenskab i ministeriet, at vi ikke har fået lovforslaget forelagt her.

Vi agter altså at stemme imod lovforslaget, idet vi dermed tvinger regeringen til i indeværende samling at fremlægge et forslag til revision af lov om Kastrup lufthavn. Det ville selvfølgelig betyde, at vi skulle være herinde nogle dage længere, men det hilser vi med tilfredshed.

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Grove og for så vidt også til hr. Glensgård, at det er rigtigt, at jeg ved min fremsættelse af forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen nævnte, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen havde til hensigt i indeværende folketingsamling at fremsætte forslag til lov om udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup. Samtidig understregede jeg imidlertid, at en endelig stillingtagen til et sådant lov-

forslag, hvorved spørgsmålet om lufthavnens fremtid samtidig forelægges folketingset til afgørelse, ikke kunne forventes at foreligge i denne samling.

Nu har man jo understreget, som hr. Glensgård har gentaget det her, mindretallets stillingtagen under udvalgsbehandlingen af forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen. Jeg synes, det gør det nødvendigt at fremhæve baggrunden for at udskyde revisionen af lufthavnsvæsenets styrelseslov.

Det er rigtigt, at jeg som allerede sagt ved første behandling meddelte, at det var regeringens hensigt, men jeg må erkende, at det under drøftelser om den endelige udformning af lovforslaget vedrørende udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup har vist sig, at fastlæggelsen af de lufthavnstekniske og miljømæssige hensyn, som ønskes tilgodeset, ikke i denne stund er fuldt afklaret. Jeg har derfor måttet konstatere, at det tidsmæssigt ikke er muligt på rimelig måde at færdiggøre et lovforslag til fremsættelse i denne folketingsamling, således som det var forudsat, men jeg kan samtidig oplyse, at det er regeringens hensigt i stedet for at fremsætte forslag til lov om udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup i begyndelsen af folketingsamlingen 1979-80.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Karlskov Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om et forebyggelsesråd.*