

Til lovforslag nr. L 58. Betænkning afgivet af erhvervsudvalget den 17. december 1979

## Betænkning

over

### Forslag til lov om begrænsning af udbytter, tantieme og vederlag m. v.

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til industriministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indtiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det af udvalget stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Der er i befolkningen en voksende forståelse for, at landets økonomiske situation kræver dybtgående indgreb, som igen sætter gang i produktion, eksport og beskæftigelse. Regeringens »helhedsløsning«, hvori dette lovforslag indgår, løser slet ikke denne opgave. I regeringens lovforslag indgår en række foranstaltninger, som enten er helt utilstrækkelige, eller som trækker i den gale retning.

Målsætningen for den økonomiske politik må være at sikre en klar og vedholdende nedgang i underskuddet på betalingsbalancen i hvert af de nærmest kommende år. Denne målsætning kunne ikke opfyldes med regeringens oprindelige »helhedsløsning«, hvilket klart fremgik af budgetministeriets redegørelse for »helhedsløsningen«s virkninger.

Efter ændringen af regeringens oplæg må det konstateres, at de økonomiske virkninger vil blive helt utilfredsstillende.

Det foreliggende lovforslag skal ifølge regeringen være et sidestykke til lovforslagene vedrørende løntilbageholdenhed. Venstre og konservative vil kun kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, såfremt der er ba-

lance mellem dette forslag og forslagene vedrørende lønstop, og vil derfor nærmere redegøre for deres stilling i salen, men har dog kunnet tiltræde ændringsforslaget.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) tror ikke på, at et restriktionssamfund er, hvad man skal tilstræbe, og indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Også dette lovforslag vil kunne omgås af dem, som er de dygtigste paragraf-jonglører, men de, som mest beskæftiger sig med at producere varer til gavn for hele vort samfund, vil i nogle tilfælde blive generet af dette forslag, hvis det mod forventning skulle kunne samle et flertal i folketinget.

De, som ønsker at udbetale forøgede tantiemer til f. eks. salgschefer, skal blot etablere nogle anpartsselskaber og så give dem, som man ønsker skal have lidt ekstra i løn, en bestyrelsespost i et nyt selskab og vil så herigennem fuldt lovligt kunne udbetale tantiemer.

Et *trede mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets 3. behandling, men har dog kunnet tiltræde ændringsforslaget.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men har dog kunnet tiltræde ændringsforslaget.

## Ændringsforslag

## Bemærkninger

Til § 4

Ændringsforslaget er af redaktionel karakter.

Af udvalget:

I stk. 1, nr. 1 og 2, ændres »hans« til:  
»dennes«.

*Jytte Andersen (S) Svend Andersen (S) Demsitz (S) Tove Lindbo Larsen (S) fmd.*

*Lissa Mathiasen (S) Inge Fischer Møller (S) Westh (S) Janne Normann (RV)*

*Ellemann-Jensen (V) Fogh Rasmussen (V) Kjelgaard (KF) nfm.*

*Henning Andersen (KF) Steffensen (KrF) Bjørn Poulsen (SF) Alfred Hansen (DR)*

*Askjær Jørgensen (FP) Pilgaard Andersen (FP)*

Partierne CD og VS var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.