

[Birthe Nielsen]

forberedt på, at sådanne situationer kan opstå, og jeg mener ikke, der var noget i vejen for, at man kunne bygge videre på det, som allerede ligger i den nugældende lov om sygehusberedskabsnævne, og udbygge det, således at man fik det koblet sammen med et katastrofeværn.

Når jeg har sagt det positive om disse ændringer, må jeg tilføje, at vi med hensyn til krigssituationer ikke er indstillet på, at man skal udvide civilforsvarets kompetence, fordi det er en militær funktion. Det mener vi ikke er rimeligt, ud fra det der har været sagt tidligere, men vi mener til gengæld, at man godt kan lægge selve ansvarsområdet ud til amterne og til Københavns og Frederiksberg kommuner. Det, der er vigtigt for os, er, at dette katastrofeværn, når der sker en katastrofe i fredstid, netop tager højde for, at der står mennesker til rådighed.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan tiltræde, at civilforsvarslovens bestemmelser om sygehusberedskab overføres til lov om sygehusvæsenet, således at opgaven i større grad ses i sammenhæng med den almindelige sygehusplanlægning.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er meget enig med indenrigsministeren i, at det er et gode at få præciseret, at det herefter bliver de lokale folkevalgte myndigheder, der har ansvaret for, at både planlægningen og beredskabet i øvrigt er deres opgave og deres ansvar, og vi tilsiger vores positive medvirken.

Flygaard (DR):

Da jeg på mit partis vegne ikke kan føje yderligere positive bemærkninger til om lovforslaget, skal jeg blot tilsige velvillig behandling.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg synes, det ville være forkert af mig ikke at kvittere for en alt overvejende positiv modtagelse af et forslag, der jo i alt væsentligt skal ses i direkte fortsættelse af det foregående lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af brandloven.
(Lovforslag nr. L 105. Fremsat 16/12 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Da mit partis ordfører på dette område, fru Jytte Hilden, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre vores synspunkter vedrørende lovforslaget.

Formålet med lovforslaget er, at civilforsvarskommissionen og brandkommissionen i den enkelte kommune skal kunne sammenlægges til en beredskabskommission. Ifølge forslaget er det den enkelte kommune, der skal bestemme, om en sammenlægning skal finde sted. Forslaget skal ses i sammenhæng med det forslag til civilforsvarslov, der har været til behandling tidligere i dag.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig, at der gives adgang til, at der oprettes en fælles beredskabskommission for det kommunale civilforsvar og brandvæsen.

Jeg vil gerne i den forbindelse fremhæve det helt rigtige i, at det er den enkelte kommunalbestyrelse, der med sit kendskab til de lokale forhold vurderer, om det vil være hensigtsmæssigt og indebære praktiske fordele at oprette en beredskabskommission.

Hvad angår de øvrige forslag om ændringer af brandloven, skal jeg blot bemærke, at der alene er tale om konsekvensændringer, og disse ændringer giver mig ikke anledning til særlige bemærkninger.

Med baggrund i det, jeg har sagt, skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Anders Poulsen (V):

Jeg kan på venstres vegne tilsige en velvillig og imødekommende udvalgsbehandling. Vi finder det rigtigt, at der nu tilvejebringes den lovmæssige mulighed for at føre de foranstaltninger ud i livet, som det under indenrigsministeriet udførte udvalgsarbejde har peget på. Endvidere anser vi det for rigtigt, at lovforslaget lægger op til, at de enkelte kommuner selv kan afgøre, om man finder det hensigtsmæssigt at sammenlægge brandkommissioner og civilforsvarskommissioner.

Der er nogle ganske enkelte forhold i lovforslaget, som vi ønsker at få nærmere undersøgt under udvalgsarbejdet, hvortil vi altså som nævnt kan tilsige en positiv medvirken.

Hagen Hagensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Annelise Gotfredsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger om lovforslaget, som vi tilsiger en velvillig behandling, efter at vi har set nærmere på det i udvalget. Jeg skal blot sige, at jeg også deler den tanke, der allerede er blevet nævnt, at det er en god og hensigtsmæssig ordning, at det overlades til kommunerne selv at afgøre disse ting, og det er også i orden, at der skaffes den fornødne hjemmel dertil.

Jeg skal kun føje til, at når man i bemærkningerne understreger, at der kan være grund til, at kommuner kan ønske at få politimesteren erstattet med et medlem af vedkommende kommunalbestyrelse som formand for brandkommissionen, kunne det vel give justitsministeren anledning til at overveje at tale med indenrigsministeren om, hvorvidt der var grund til at overføre større dele af områderne til kommunernes minister.

Kjørulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet synes, det er et brandgodt forslag, ministeren har fremsat.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi i SF naturligvis mener, at det under de nuværende forhold er helt naturligt, at civilforsvaret skal hjælpe til, når der er hedebrand, eller hvor de ellers kan være behjælpelige. Men det fremgår også af fremsættelsestalen og i

bemærkningerne i øvrigt, at ca. 40 af landets primære kommuner allerede har samordninger imellem de to instanser, og det ser for os ud til, at det fungerer udmærket.

Noget, man kunne være nervøs for ved forslaget, er, at dets gennemførelse vil betyde, at det ligesom bliver civilforsvaret, der kommer til at dominere den beredskabskommission, der er tale om, og det synes vi ikke der er nogen fordel ved. Vi mener, der er alt for tæt sammenknytning for øjeblikket mellem civilforsvar og militær, og vi ønsker ikke, at brandvæsenet nu også skal ind i den samordning, der i øvrigt er, men herom vil jeg gerne henvise til det, som fru Hanne Engberg tidligere har sagt om det emne.

Hvis man imidlertid ønsker at få denne sammenkobling, vil vi støtte, at brandinspektøren bliver medlem af kommissionen, for at få så meget af den side af sagen med som muligt.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at give kommunerne mulighed for at sammenlægge de to kommissioner, der her er tale om. Foranlediget af det sidste indlæg kunne man måske sige, at uanset om man nu elsker civilforsvaret højt eller ej, må man dog sige, at når vi har et sådant og en masse sager – også byggesager – skal igennem sådanne kommissioner, kan det da kun være hensigtsmæssigt, såfremt man i øvrigt finder det hensigtsmæssigt i kommunerne, at slå disse kommissioner sammen. Det må alt i alt betyde en forenkling af sagsbehandlingen.

Birgith Mogensén (CD):

Dette lovforslag om ændring af brandloven kan CD gå ind for. Vi mener, at lovgivningen med dens præmisser bør gennemføres, bl.a. fordi den enkelte kommune frit kan vælge, om man ønsker at praktisere denne integration helt eller delvis. Der er ingen tvivl om, at en samlet beredskabsplan på dette område civilforsvaret og brandvæsenet imellem især i de store byer vil gøre bekæmpelsen af storbrande m.v. mere effektiv.

Som sagt kan CD tilslutte sig dette liberale forslag.

Lis Starcke (DR):

[Lis Starcke]

Retsforbundet tilslutter sig dette lovfor-
slag, og jeg mener, at jeg i talen om civilfor-
svarslovforslaget sagde, at jeg anså det for
vigtigt, at kommunerne selv kunne bestem-
me, om de ønskede sammenlægning, men
dette lovforslag er nødvendigt, for at det kan
være muligt.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg anser personligt lovforlaget for at væ-
re en uundgåelig del af den forbedring, der
sker på det samlede civilforsvarsområde og
det samlede beredskabsområde, og jeg er
derfor glad for den meget venlige modtagel-
se, også dette forslag har fået i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforlaget henvises til
retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod
dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens
pleje. (Behandling af sager af mindre værdi).*
(Lovforslag nr. L 107. Fremsat 16/12 80).

Lovforlaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

På dette område skal jeg remplacere vort
partis ordfører, fru Lissa Mathiasen.

Dette lovforslag går ud på at give befolk-
ningen en bedre mulighed for at få afgjort
sager af mindre værdi ved domstolene. Vi er
enige med ministeren i, at der er et væsent-
ligt behov for at lette domstolsvejen for disse
sager. De gældende regler giver efter vores
opfattelse ikke domstolene mulighed for
fuldt ud at imødekomme behovet for en let

og hurtig sagsbehandling, ligesom det på
grund af retsplejelovens almindelige omkost-
ningsregler ofte er forbundet med store ud-
gifter for parterne at overlade selv mindre
sager til afgørelse ved domstolene.

Vi er endvidere enig med ministeren i, at
behovet for at lette og billiggøre behandlin-
gen af sager af mindre værdi vil kunne imø-
dekommes dels ved at give domstolene en
mere aktiv rolle ved behandlingen af disse
sager, dels ved i et vist omfang at lade det
offentlige afholde udgifterne til oplysning af
sagerne, på samme måde som det er tilfældet
ved behandling af klager i forbrugerklage-
nævnet. Det er min opfattelse, at en gennem-
førelse af lovforlaget vil give dommerkontor-
erne en mere central placering, også når det
drejer sig om sager om forholdsvis små vær-
dier, og at ordningen vil betyde, at også den
almindelige befolkning – og det vil jeg gerne
understrege – i videre omfang, end det er
tilfældet i dag, vil gøre brug af domstolsap-
paratet.

Jeg har endvidere med tilfredshed mærket
mig, at det ved udformningen af lovforlaget
har vist sig muligt at lette adgangen til dom-
stolene uden at forrykke grundlaget for den
bestående klagenævnsordning.

Jeg kan altså på socialdemokratiets vegne
anbefale forslaget til en hurtig og velvillig
behandling her i tinget.

Nathalie Lind (V):

Hvor enig eller ikke enig jeg bliver med
den socialdemokratiske ordfører i indholdet
er én ting, men en hurtig behandling tror jeg
nu ikke der bliver tale om her; jeg tror, vi
står over for en ganske kompliceret lovgiv-
ning.

Må jeg begynde med at udtrykke en beklag-
else af, at det ikke er muligt at behandle
dette lovforslag, nr. L 107, og industrimini-
sterens lovforslag, nr. L 104, samtidig. Jeg
har egentlig sjældent set et tilfælde, hvor to
lovforslag, der hænger så meget sammen,
behandles i hvert sit udvalg. Det er jo sådan,
at begge ministre i deres fremsættelsestaler
henviser til den andens lovforslag. Og i det
lovforslag, nr. L 107, vi behandler nu, giver
justitsministeren jo under punkt 2 i de almin-
delige bemærkninger en lang redegørelse.
Men der siges også dér noget, som jeg synes
er ganske interessant, og som er en forudsæt-