

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 61.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje m.v. (Advokater m.v. Tilsyn med eksekutorer).

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 12/3 82. Første behandling 26/3 82. Betænkning 14/5 82. Anden behandling 18/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Knud Lind (FP):**

Jeg skal kort meddele, at fremskridtspartiet her ved den endelige, tredje behandling vil stemme for lovforslaget.

Jeg kan dog ikke undlade samtidig her i den ellefte time at beklage, at der ikke kunne skabes et flertal for, at advokater kunne reklamere i overensstemmelse med god markedsføringsskik, og at der heller ikke kunne findes tilslutning til, at en advokat kunne have advokatkontor i en anden retskreds. Jeg vil i den forbindelse beklage meget stærkt, at det konservative folkeparti og venstre ikke ønskede at gå med til dette ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Som jeg sagde forleden dag, da vi havde lovforslaget til anden behandling, var der en del ting, vi kunne have ønsket anderledes, også med hensyn til, om advokater kunne have kontorer i mere end én retskreds. Men under hensyn til, at der foreligger et samlet hele baseret på et betækningsudkast, og at man arbejder videre med bl.a. det spørgsmål, hr. Knud Lind berørte, har vi afstået fra at stille ændringsforslag herom eller stemme for det af hr. Knud Lind stillede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om forbud mod privates TV-overvågning m.v.

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/3 82. Første behandling 2/4 82. Betænkning 14/5 82. Anden behandling 18/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Hagen Hagensen (KF):**

Vores gruppes endelige stillingtagen er blevet, at vi vil stemme imod.

Jeg nævnte forleden dag, at vor stillingtagen beroede på en afvejning mellem at beskytte personer og at beskytte ejendom. Ikke mindst de senere dages tilkendegivelser om, at der mange steder i landet mangler ordensmagt nok til at klare tingene – der begås hærværk og lignende – gør, at vi finder, man også skal have lov til at beskytte sin ejendom med en overvågning, hvor man optager billeder. Det kan jo nemt gøres ved, at man markerer ved skiltning og på anden måde, at folk befinder sig i et område, der er overvåget. Vore overvejelser er altså faldet ud til, at vi finder, det er rimeligt, at man gør det muligt at beskytte sin ejendom. Så må personer, der færdes de pågældende steder, når de ved tilkendegivelse kan se, at der er en sådan overvågning, finde sig deri.

Knud Lind (FP):

Da dette lovforslag så dagens lys for første gang, fik justitsministeren mange hårde knubs fra fru Ebba Strange og fra det radi-

[Knud Lind]

kale venstre m.fl. Det kyste ministeren i en sådan grad, at der blev lavet nogle ændringsforslag. Vi må, som vi har sagt det tidligere, sige igen og igen, at vi kan altså ikke se, at der skulle være nogen grund til, at man ikke skulle kunne optage på et fjernsynskamera f.eks. i en gågade, hvor man ønskede at sikre mod tyveri m.v. Jeg forstår egentlig hverken fru Ebba Strange eller hr. Bernhard Baunsgaard, som, når de er herinde, ikke føler nogen angst for fjernsynskameraer, men, så snart de kommer ud på en gågade, altså bliver meget nervøse. Herinde er det en helt anden lyst, de har.

Da lovforslaget blev behandlet første gang, var fru Margrete Auken meget bedrøvet over, at der var så få i salen. Denne gang er der da kommet nogle flere.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal meget stærkt anbefale, at vi vedtager forbud mod privat TV-overvågning i den form, hvori det foreligger nu.

Jeg vil gerne benytte de ord, som en tidligere ordfører i dag har været inde på. Det var den konservative ordfører, der sagde, at den konservative gruppe havde været inde i overvejelser af, om man skal beskytte personer eller materielle ting. Jeg vil gerne understrege, at for os er dette at beskytte personerne så helt afgørende. Det må være sådan, at personer kan færdes på vore offentlige gader og pladser uden at risikere at skulle overvåges af TV og filmes.

Vi beklager, at der visse steder tilsyneladende er brug for mere ordenspoliti – på det punkt er vi enige med de konservative – men det kan ikke få os til at ofre hensynet til personen.

Arne Melchior (CD):

Der vil i dag om en lille stund være flertal i salen for at nedsætte strafferammerne for berigelsesforbrydelser – en ændring, som CD tidligere har meddelt at vi vil stemme imod. Jeg vil gerne drage en linje mellem denne beslutning og det lovforslag, vi har på dagsordenen i dette øjeblik, idet vort ønske om ikke at forringe strafferammerne ikke har noget at gøre med, at vi elsker straf eller tror vældig meget på straf. Strafferammer og -metoder bør først og fremmest udformes sådan, at de har størst mulig præventiv virkning.

Det er i denne forbindelse, det foreliggende lovforslag kommer ind i billedet. Når CD må stemme imod justitsministerens forslag ved tredje behandling, så er det, fordi vi mener, at der virkelig er noget præventivt i, at man ved sig iagttaget. Vi mennesker er nu ikke bedre, end vi er, og jeg tillader mig at sige »vi« og ikke glemme nogen og ikke undtage nogen – bestemt heller ikke taleren. Vi er nu ikke sådan, at når vi er i enrum, er vi bare Guds egne englebørn. Derfor har vi ganske godt af at blive iagttaget. Selvfølgelig ikke i det private, men der må gerne være en vis viden hos hinanden om, hvad man foretager sig.

Når man færdes på offentlige steder, er man jo – det har været gældende i lange tider efter teknikkens fremskridt – ikke beskyttet imod at blive fotograferet. Hvis man går i teatret, til fodboldkamp eller til boksekamp, så er der mulighed for, at man uden at være blevet spurgt derom bliver udsendt til millioner af hjem. Vi tror virkelig på, at der er prævention både over for liv og forlighed og over for ejendom, såvel privat som offentlig ejendom, i den omstændighed, at man, når man færdes på offentlige steder, ved, at man har begivet sig et offentligt sted hen, og at man skal overholde lovene. Vi mener, at denne lovgivning ikke er spor mere vidtgående end den tilladelse, der eksisterer til at fotograferer mennesker, altså hinanden, i banker, i supermarkeder, i stormagasiner og mangfoldige andre steder.

Jeg mener at turde bestride hr. Bernhard Baunsgaards påstand om, at det er et enten-eller, altså enten et hensyn til prævention over for forbrydelse eller et hensyn til den personlige integritet. Når jeg helt kan tilslutte mig de ord, der blev sagt heroppefra af hr. Hagen Hagensen, og når CD stemmer imod forslaget, er det altså i bevidstheden om, at vi dermed ikke på ringeste måde griber ind i den privatlivets og i den integritetens beskyttelse, som den enkelte borger har krav på.

Derfor er vor holdning til dette forslag uændret. Jeg ser det i og for sig som en meget beklagelig dag – jeg vil ikke gå så vidt som til at sige mørk dag, men en meget beklagelig dag – med hensyn til prævention over for forbrydelse, at vi på én og samme dag hindrer den prævention, der ligger i overvågningen, og samtidig giver et signal om, at berigelsesforbrydelser i fremtiden skal

[Arne Melchior]

være billigere. Jeg tror, det fører os ind på et skråplan, som jeg håber at der inden længe vil blive lejlighed til at rette op på.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

En kort bemærkning i anledning af hr. Bernhard Baunsgaards indlæg – og for så vidt også til hr. Hagen Hagensen, der talte så smukt om den personlige frihed. Man kunne jo i den forbindelse spørge: kan vi på nogen måde beskytte os mod det statsmonopoliserede TV, der i forvejen går ud på gader og stræder og fotograferer folk? Nej, det kan vi selvfølgelig ikke.

Man kunne stille sig det spørgsmål til slut: hvis hr. Bernhard Baunsgaard eller fru Ebba Strange eller hr. Hagen Hagensen har rent mel i posen, hvad sker der så ved, at de på en gågade skulle blive optaget på et bånd, som man i øvrigt ikke er i stand til at opbevare ret længe, idet man skal optage bånd hver eneste dag i året?

Anders Poulsen (V):

Jeg skal kort meddele, at venstre her ved tredjebehandlingen kan stemme for ministerens lovforslag. Når vi stemmer for, er det først og fremmest, fordi de nuværende retsregler med hensyn til fotografering og TV-optagelse på offentlige steder, offentlige veje, efter vores mening ikke indeholder en tilstrækkelig beskyttelse af den personlige frihed. Vi mener, der er behov for en præcisering af reglerne på dette område, og det finder vi at dette lovforslag meget godt tjener til. Derfor stemmer vi for.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Jeg skal blot gentage det, jeg sagde ved andenbehandlingen: at der ikke er tale om, at nogen er blevet kyst i kraft af det, der blev sagt ved førstebehandlingen. Lovforslaget er blevet ændret i sin udformning, men ikke i sit indhold. Det er stillet op på en anden måde, men indholdet er det samme.

Jeg skal kun knytte en enkelt bemærkning til hr. Arne Melchior's indlæg. Jeg skal præcisere, at når det drejer sig om benzinstationer, supermarkeder osv., så er der ikke noget forbud mod overvågning, men der skal være en skiltning. Det, der især får mig til at tage ordet, er nok hr. Arne Melchior's bemærkning,

der vistnok lød ordret således: der er noget præventivt i, at man ved sig iagttaget. Der er noget præventivt i, at man ved, at private iagttager én, uanset hvor man færdes, hvor almenheden har adgang. Der er noget præventivt i – det må også ligge i hr. Arne Melchior's bemærkning – at offentlige myndigheder kan iagttage én, hvor det skal være. Vi er ikke englebørn, når vi er i enrum, blev der sagt. Et samfund, hvor præventionen består i, at vi ved os iagttaget, herunder af private, synes jeg er et meget uhyggeligt samfund. Jeg vil meget advare mod, at vi udvikler os i den retning i Danmark.

Arne Melchior (CD):

Blot den bemærkning, at jeg finder, at justitsministeren langt overfortolker mine bemærkninger. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at CD betragter den overvågning, der her skal forbydes, på linje med den overvågning, som politi og toldvæsen også har til opgave at foretage over for befolkningen. Det er derfor, vi ikke nærer nogen frygt for, at der er nogen principiel ændring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer mod 44; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Straffene for berigelsesforbrydelser m.v.).

(Lovforslag nr. L 183. Fremsat 21/4 82. Første behandling 28/4 82. Betænkning 14/5 82. Anden behandling 18/5 82. Tillægsbetænkning 19/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.