

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS) forkastedes, idet 21 stemte for, 108 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 123 stemmer; 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:

*Forslag til lov om ændring af våbenloven og om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Kontrolordning for glatløbende haglgeværer m.v.).*

(FremSAT 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 14/5 84).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jimmy Stahr (S):

Baggrunden for, at denne lovændring kom til verden, var, at der skete en del uheldig brug af haglgeværer. Så fremsatte justitsministeren et lovforslag, men det var kun halvgodt, fordi der deri stod, at de mennesker, der brugte geværene til forholdsvis fredelige formål, nemlig til jagt og til sport, nu skulle ansøge om og godkendes til at have haglge-

værer. Derimod skulle der ikke ske noget med den meget store gruppe, der har haglgeværer, men som ikke bruger dem. Det sagde vi allerede ved førstebehandlingen var en rigtig dårlig idé, og vi har derfor stillet et ændringsforslag om, at alle mennesker, der overhovedet havde et haglgevær, selvfølgelig skulle anmelde og ansøge om at få det og sig selv godkendt som besidder af et sådant våben.

Det troede vi faktisk også vi havde flertal for, men nu viser det sig, at regeringen og dens støttepædagog, hr. Bernhard Baunsgaard, har fundet et andet forslag om, at de mennesker bare skal anmelde, at de har det våben, og det vil sige, at vi stadig væk får 200.000-300.000 haglgeværer flydende rundt i dette land bare på en anmeldelse. Det paradiske er altså, at de mennesker, der bruger dem til jagt og sport, skal ansøge om det. Sådan vil det blive efter lovforslaget.

Vi mener, man må nedstemme regeringens forslag og stemme for socialdemokratiets ændringsforslag, der selvfølgelig går ind for, at alle skal ansøge.

#### Arentoft (FP):

Jeg tror nu ikke, hr. Jimmy Stahr har helt ret. Jeg er glad for de fire første ændringsforslag, vi har fået. Det tydeliggør, at jægere og medlemmer af skytteforeninger, der har våbenpåtegning, ikke har pligt til inden for et år at anmelde besiddelse af sådanne våben. Det er godt, at det kommer ind i loven, og da alle sådan set er enige om det, kommer det vel ikke engang til afstemning.

Men alle andre, der har haglgeværer, skal anmelde det. Det kan være i orden, og derfor går fremskridtspartiet som støttepædagoger ind for ændringsforslag nr. 6, der taler om anmeldelse, hvorimod ændringsforslag nr. 5 taler om, at man skal ansøge, og så kan man se, hvor meget bureaukrati det vil medføre. Først skal der udfyldes en ansøgning, den skal behandles, så skal der sendes svar tilbage osv. Derfor er anmeldelse naturligvis det eneste rigtige.

Lovforslaget som helhed vil fremskridtspartiet stemme for, selv om vi faktisk mener, det er overflødigt. De, der vil bruge glatløbende våben til forbrydelser, skal nok få fat i dem, hvor meget vi end registrerer. Vi har haft registrering af rifler gennem en halv

[Arentoft]

snes år, og der begås stadig væk forbrydelser med rifler. Men vi vil ikke modsætte os et forsøg på at få lidt mere ordnede forhold.

Til sidst vil gerne trække en lille kæphest frem over for justitsministeren, som jeg også gjorde ved førstebehandlingen, nemlig hvor langt ministeren er kommet i overvejelserne med hensyn til registrering af rifler. Bliver det således, at der bliver registreret på person og ikke på de enkelte våben? Det kan måske kombineres med noget af dette her.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Da hr. Helge Adam Møller, der er vor ordfører i denne sag, ikke kan være til stede, gør jeg på hans og min gruppes vegne nogle enkelte bemærkninger om det ændringsforslag, som vi er med til at stille, nemlig ændringsforslag nr. 6, hvorefter der skal ske anmeldelse af de våben, der ikke skal bruges i øvrigt; hvis de skal bruges, skal der den fulde tilladelse til. Forholdet er det, at vi efter megen overvejelse er nået til, om det overhovedet var nødvendigt at have en sådan anmeldelse af alle de våben, der findes, men som ikke bruges. Mange af dem opbevares kun af venerationsgrunde og meget andet, og der er ingen grund til at formode, at de nogen sinde vil blive brugt, om de overhovedet kan bruges.

Men det er vel rimeligt – og det er det, vi er nået til – at man foretager en anmeldelse. Det er også rimeligt, at der af justitsministeren foreskrives en form herfor, således at det ikke medfører al for megen administration; det synes vi er den rette måde at gøre det på. Jeg ville være meget bekymret, hvis man – men sådan går det nok heller ikke – lavede det med et ansøgningssystem, som vil være meget besværligt at have med at gøre, og som efter min opfattelse ikke kommer til at hjælpe synderligt på forholdene. Anmeldelsen må være fuldt ud tilstrækkelig, og lad os så håbe på, at den får den rimelige virkning, den skal have.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Det er såmænd ikke hr. Jimmy Stahrs bemærkninger om, at hr. Bernhard Baunsgaard skulle være regeringens støttepædagog, der bringer mig på talerstolen, for jeg tror såmænd, hr. Bernhard Baunsgaard selv kan forsvare sig. Måske skulle man snarere tænke

på de stakkels støttepædagoger, for det er ikke sikkert, at de alle er tilfreds med denne sammenligning, i hvert fald ikke i den tone, der blev anvendt af hr. Jimmy Stahr.

Men jeg vil gerne sige til socialdemokratiets ordfører, at det, som man opnår ved denne anmeldelse, ikke er en tilladelse til at bruge disse våben. Det er en mulighed for fortsat at besidde dem, og deri er der jo en stor forskel. Det, som andre skal gøre ved registreringen, er netop at opnå tilladelse til aktivt at anvende disse våben, så vi synes, at der med denne forskel i de fordele, man opnår ved henvendelsen til politiet, ligger en god begrundelse for at have forskellige ordninger for de to grupper af personer.

Jeg vil gerne udtrykke det håb over for justitsministeren, at det, når den bekendtgørelse, som i praksis skal gennemføre disse regler, udformes, bliver præciseret helt klart, at det er besidderen, der skal foretage en anmeldelse eller en henvendelse til politiet, for hvis man er meget pedantisk, kan man godt læse § 4, som den nu er foreslået, således, at det er nok, at naboen eller en anden én anmelder en, man ikke rigtig kan lide, som besidder dette våben, og dermed har vedkommende mulighed for fortsat at beholde sit våben.

Men vi støtter fra venstres side dette ændringsforslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

De udtryk, der på denne tid af folketingsåret anvendes, synes jeg man skal tage med stor sindsro. Jeg skal i hvert fald være meget tålmodig, og jeg har ikke noget imod, at man kalder mig støttepædagog. Af og til har jeg såmænd på fornemmelsen, at socialdemokratiet godt kunne trænge til nogle stykker af den slags. Den anden dag fik vi jo fastslået under skattedebatten, at socialdemokratiet efter fru Ritt Bjerregaards udtalelser i meget høj grad måtte bestå af kustoder med pubertetsvanskeligheder.

Det, der er det afgørende i sagen ved, at man indfører en anmeldelsespligt, er, at der nu er en klar adgang til at konfiskere et haglggevær, når et år er gået. Det tror jeg vil være afgørende. Der er skabt en klar retstilstand gennem dette ændringsforslag, og derfor skal jeg anbefale, at man gennemfører det.

(Kort bemærkning).

**Jimmy Stahr (S):**

Det er hr. Bjørn Elmquist, der bringer mig herop. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, hvad der ligger i begrebet anmeldelse. Hvis nu en nabo anmelder et haglggevær hos sin nabo og det er et sted, man ikke ønsker et haglggevær anbragt, hvad kan politiet så gøre, når der ikke er tale om overtrædelse af noget som helst?

Må jeg lige slutte af med at sige, at jeg bestemt ikke har noget imod støttepædagoger.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

For at undgå enhver forvirring vil jeg gerne fastslå, at det er således, at lovforslaget nu helt klart siger, at indehavere af jagttegn og medlemmer af en skytteforening, der har våbenpåtegning, hverken skal anmelde eller ansøge om noget som helst. Det må stå helt klart. Der er derfor ikke nogen grund til det – som hr. Jimmy Stahr har misforstået – at nogle skulle og nogle ikke skulle ansøge. Jægere og medlemmer af skytteforeninger, der har våbenpåtegning, skal ikke foretage sig noget som helst. De kan fortsætte, som de har gjort hidtil.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg havde egentlig ikke troet, at en våbenlov skulle give anledning til at drøfte hr. Bernhard Baunsgaards person; hans radikale sindelag kan nok ikke få ham til at synes, at han i særlig grad skal bedømmes i forbindelse med våbenloven, men jeg kan da sige god for både betegnelsen pædagog og støtte. Så har jeg vist sagt, hvad der kan siges om det spørgsmål.

Jeg synes, det er særdeles tilfredsstillende, at retsudvalget nu har gjort denne sag færdig. Det var tiltrængt at få en lovgivning, der viser, at man ikke vil finde sig i, at der sker misbrug af jagtgeværer, som det er sket, til kriminalitet. Herigennem får vi mulighed for større kontrol og for at gennemføre sager med mulighed for konfiskation.

Der har været rejst nogle spørgsmål vedrørende det af udvalgets flertal og to mindretal fremsatte forslag om registrering. Jeg skal ikke komme nærmere ind på det. Jeg havde,

som det fremgik af forslaget og min fremsættelsestale, håbet på, at man kunne undgå en registrering. Man må altså konstatere, at udvalget er mere registreringsvenligt, end jeg er, i denne sag.

Jeg har forstået det således, at den anmeldelse, som jeg så vil stemme for kan finde sted, betyder, at det er ulovligt, hvis man ikke opfylder anmeldelsespligten, og at det kan medføre reaktioner af forskellig art; måske kan konfiskation også komme ind i billedet. Men da jeg oprindeligt havde det standpunkt, at man skulle undgå registrering, må jeg tale for, at det bliver ændringsforslag nr. 6, der gennemføres, idet det er mindst krævende og ikke volder den store ulempe. Dog må jeg sige, at der kan blive tale om, at man må opkræve et gebyr, for det vil give politiet mere arbejde, og det havde jeg gerne villet undgå.

Udvalget har også fastholdt det, der var fremme oprindeligt i lovforslaget om en ret til samkøring. Jeg har noteret, at hele udvalget i dette tilfælde går ind for, ikke har noget principielt imod en EDB-samkøring, og det kan vi så vende tilbage til, når vi får en reddegørelsesdebat om hele dette spørgsmål engang til efteråret.

Hr. Arentoft spurgte mig, hvordan det gik med overvejelserne vedrørende problemerne med rifflerne. Desværre har vi konstateret, at hvis de, der har flere riffler, skal ned på samme gebyr som dem, der kun har en enkelt riffel, vil det betyde et ret stort tab. Hvis vi derfor skal gennemføre det, bliver det nok med en udligning af gebyret. Det er vi ikke så glade for, men vi kan måske vende tilbage til spørgsmålet.

**Ole Espersen (S):**

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte som begrundelse for sit forslag og sin støtte til en blot og bar anmeldelsespligt, at der så blev mulighed for konfiskation. Jeg tror endda, at hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at når man ikke anmeldte, at man havde dette jagtgevær, kunne det konfiskeres, og det kunne der selvfølgelig være nogle fordele ved.

Ministerens var inde på det samme ved at sige, at nu bliver der mulighed for at gennemføre sager med mulighed for konfiskation. Det er et ret afgørende spørgsmål, for efter vores opfattelse er denne blotte og bare

[Ole Espersen]

anmeldelsespligt intet som helst værd; den giver befolkningen et indtryk af, at vi skaber en sikkerhed, som vi ikke skaber.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om det, således som den radikale ordfører åbenbart går ud fra, er sådan, at hvis en person undlader anmeldelsen, kan jagtgeværet konfiskeres. Forholder det sig sådan? Er dette tilstrækkeligt til at konfiskere jagtgeværet?

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Som jeg sagde før, mener jeg, at den bestemmelse, der her er indsat, betyder – og det er også svar til hr. Bjørn Elmquist – at hvis de, der er i besiddelse af et gevær, ikke er registreret medlem af en skytteforening eller har et jagtkort, er det for deres vedkommende, hvis de ikke foretager anmeldelsen, en ulovlig besiddelse af våben, og hvis denne besiddelse er ulovlig, mener jeg, at politiet, altså anklagemyndigheden, er berettiget til at rejse en sag om ulovlig besiddelse af våben, og en sådan sag kan føre til konfiskation. Om den i det enkelte tilfælde vil bevirke en konfiskation af våbenet, afgør domstolene.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg ser noget effektivt i det forslag, som vi nu drøfter, nemlig anmeldelsen, hvis der virkelig bliver tale om en konfiskation, hvis anmeldelsen ikke foretages. Efter min opfattelse er det yderst tvivlsomt, om der bliver tale om en konfiskation efter de gældende regler om konfiskation.

Men da ministeren er indstillet på – kan jeg forstå – at det ville være en naturlig følge, vil jeg gerne bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget, for at vi kan drøfte dette spørgsmål og eventuelt præcisere, at konfiskationen indtræder, hvis anmeldelsen ikke foretages.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Anmeldelse skal ske inden for et år, og hvis det efter det år bliver konstateret, at der er en eller anden, der har et hagtgevær, som ikke er anmeldt, så falder hammeren. Men der er ingen straffebestemmelser i lovforslaget.

Jeg siger tak for justitsministerens svar til mig, men i dag koster det 230 kr. pr. riffel, og de fleste jægere har både en jagtriffel og en salonriffel, og det er 460 kr., og jeg tror egentlig ikke, at jægerne har noget imod, at man f.eks. sætter gebyret op til 300 kr. og så registrerer på personen fremfor våbenet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 4

forkastedes, idet 57 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:**

*Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 8/2 84. Betænkning 7/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*