

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:**

*Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.*

(Fremsat 14/3 84. Første behandling 21/3 84. Betænkning 4/5 84. Anden behandling 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 152 stemmer mod 1 (FD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112:**

*Forslag til lov om ændring af fotografiloven.*

(Fremsat 14/3 84. Første behandling 21/3 84. Betænkning 4/5 84. Anden behandling 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 150 stemmer mod 1 (FD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13:**

*Forslag til lov om ændring af våbenloven og om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Kontrolordning for glatløbede haglgeværer m.v.).*

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 14/5 84. Anden behandling 16/5 84. Tillægsbetænkning 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Arentoft (FP):**

Dette er ikke nogen god lov, og den er faktisk overflødig, da den desværre ikke vil sætte antallet af forbrydelser med haglgeværer ned. Men vi har arbejdet med den i udvalget, og som der står i lovforslaget, omhandler det både haglbøsser og baskyler og piber. Baskylen er skæftet med aftrækker, slagstifter og den slags ting. Og så er der piben. Vi har spurgt i udvalget, hvorfor de egentlig er med, og svaret lød, at hvis én har en sådan baskyle og en anden har en pibe, så kunne de sætte det sammen til en haglbøsse. Men det kan man nu ikke, for de to ting skal låses sammen med det, der hedder et forskæfte, og det er slet ikke med i loven. Der er der en væsentlig mangel.

Det kunne godt give mig lyst til at stille et spørgsmål til justitsministeren.

Der har været en hel del debat om opbevaring af våben, og der er ingen tvivl om, at mange har våben hængende hjemme på væggen. Der er ingen tvivl, når det drejer sig om rifler, så skal bundstykket være taget ud, og det skal være låst inde et andet sted sammen med ammunitionen. Men hvordan med haglgeværer? Hvordan skal man gøre med dem? For hvis de skal være ubrugelige, skal man ikke have forskæfte på; så hægter man bare baskyle og pibe sammen, og så er det ikke engang sikkert, at det kan hænge på væggen. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: er der noget nyt om, hvorledes man skal opbevare haglgeværer på en betryggende måde?

En anden ting, der bekymrer os, er det, der står om samkøringen, som altså skal ko-

**[Arentoft]**

ste 1½ mill. kr. plus ekstra ansættelse af folk, og alt dette skal betales af jægerne. Det synes vi heller ikke særlig godt om, og hvis man skal opfatte ordet samkøring rigtigt, så har man altså de to registre på EDB og skal køre dem sammen og løbe alle igennem. Her har vi så stillet spørgsmål i udvalget om det arbejdsudvalg, der skal arbejde med sagen, for man har end ikke endnu fastlagt, hvorledes det skal være; selv om vi altså vedtager loven i dag, er det ikke fastlagt.

Så har vi spurgt, om ministeren ville henstille til udvalget at finde en enklere måde, så man måske kunne spare både på personel og også på de mange penge, der skal bruges til en sådan samkøring, der sker på den måde, at når en ny jagttegnsløser henvender sig på jagttegnskontolet, kan man ligesom på andre offentlige virksomheder kalde vedkommende over EDB ved henvendelse til kriminalregisteret bare på den enkeltes personnummer og få svar på, om han står i kriminalregisteret eller ej. Det må kunne gøres betydelig lettere, og vi har for så vidt også fået et positivt svar på det spørgsmål fra ministeren.

Men vi synes altså, at loven er overflødig, og vi synes ikke, at den er tilstrækkelig godt belyst, så derfor vil vi i fremskridtspartiet stemme imod dette lovforslag.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Hr. Arentoft karakteriserede loven og sagde, at det var ingen god lov. Jeg skal undlade at komme med en karakteristik. Jeg vil bare sige, at jeg mener, det er en nødvendig lov. Vi har set haglgeværer og jagtgeværer anvendt til kriminelle formål, og det vil derfor være forkert, hvis ikke vi søgte at gribe ind over for handel med disse.

Jeg mener selvsagt, at vi skal gøre administrationen så smidig som muligt, det drøftede vi også ved anden behandling, og det er i hvert fald min opfattelse, at vi ikke skal have en ny stor administration på dette område.

Hr. Arentoft stillede mig et spørgsmål vedrørende opbevaring af jagtgeværer. Jeg må erkende, at jeg ikke helt har det kendskab til baskyler o.lign., som hr. Arentoft har. Her er sagkundskaben langt bedre repræsenteret hos hr. Arentoft end hos mig, men selv om jeg ikke er sagkyndig, er det også svært for mig at forstå, at opbevaringskravene skulle være stærkere, når det gælder haglgeværer, end

når det gælder andre geværer. Det, hr. Arentoft tænkte på, var vel en eller måske flere underrettsdomme, der er afsagt på området, og som kunne give det indtryk, at man nu skal være meget streng med kravene om opbevaring af jagtgeværer. Jeg gør opmærksom på, at der er en af disse domme, der er anket, og derfor må jeg foreløbig afvente, hvad landsretten når til, men jeg vil gerne tilføje, at hvis denne nye dom skulle give indtryk af en særlig strenghed, når det gælder haglgeværer i forhold til andre geværer, så mener jeg absolut, at man må se på problemet. Man kan antagelig i cirkulæreform gøre rede for, hvilken opbevaring vi anser for nødvendig, men foreløbig vil vi altså afvente landsrettens afgørelse.

**Arentoft (FP):**

Først vil jeg sige tak til justitsministeren for svaret med hensyn til opbevaring. Vi afventer så, hvad der sker i landsretten, og vil med spænding se frem til det cirkulære, der er lovet.

Når jeg sagde, at loven er overflødig, er det, fordi jeg ikke tror, at den vil forhindre et eneste misbrug af et jagtgevær. Der er 600.000-700.000 jagtgeværer ude i den danske befolkning i øjeblikket, og de, der vil begå forbrydelser med jagtgeværer, vil gøre det, selv om vi har lavet nok så mange former for registreringer og kontrol og fletning med kriminalregistré osv. Jeg har sagt det før: hvis man har en ung jagttegnsløser på 20-25 år, der undersøges i kriminalregisteret, og man har ikke noget på ham, så får han sit jagttegn, så kan han købe haglbøsse, patroner osv. osv. Det forhindrer ham ikke i at begå en forbrydelse, når han kommer i 40 eller 50 års alderen, f.eks. skyde sin kone. Derfor er der ikke nogenting i det, der gælder.

Men jeg vil da også gerne sige tak til justitsministeren, fordi han har den intention, at det ikke drejer sig om at få så stor en administration som muligt, for så tror jeg i virkeligheden, vi er meget enige, og det ligger vel også i det sidste svar, vi fik: om dette med hvorledes man skal kontrollere via kriminalregisteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 152 stemmer mod 5 (FP og FD).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til belysning af homoseksuelles situation i samfundet.*

Af Torben Lund (S), Inger Harms (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.

(Fremsat 30/3 84. Første behandling 25/4 84. Betænkning 10/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Torben Lund (S):

Jeg skal ikke gøre ret mange bemærkninger, men sige, at det er meget tilfredsstillende for os, at vi nu får denne kommission nedsat, og jeg synes også, det er tilfredsstillende, at regeringspartierne trods alt undlader at stemme. Og selv om justitsministeren ikke synes, at forslaget er helt så godt, som det måske kunne være, vil jeg håbe, at man nu får igangsat et fornuftigt kommissionsarbejde. Det må trods alt være i alles interesse. Derfor vil jeg sige til justitsministeren, at vi naturligvis er positive over for henvendelser fra ministeren med hensyn til kommissionens sammensætning og med hensyn til udpegnings af et emne til formand for kommissionen.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre stemmer for, at vi får sat dette arbejde i gang, men jeg skal heroppefra endnu en gang beklage, at det flertal, der burde være i folketinget for, at vi handle-

de nu, ikke kan tage sig sammen til at gøre det.

Jeg vil gentage det, som den socialdemokratiske ordfører sagde før, at vi meget gerne ser, at oplæg og forslag fra justitsministeren, der kan gennemføre dele af de ting, som vi ønsker for at ligestille homoseksuelle med andre medborgere her i landet, løbende måtte komme. Når udvalget får det at vide på forhånd, vil det jo heller ikke føle, at man griber ind i dets arbejde.

Når jeg sagde, at det flertal, der utvivlsomt måtte være til stede for nu at bedre de homoseksuelles kår, tænker jeg her på den gamle undersøgelse, hvor man udspurgte et meget stort antal af folketingets medlemmer; der var dengang i hvert fald klart flertal i socialdemokratiet bl.a. for, at man skulle handle her og nu. Men nu må vi så vente og håbe på, at der hurtigt sker noget.

#### Ebba Strange (SF):

Jeg havde egentlig bestemt mig til ikke at gå herop, men lade hr. Torben Lund tale på mine vegne også, idet vi naturligvis som medforslagsstillere til dette forslag også ønsker at blive orienteret om, hvad ministeren nu videre foretager.

Men det var hr. Bernhard Baunsgaard, der kaldte mig herop. Jeg vil sige, at når hr. Bernhard Baunsgaard efterlyser handling nu, så er det eneste forslag til handling, vi har haft på folketingets bord, et forslag, som det radikale venstre har fremsat om at overføre ægteskabslovens regler til forhold mellem homoseksuelle. Det ønsker de homoseksuelles organisationer ikke. I SF finder vi ikke, at ægteskabslovens regler harmonerer med de former for samliv, de homoseksuelle har, så derfor vil jeg sige, at SF i hvert fald ikke kan regnes med til det flertal, som hr. Bernhard Baunsgaard mener der måtte være for hans forslag her i folketinget.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Dengang var SFs folketingsgruppe også indstillet på handling, men det kan jeg forstå at man ikke er mere.

Det bliver så sagt, at organisationerne ikke ønsker det. Næh, men til gengæld er der overordentlig mange homoseksuelle personer,