

[Tinning]

at de bliver ydet, og derfor ville det være rimeligt, om vi én gang for alle fik lavet en fast regulering. Vi har så valgt at sige: lad os få lavet en regulering, som svarer fuldstændigt til den, som gælder for den sociale pensions grundbeløb, og det betyder altså en regulering, der følger reguleringspristallet.

Jeg forstår godt, hvis det kan være svært for nogle partier at tage stilling til et ændringsforslag, der er kommet så sent, men jeg kunne godt tænke mig nogle kommentarer til det fra de andre ordførere, for jeg synes, det ville være kedeligt, at man, bare fordi det er kommet lidt sent, måske synes, at det er lidt forhastet, og så stemmer det ned af bare irritation.

Tilsvarende ville det være kedeligt, hvis vi skulle til at forlange udvalgsarbejde bare for at fremtvinge en lidt mere argumenteret stillingtagen, så jeg vil godt bede de øvrige ordførere om at forholde sig til princippet: ville det ikke være meget rimeligt, at vi én gang for alle nu lavede en fast regulering af disse hædersgaver og så i øvrigt var færdige med at skulle have disse ting op i salen den ene gang efter den anden?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen forkastedes, idet 66 stemte for, 77 imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:**

*Forslag til lov om værnepligtsorlov.*

(Fremsat 25/1 85. Første behandling 6/2 85. Betænkning 21/3 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Søren B. Jørgensen (S):**

Da dette lovforslag var til første behandling, syntes jeg, at det var godt, det blev fremsat, og det synes jeg stadig det er, men der var dengang nogle hjørner, som jeg gerne ville have filet til under udvalgsarbejdet, og det er på den baggrund, socialdemokratiet er medforslagsstiller til de tre ændringsforslag, der er stillet.

Vi havde gerne set, at de 9 måneder, man skal være ansat hos en arbejdsgiver for at blive omfattet af loven, blev nedsat til 6. I stedet foreslås det nu, at lære-, praktik- og elevtiden kan indregnes i de 9 måneder.

Det er jo ikke alle unge på en arbejdsplads, der er under uddannelse; der er jo f.eks. også specialarbejdere. Forestiller man sig to unge på samme arbejdsplads, der skal aftjene deres værnepligt på samme tid, og hvoraf den ene er specialarbejder, som har været ansat i 9 måneder, og den anden har været i lære på samme virksomhed i 3 år, så vil forholdet efter ministerens forslag være det, at specialarbejderen med de 9 måneder vil være omfattet af loven, mens den unge mand, der har stået i lære i 3 år på samme virksomhed, ikke er det. Ændringsforslaget betyder, at der skabes ligestilling mellem disse to unge mennesker, og det synes jeg er godt.

Efter ministerens lovforslag vil der også 3 gange være mulighed for, at arbejdsgiveren kan opsiges den ansatte, hvis han ikke husker at skrive til vedkommende arbejdsgiver, herunder 2 gange under indkaldelsen. Ministeren har fundet det rimeligt, at der i alt 4 gange skal være kontakt mellem den ansatte og hans arbejdsgiver, såfremt den værnepligtige ønsker at vende tilbage til sit arbejde.

Se, godt nok skal vi komme hinanden noget mere ved, men der må altså være en grænse. Jeg mener, at de værnepligtige har andet at gøre end at huske at sende breve eller kort til deres arbejdsgivere. De skal

[Søren B. Jørgensen]

først og fremmest lære at forsvare gamle Danmark. Derfor er vi også medforslagsstillere til de to ændringsforslag, hvor kontakten foreslås nedsat til 2 gange, og så må det være nok, nemlig første gang senest 14 dage efter, at den værnepligtige har modtaget meddelelse om mødedagen, og anden gang mellem 3 og 4 måneder før hjemsendelsen, for at meddele, hvornår han vender tilbage. Hermed er der også taget et rimeligt hensyn til en eventuel vikar, der måtte være ansat.

Jeg kan som sagt anbefale, at man stemmer for de tre ændringsforslag og dermed medvirker til at gøre lovforslaget mere enkelt og overskueligt.

Med denne lov vil der imidlertid ikke være sket nogen revolution. Da det kun er et mindretal af de værnepligtige, der er omfattet af den, er der et meget stort skridt at tage endnu, men dette er i hvert fald en begyndelse.

Tilbage står alle de værnepligtige, der ikke er sikret et arbejde, når de har aftjent deres værnepligt, og i den forbindelse vil jeg gerne, venlig som jeg altid er, henlede ministerens opmærksomhed på, hvad udvalget som helhed har skrevet i sin betænkning, og jeg vil gerne opfordre ministeren til at holde et vågent øje med, at AF-kontorerne også er opmærksomme på de beskæftigelsesmæssige vanskeligheder, mange værnepligtige står i, når de skal hjemsendes. En af mulighederne for at afhjælpe deres situation kunne jo være, at der sker en udbygning af samarbejdet mellem arbejdsformidlingskontorerne og tjenestestederne, og at der eventuelt tages traditionelle midler og metoder i brug for at skaffe de hjemsendte et job.

Vi har i formiddags i arbejdsmarkedsudvalget atter haft besøg af landstalsmændene, som har fremført nogle synspunkter. Jeg vil derfor gerne anmode om, at lovforslaget bliver henvist til fornyet behandling i udvalget, men som sagt vil jeg gerne anbefale, at man stemmer for de tre ændringsforslag.

**Houe (KF):**

Princippet i værnepligtsorlovsloven kan vi fra det konservative folkepartis side klart tilslutte os, men vi er meget betænkelige ved de ændringsforslag, som et flertal med socialdemokratiet har stillet. Især ønsker vi at gøre opmærksom på, at ændringsforslaget til

lovforslagets § 1 formentlig kan betyde, at et meget stort antal lærlinge ved deres uddannelsestids afslutning kan risikere at blive afskediget, fordi arbejdsgiveren muligvis ikke ønsker at gå ind i denne værnepligtsorlovsordning.

Vi er også betænkelige ved, at man tager § 5 ud af lovforslaget. Vi mener, at den er fuldt berettiget og burde opretholdes.

Ændringsforslaget til § 6 er vi knap så betænkelige ved, men da vi ikke under udvalgsbehandlingen har kunnet rokke flertallet overhovedet, mener vi, at bestemmelserne skal opretholdes, sådan som de står i lovforslaget.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2-4

vedtoges uden afstemning.

§ 5

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 5 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, og §§ 7-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:**

*Forslag til lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.*

(Fremsat 22/11 84. Første behandling 28/11 84. Betænkning 21/3 85).