

fødselshjælp og af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse. (Ændring af planlægnings- og godkendelsesbestemmelser).

(Fremsat 24/10 84. Første behandling 30/10 84. Betænkning 14/3 85. Anden behandling 19/3 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 2 (FP).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Medicintilskudsnavn. Regulering af begravelseshjælp).

(Fremsat 12/12 84. Første behandling 17/1 85. Betænkning 14/3 85. Anden behandling 19/3 85. Tillægsbetænkning 19/3 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Der er jo nogle mennesker, der ikke kan tage et nederlag, og derfor er vi nu i samme situation, som vi var, da vi startede. Alting var ellers faldet så fint på plads. Vi kunne have stemt for hele indenrigsministerens lovforslag, hvis det skulle være, men det skulle altså ikke være. Nu stiller indenrigsministeren sit ændringsforslag, som vi selvfølgelig stemmer imod, og denne gang kan vi sikkert

forudse, hvordan det vil gå. Jeg kan derfor bebude med det samme, at til sin tid undlader vi at stemme til den endelige vedtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges med 61 stemmer mod 58.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 64 stemmer (KF, V, RV, CD, FP, KrF og FD) mod 18 (SF og VS); 37 (S) stemte hverken for eller imod.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om ændring af lov om musik. (Fremsat 7/11 84. Første behandling 16/11 84. Betænkning 27/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det ville være ønskeligt med mere ro i salen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 201:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af Ole Espersen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 19/3 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 203:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af Hagen Hagensen (KF), Bjørn Elmquist (V), Birgith Mogensen (CD) og Kofod-Svendsen (KrF).

(Fremsat 20/3 85).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

De to lovforslag, formanden lige har nævnt, fremkommer, efter at der igennem lang tid har været en omfattende debat om flygtningespørgsmålet. Det er en debat, der har været præget af mange følelser, men den har også været præget af nogle konfrontationer, som har kunnet fremkalde ubehag.

Hvis man skal sige noget positivt om den debat, der har været, er det først og fremmest, at den har vist et vældigt engagement i disse dybt alvorlige menneskelige spørgsmål. Jeg synes, at debatten har vist det positive, at man ikke blot overlader disse problemer til myndighederne, men at mange også er parat

til at tage et personligt medansvar. Dette personlige medansvar kan vi få brug for i den kommende tid, hvor det drejer sig om, at de flygtninge, der kommer hertil, får en menneskelig behandling, og at der bliver mulighed for at placere dem i det danske samfund.

Men uanset hvor mange positive elementer der er i denne debat, kan vi ikke komme uden om, at et lille land som Danmark ikke på egen hånd kan klare flygtningeproblemerne i hele verden. Danmark har en vældig tiltrækningskraft, og den er ikke blot mindre af de regler, vi gennemførte for næp to år siden. Det er en naturlig konsekvens af de gældende konventioner og af staternes praksis, at man også herhjemme må skelne mellem de personer, som er forfulgt og derfor bør have flygtningestatus, og dem, som ikke er flygtninge.

De erfaringer, vi har fået i de forløbne knap to år, viser efter min mening, at der er et behov for visse ændringer i udlændingeloven. Det har jeg allerede haft lejlighed til at redegøre for i forbindelse med den flygtningeredegørelse, jeg afgav i oktober måned sidste år.

I forbindelse med det samråd, jeg for nylig var til i retsudvalget vedrørende sagen om de to iranere, fremgik det, at andre partier har et ønske om at ændre loven således, at justitsministeren kan give opholdstilladelse til personer, der af flygtningenævnet har fået afslag på flygtningestatus. Og nu har socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre og venstresocialisterne fremsat det lovforslag, som vi behandler i dag.

I samrådet i retsudvalget tilkendegav jeg, at der efter min mening må være store betæneligheder ved en ordning, hvor en minister skal foretage en efterfølgende vurdering på samme grundlag af et spørgsmål, som allerede er afgjort ved domstolene eller ved et uafhængigt domstolslignende organ, som flygtningenævnet jo er. Disse betæneligheder har jeg naturligvis fortsat, men jeg vil dog gerne sige, at jeg synes, det er positivt, at nogle ret strenge betingelser – forstår jeg – skal være opfyldt, før justitsministeriet kan give opholdstilladelse til udlændinge, som har fået afslag på status som flygtninge.

Jeg vil gerne for klarheds skyld bede forslagsstillerne om en uddybning af, hvad der egentlig tilsigtes med forslaget som helhed.