

6. møde

Torsdag den 10. oktober 1985 kl. 13.00

Dagsorden:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til undervisningsministeren [om planerne for ændringer af gymnasiet].
Af Riishøj (SF) m.fl.

2) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget.

3) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug.

4) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdi af bolig i egen ejendom).

5) Første behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om særlig udbetaling til børnefamilier i 1986.

6) Første behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld.

7) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven. (Udloddende investeringsforeninger).

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 1 vedrørende dispositioner med hensyn til statens aktier i Kryolitselskabet Øresund A/S tilbage fra finansudvalget.

Af Camre (S) m.fl.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Medlemmer af folketinget Ole Espersen (S), Hagen Hagensen (KF), Svend Erik Hovmand (V), Nør Christensen (CD) og Kofod-Svendsen (KrF) har meddelt mig, at de ønsker til justitsministeren, finansministeren, økonomiministeren og ministeren for offentlige arbejder at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvilke konsekvenser agter ministrene at drage af beretningen fra kommissionsdomstolen vedrørende post- og telegrafvæsenet?«
(Forespørgsel nr. F 7).

Medlemmer af folketinget Henning Rasmussen (S), Svend Auken (S) og Stavad (S) har meddelt mig, at de ønsker til indenrigsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Agter regeringen at foretage indgreb over for de vedtagne budgetter i kommuner og amter for 1986?«
(Forespørgsel nr. F 8).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til undervisningsministeren [om planerne for ændringer af gymnasiet].
Af Riishøj (SF) m.fl.
(Anmeldt 3/10 85).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er gi-

[Tredje næstformand]

vet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget.

(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Et gammelt ord siger jo, at ingen er forpligtet over sine evner, og det er vi nogle der trøster os med, men jeg må sige, at jeg synes, det er et meget svært lovforslag at overskue. Jeg har forsøgt meget grundigt at læse bemærkningerne, men må indrømme, at for mig er der stadig væk mange, mange uklare punkter i det lovforslag, ministeren har fremsat. Derfor bliver de bemærkninger, jeg gør her, også forholdsvis runde, og så må vi forsøge hurtigt under udvalgsarbejdet at få belyst tingene, så vi alle sammen kan føle os på lidt sikrere grund.

Det er jo et forslag, som er fyldt med vældig mange bemyndigelser til landbrugsministeren, det er et forslag, som giver ministeren muligheder for på næsten alle områder at fastsætte regler i bekendtgørelser, og en af mine anker er, at når vi så går over i bemærkningerne, siges der fantastisk lidt om, hvordan ministeren vil benytte og udnytte de bemyndigelser, der bliver givet. Det mener jeg er en af de ting, som vi nødvendigvis skal have bedre belyst under udvalgsarbejdet.

Jeg er enig med landbrugsministeren i, at der er en række positive ting i lovforslaget; bl.a. bliver der taget hensyn til, at vi har en anden situation i dag, end dengang moderniseringsloven blev vedtaget, hvor incitamentet var, at landmanden skulle producere mere og mere. I dag har vi på flere områder en ganske stor overskudsproduktion, og det er klart, at det ville være helt forkert, hvis man fra statens og fra EFs side tilskyndede til at forøge denne overskudsproduktion. Derfor synes jeg også, det er godt, at vi nu får det ind som en forbedringsplan, hvori der ikke nødvendigvis ligger en udvidelse af produktionen. Man forsøger i stedet at sikre landman-

dens indtægt gennem nogle moderniseringer, nogle forbedringer, som kan give en større effektivitet og lavere omkostninger.

Jeg synes også, det er udmærket, at det er nævnt, at der er mulighed for at tage de energiøkonomiske investeringer med ind. Det var der også ifølge den gamle lov, men de er mere konkret nævnt her, og de har en favørstilling, på samme måde som der også er åbnet for miljøinvesteringer.

Også udvidelsen i forhold til efteruddannelserne hilser vi med tilfredshed, men som sagt bliver vi nødt til at få et ganske grundigt udvalgsarbejde, og jeg kan love ministeren og hans apparat, at jeg har forsøgt så sagligt og så konkret som muligt at formulere nogle spørgsmål, så vi meget hurtigt kan få svarene frem og få belyst tingene. På grund af lovforslagets sene fremkomst som følge af, at der har været nogle måneder, hvor folketinget ikke har været inde, er vi i den situation, at moderniseringsloven er sat ud af kraft, og at vi ikke har noget andet i stedet for. Derfor er vi helt indstillet på fra socialdemokratiets side at få denne sag afklaret så hurtigt som muligt. Men vi mener også, at vi skal have en så grundig udvalgsbehandling, at vi er sikre på, at vi er enige om, hvad bemyndigelserne til ministeren egentlig indeholder. Vi er altså parate til at gå positivt ind i udvalgsarbejdet og håber så også, at ministeren vil være meget positiv i forhold til at få belyst sagerne, så heller ikke vi, der ikke er forpligtede over vore evner, skal stemme for en lovgivning, vi ikke kan overskue. Jeg håber, vi ved fælles hjælp kan få et ordentligt resultat ud af dette.

Carl Martin Christensen (KF):

Da det konservative folkepartis landbrugspolitiske ordfører, hr. Rønholt, er fraværende, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Lovforslaget er en konsekvens af EFs rådsforordning om forbedring af landbrugsstrukturens effektivitet, der afløser moderniseringsdirektivet, ophørsdirektivet og vejledningsdirektivet. Baggrunden for ændringerne er at tilvejebringe hjemmel for landbrugsministeren til at gennemføre en række af foranstaltningerne i forordningen.

EFs landbrugspolitik har siden sin begyndelse bygget på produktionsfremmende principper, hvilket var helt naturligt i en periode,