

[Birthe Rønn Hornbech]

ikke betaler længere end til den dag, da bilen afmeldes eller ejerskiftes.

Vi kan også tilsige en hurtig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Thoft (SF):

Jeg kan heller ikke holde nogen lang tale og vil også støtte lovforslaget, men jeg skal dog gøre opmærksom på, at en af årsagerne til de mange restancer, som ministeren slås med på vægtafgiftsområdet, måske netop er, at det ikke er muligt at betale via PBC, altså bankernes betalingservice, og det kunne være meget rimeligt, om en del af den fornyelse, der sker, sker på en sådan måde, at det bliver muligt at betale via PBC.

Endelig har vi bemærket, at det overlades helt til ministerens afgørelse, hvornår ændringerne skal træde i kraft. Bemyndigelser er noget skidt, og det kunne da være meget rart, om vi kunne få oplyst, hvornår ministeren havde tænkt sig at disse ændringer skulle træde i kraft.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er i hvert fald tre ting i dette lovforslag, som jeg lige vil bruge et par ord på.

Det første er omlægningen, sådan at man kommer til at betale fra den dag, da man anskaffer bilen, og hører op med det den dag, da man sælger eller på anden vis afhænder bilen. Det er i orden.

Dernæst vil man have indført en afgift, en tillægsafgift, når man sender rykkere ud. Det er også i orden. Men ministeren vil gerne have bemyndigelse til selv at bestemme gebyrets størrelse. Det vil jeg godt lige have gennemgået i udvalget, men spørgsmålet er, om vi ikke lige skal have den kontrol på det, at der i hvert fald sker melding til finansudvalget.

Endelig er der spørgsmålet om samkøringen med andre registre, når der er tale om, at man skal have f.eks. skat tilbagebetalt og man skylder for motorskatten eller registreringsafgiften. Så vidt jeg kan se, er det i orden, men jeg vil også gerne lige stille et par spørgsmål om det i udvalget. Ellers er vi positive.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan støtte lovforslaget under forudsætning af, at gebyret ikke overstiger det i forslaget angivne.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan også støtte lovforslaget. Vi mener, at det må være et rigtigt system at indføre, at man betaler for den tid, hvor bilen er indregistreret, og hverken mere eller mindre, som der her foreslås.

Med hensyn til bemyndigelsen til ministeren er vi principielt ikke tilhængere af at give ministrene bemyndigelser, men vi er enige i, at de udgifter, der er ved at udsende disse rykkerskrivelser, bør opkræves, og nu har ministeren jo selv antydnet, at gebyret måske bliver 30 kr. Jeg vil godt spørge: hvad er omkostningen pr. rykkerskrivelse? Hvis det f.eks. er 30 kr., hvorfor skal folketinget så ikke fastsætte gebyrets størrelse? Det må være naturligt, når det i det hele taget kommer op i folketinget, at det er folketinget, der fastsætter, hvor stort det gebyr skal være.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hr. Thoft rejste spørgsmålet om, hvorvidt disse afgifter kunne betales gennem PBC, altså betalings servicen, og det fremgår jo allerede af bemærkningerne, at det er en mulighed, som vi har for øje; det står i bemærkningerne til lovforslaget, punkt 2.

Vedrørende gebyrets størrelse er det selvfølgelig en sag, jeg er parat til at drøfte med udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder m.v.

(Fremsat 12/2 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Dette lovforslag har til formål at inddrage nogle få personer, som ikke kommer ind under de gældende næringskattebestemmelser, når de i større omfang førstegangsudstykker og sælger ejerlejligheder, under beskatning, som om de var næringskattepligtige. Det kan vi støtte. Det er en del af skatteforliget, og den formulering, lovforslaget har fået, følger skatteforligets tekst.

Vi er tilfredse med, at man i udformningen af forslaget også har fået præciseret, at selskaber er omfattet, at man ser hovedaktionærer og deres selskab i fællesskab, og også får præciseret, hvordan interessentskaber skal behandles i forhold til dette lovforslag.

Vi kan således give vores tilslutning.

Hagen Hagensen (KF):

Det samme kan vi, idet lovforslaget, som hr. Lykketoft nævnte det, er en del af det forlig, der er indgået om skattereformen.

Jeg vil gerne føje til, at jeg finder det rimeligt, at der i fremtiden skal betales skat i tilfælde, hvor der udstykes ejerboliger, der tjener til bolig, hvor der hidtil ikke har været tale derom, medmindre det faldt ind under næring.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da mit partis ordfører, fru Bente Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne meddele, at vi kan støtte lovforslaget, der jo er et led i skattereformen.

Forslaget drejer sig om en udvidet beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af ejerlejligheder med de afgrænsninger af beskatningen, som fremgår af forslaget, og som også andre har været inde på, synes vi, at der er fundet en fornuftig balance.

Jeg skal på venstres vegne tilsige en hurtig og positiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

Thoft (SF):

I foråret 1984 fremsatte SF et lovforslag – L 180 – om, at man skulle betale skat ved sådanne førstegangsafståelser af ejerlejligheder, og da var der jo ikke ende på den ulykke, det ville være for landet, hvis vores forslag blev vedtaget.

Nu kommer det så nogle år senere i en ny udformning fra skatteministeren, og det skal ministeren da ikke have utak for. Jeg har også forstået, at de borgerlige ordførere nu støtter lovforslaget, og så meget desto bedre; det er rart at se, at man er blevet klogere.

Men SFs forslag var faktisk bedre end dette her. SFs forslag handlede også om, at man skulle betale skat, såfremt ejendommen var opført efter 1966. Her er jo sket en afgørende begrænsning: skattepligten indtræder i ministerens forslag kun, hvis man allerede har udstykket 5 lejligheder inden for de sidste 5 år. Der skal altså være tale om en meget stor udstykningsaktivitet. Og den kastrering af SFs forslag, som er sket, er vi kede af; vi havde gerne set forslaget vedtaget i vores oprindelige udformning.

Med disse bemærkninger – jeg synes altså ikke, lovforslaget er godt nok; det kunne være meget bedre – vil vi selvfølgelig støtte forslaget i denne udformning, men samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at det altså er meget mere vattet end det forslag, SF i sin tid fremsatte. Jeg synes, det ville have været langt bedre, hvis vi kunne have fået det vedtaget. Men det kommer måske om endnu to eller tre år.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget er jo et led i de aftaler, vi har truffet omkring nyordningen af vores skatter. Jeg kan kun sige, at jeg støtter det.

Om det kunne være lavet bedre? Ja, det kunne det måske, men nu er vi altså blevet enige om det her, og medmindre der kommer helt afgørende nye oplysninger frem, synes jeg, vi skal gennemføre forslaget, sådan som det foreligger.

Arne Bjerregaard (KrF):

Da lovforslaget er et led i en større helhed, accepterer vi forslaget.

Ove Jensen (FP):

[Ove Jensen]

Fremskridtspartiet finder ikke, det er rimeligt at indføre denne nye beskatning ved førstegangsafståelse af ejerlejligheder, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Thoft har meget omhyggeligt fremhævet forskellen mellem SFs forslag og det lovforslag, der ligger på bordet i dag, og det skal han da bestemt ikke have nogen som helst utak for.

Dette forslag er netop, som det blev sagt af fru Birthe Rønn Hornbech, udtryk for en balance, og jeg er derfor glad for den tilslutning, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Begrænsning af fradragsret for lønmodtagerudgifter og visse konsekvensændringer som følge af skattereformen).

(Fremsat 12/2 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet kan naturligvis også støtte dette lovforslag, der er en del af skatteaftalen, men jeg vil godt knytte et par enkelte bemærkninger til indholdet, der ligesom falder i to væsentlige dele.

Den ene er, at vi får præciseret, hvordan forskellige typer af lønmodtagerudgifter skal behandles. Forligets hovedpunkt er jo, at

man skal prøve at få flyttet de faktiske udgifter, som en lønmodtager måtte have i forbindelse med arbejdets udførelse, over til en refusion af de faktiske udgifter hos arbejdsgiveren og helt uden om lønmodtagerens egen selvangivelse. Det samler kontrollen, og det forenkler nogle ting i forhold til lønmodtagerligningen, som vi lægger vægt på bliver forenklet og efterhånden helt kan automatiseres.

Men med dette lovforslag laver man jo en afgrænsning, hvor vi på ganske enkelte områder bevarer en mulighed for, at arbejdsgivere, det være sig offentlige eller private, uden om lønmodtagerens egen indkomstopgørelse og uden skattemæssige konsekvenser for lønmodtageren kan give godtgørelse for rejse- og befordringsudgifter af forskellig art. Det tror jeg også er en hensigtsmæssig løsning og afgrænsning.

For det første ville det ikke have været særlig hensigtsmæssigt, hvis den lønmodtager, der bruger sin egen bil til kørsel i arbejdsgivers tjeneste, skulle til at lave et egentligt regnskab for bilen. Det må være nok, at der kan leveres en kilometeropgørelse og så gives en skattefri godtgørelse pr. km fra arbejdsgiveren. Men derudover har man altså også på nogle områder accepteret disse standardbeløb for forætning og overnatning. Det tror vi også er den mest praktiske løsning, så det er en nyttig afklaring, der er sket med dette lovforslag.

Den anden del af lovforslaget er en af adskillige konsekvensrettelser i forhold til love, vi allerede har debatteret her i tinget ved første behandling, og som er ved at være færdigbehandlet i skatte- og afgiftsudvalget, men der er nok grund til at fremhæve et enkelt hovedpunkt. Det er jo en konsekvens af skattereformaftalen, at det, man har karakteriseret som så vældig kompliceret i forbindelse med ægtefællereglerne, falder væk af sig selv, for mere end 85 pct. med det samme og for resten i løbet af en 1-2-3-årig overgangsperiode, fordi vi får behandlet kapitalindkomsterne og kapitaludgifterne ens - og det er jo for den typiske danske familie helt overvejende kapitaludgifter, altså renteudgifter - uanset hvordan de placeres af ægtefællerne på henholdsvis mandens og konens selvangivelse. Dermed får vi ikke nogen form for ligningsmæssigt eller provenumæssigt problem tilbage, hvor vi kan være nødt til at