

[Første næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:**

*Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Befordring med luftfartøj).*

Af ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen).

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 27/11 86. Betænkning 29/1 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 112:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kontrol med arbejder af ædle metaller m.v.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 3/12 86. Betænkning 29/1 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Birthe Hansen (SF):**

Dette lovforslag har nået at føre en omtumlet tilværelse i sin korte levetid, og det har også skiftet udseende et par gange i samme korte levetid.

Første udseende blev sendt ud til syn og høring i Statens Husholdningsråd og i Forbrugerrådet. Her havde man først betænkeligheder ved at devaluere, men blev så overbevist på grund af en vis garanti for, at mange forbrugere fremover ville være sikret, at 8 karat så dog indeholdt 333 promille guld, hvis det fik lov til at bære betegnelsen: et arbejde af ædelt metal.

I mellemtiden fik vi så lovforslaget til første behandling her i salen, og tilsyneladende var det det primære formål med det, at hvis det blev vedtaget, havde vi tilsluttet os Wienerkonventionen af 1972.

Industriministeren gav udtryk for i fremsættelsen, at han ikke kunne gå ind for at sænke lovens mindstekrav om 585 promille guld til 333 promille. Danmark ville i så fald ligge under niveauet i de øvrige skandinaviske lande.

Nu har vi så forslaget til anden behandling med ændringsforslag fra industriministeren, og industriministeren vil nu pludselig godt være med til at sænke niveauet. Men det vil SF ikke, og vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene.

Havde man bibeholdt niveauet på de 585 promille, ville vi meget gerne have stemt for ændringsforslaget til § 8, stk. 2, fordi det ville have fjernet en vildledning af forbrugerne, som har stået på i årevis, og som ingen har villet gøre noget ved. Man har i årevis i annonceringer fra branchens side kunnet se 18 og 14 karat guld nævnt, og lige under det stod der så 8 karat; man lod godt nok være med at skrive guld, for det vidste man godt var i strid med loven. Men netop denne sammenkobling gjorde, at forbrugerne troede, at 8 karat også var guld, og det er det, man med ændringsforslaget vil gå ind for at det også er. Det vil sige, at halvdelen ikke mere er guld, det er under halvdelen, plus at man

[Birthe Hansen]

ingen garanti har for, hvilke stoffer der vil være tilsat fremover. Det kan for allergikere også betyde noget.

Noget helt andet er, at man siger, at vi så har en garanti for, at man fremover er sikret, at det er de 8 karat. Men kan man nu være så sikker på det? Hvis man nu i EF siger, at kontrollen f.eks. på Sicilien og i Grækenland er god nok, selv om det kun drejer sig om 2 karat, hvor er sikkerheden så henne?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Forespørgsel nr. F 17:

*Forespørgsel til ministeren for offentlige arbejder:*

»Hvad vil ministeren gøre for at sikre borgerne den fri ret til selv at nedtage satellit-tv sendt fra udenlandske tv-stationer?«

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 13/1 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 20/1 87).

### Begrundelse

#### Pia Kjærsgaard (FP):

Ønsket om frihed ligger dybt i den danske befolkning. Det var derfor heller ikke med særlig stor ulyde, vi sidste efterår konstaterede, at der her i landet fandtes en overvældende del mennesker, der ønsker frit at kunne tage signaler fra satellitter. Dette ønske

blev bekræftet ved opsætning af parabolantennener hos nogle antenneforeninger, der meget naturligt ville benytte sig af æterfriheden til at se tv efter eget ønske. Derved kom de pludselig ind under politikercensur, fordi der herinde for bare nogle få år siden blev vedtaget en lov, hvori ordet hybridnet indgik. Den lov skulle naturligvis aldrig nogen sinde have været vedtaget. Det er en gigantfiasko, en formynderlov, som Socialdemokratiet fik gennemført under en af de mange vedtagelser, hvor borgerlige politikere gik imod borgerlige interesser. Den daværende trafikminister var en af hovedfortalerne for det, og det blev udråbt til at være en kommunikationsmæssig revolution, en opfattelse, den tidligere trafikminister såmænd nok stadig væk har.

Men nu er det jo en anden, der er trafikminister, og medmindre den tidligere ministers indflydelse skinner alt for meget igennem, er der håb om, at vi kan få en alsidig debat om dette emne.

Under rimeligt stor opmærksomhed kunne vi i Fremskridtspartiet glæde os over, at der fra Venstre blev givet udtryk for samme mening, som Fremskridtspartiet hidtil havde stået for. Det var lige før jul, hvor hr. Svend Heiselberg mente, at befolkningen skulle have en ny ledestjerne, som bragte håb for de danske tv-hjem. Hr. Svend Heiselberg udtalte bl.a., at det var helt vildt, at han havde været med til at vedtage sådan noget skidt. Hr. Svend Heiselberg indrømmede endda, at han havde været naiv, da han var med til at stemme for hybridskandalen. Jeg kan se, at hr. Svend Heiselberg nikker, så han må fortsat være af den mening.

Hvis hr. Svend Heiselberg i mellemtiden også er blevet klogere, vil det glæde mig at se ham stemme for Fremskridtspartiets dagsorden sammen med dem, der ligeledes ytrede sig kraftigt, da hybridantenneforeningsproblemet opstod.

Gruppeformand hr. Ivar Hansen deltog som den anden vise mand, bakkede sit partimedlem op og udtalte til Jyllands-Posten den 23. december, at han opfordrede regeringen til at revurdere hybridnetprojektet. Senere fulgte fru Ingerlise Koefoed fra SF trop. Det var nogle inspirerende udtalelser, og for at de mange smukke ord ikke skulle stå uden handling, stillede Fremskridtspartiet denne forespørgsel til den nuværende trafikminister.