

[Poulsgaard]

terne mindre, og det har vi i hvert fald brug for; og vi skal bruge den teknik, der er.

Man kunne somme tider ønske, at de, der er så varme fortalere for beskyttelsen af privatlivets fred, ville tænke på alle disse mindre erhvervsdrivende, som hedder landmænd, der nu skal kriminaliseres med miljødebat og alt muligt andet.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg kan ikke lade være med at sige, at jeg synes altid, hr. Poulsgaard åbner helt overraskende perspektiver i den lovgivning, som vi behandler, men det er da altid interessant at blive overrasket.

Grunden til, at jeg tager ordet, er justitsministerens henvisning til, at lovforslaget jo i nogen grad er forberedt sammen med Folkeetingets retsudvalg. Jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at de drøftelser, retsudvalget har haft med ministeren på registerkonferencen i april måned 1986, ikke er udtryk for, at der er indgået et forlig om det foreliggende lovforslag.

Vi har opfattet konferencen sådan, at der var tale om nogle orienterende drøftelser, der skulle vise, hvilke forskellige synspunkter der var på den forestående revision, lige så vel som de forslag, vi selv fremsatte i sidste samling, var udtryk for det samme.

Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at der altså ikke er tale om et forlig, som – om jeg så må sige – foregriber begivenhedernes gang, så der kun kan rettes kommaer i den foreliggende tekst.

**Hagen Hagensen (KF):**

Hr. Poulsgaards indlæg kunne godt give anledning til at sige, da han ligesom var uden for ordførernes række – han kom jo bagefter – at det var, som om vi havde glemt at tage misteltenen i ed. Men vi fik da lidt ekstra stof til vurdering, når vi nu går i gang med udvalgsarbejdet.

Men der var en anden ting, jeg vil sige, som jeg ikke fik sagt før, men som heller ikke hører hjemme i den ordførertale, jeg holdt. Det gælder den overdrevne brug af CPR-numre. Den må vi se på. Det er jo lige fra, at man bruger den i stedet for lægdsrulenumre og over til, at skal man ned og købe på kredit et eller andet sted, så står der: bare opgiv dit CPR-nummer her. Jeg tror, der er

én ting, man skal have markeret, nemlig at der i hvert fald skal en angivelse af, at man ikke har pligt til at oplyse sit CPR-nummer.

Og jeg gør det med en yderligere baggrund, idet jeg i Politiken i dag ser, at der står under overskriften: »Helt folkeregister solgt til udlandet. Svensk lov om edb-registre misbrugt.« Man sælger simpelt hen folkeregisteret i Sverige, og man kan nu, står der, i en stormagts ambassade blot ved at opgive sit CPR-nummer få klaret resten af tingene med visum, og hvad man ellers skal klare dér; de kender resten. Det er tilstande, som jeg i hvert fald synes vi skal undgå her i landet. Jeg vil sørge for, at det kommer til at indgå i drøftelserne under udvalgsbehandlingen, hvordan vi kan dæmme op for dette med, at der er et kodeord eller en kodenøgle, der lukker op for alt.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er til hr. Leif Hermann. Nej, et forlig har vi ikke, så hurtige er vi heller ikke, at hr. Leif Hermann og jeg, når vi indgår forlig, kan gøre det på en eftermiddag. Det er da klart, at det, det drejer sig om, er, at der kom en udmærket inspiration fra retsudvalgets medlemmer og en god hjælp, og det siger jeg tak for, men forliget skal vi først have senere. Vi skal jo også have noget at glæde os til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 33:**

*Forslag til lov for Færøerne om retsafgifter.*  
Af justitsministeren (Ninn-Hansen).  
(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Torben Lund (S):**

Jeg forstår, at det er et forslag, som også har været behandlet i det færøske hjemmestyre, og at hjemmestyret på Færøerne har tiltrådt forslaget enstemmigt, og vi vil også gerne give en tilslutning til forslaget fra den socialdemokratiske folketingsgruppes side.

Jeg troede, det var overordentlig kedeligt, da jeg skulle i gang med at læse om retsafgifterne på Færøerne, men bemærkningerne er jo meget, meget morsomme. Sportelreglementet fra 1836 med senere ændringer er i hvert fald ganske interessant læsning. 2 kr. for berømmelse, det er jo dog noget, vi ikke har set her i landet i mange år.

#### **Henning Andersen (KF):**

Ligesom den tidligere taler synes jeg også, det var meget interessant læsning.

Det fremgår også af den skriftlige fremsættelse fra justitsministeren, at selv om der har været nogle ændringer i disse retsafgifter gennem årene, så tilsigter dette lovforslag en gennemgribende ændring af de færøske regler, og det er ikke alene forhandlet med, men også vedtaget af det færøske hjemmestyre.

Vi kan fra Det Konservative Folkeparti tilslutte os, at det får en hurtig og velvillig behandling gennem Tinget.

#### **Ellefsen (V):**

Jeg vil gerne takke ministeren for fremsættelsen af det foreliggende lovforslag, som vil indebære en gennemgribende ændring af reglerne om retsafgifterne på Færøerne.

Som man allerede har været inde på, stammer de fleste af de gældende regler fra 30. marts 1836. Nogle er dog af nyere dato; vi har således regler fra 22. marts 1914 og andre helt så nye som fra 30. oktober 1940.

Som det fremgår af bemærkningerne, er lovforslaget udarbejdet på Færøerne af en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for landsstyret, advokaterne på Færøerne, rigsombudsmanden og dommeren, og herefter har så det færøske Lagting for et par år siden anmodet om, at forslaget blev fremsat i Folketinget.

Stort set vil de gældende regler i Danmark blive sat i kraft på Færøerne med nogle helt få undtagelser.

I bemærkningerne er der anvist flere eksempler på, hvilke konkrete ændringer i de gældende retsafgifter en vedtagelse af lovforslaget vil medføre, og der er tale om ganske betydelige forhøjelser. Man skal dog, som det også er anført i bemærkningerne, tage de nævnte forholdsvis store indtægtstal med en vis varsomhed. Den omstændighed, at afgifterne har været så lave, som de har været, har utvivlsomt medført, at der på Færøerne har været rejst flere sager, end der ville have været rejst, om reglerne fra 1836 og 1914 og de midlertidige bestemmelser fra 1940 allerede havde været ført ajour i 1981.

Folketinget bør følge det færøske Lagtings henstilling om at vedtage det af ministeren fremsatte forslag til lov for Færøerne om retsafgifter.

#### **Leif Hermann (SF):**

Vi kan tilslutte os lovforslaget, sådan som det foreligger.

Vi plejer normalt ikke at blande os i, hvordan lovforslagene ser ud, når de har været forhandlet med de respektive hjemmestyremyndigheder, men jeg kan ikke undgå at undre mig en lille smule over, hvordan det overhovedet har været muligt at beregne retsafgifter på Færøerne på grundlag af dels det noget bedagede regelgrundlag, dels det udviklede regelgrundlag, der hidtil har været gældende. Det må siges at være en cadeau til jurister på Færøerne, hvis det har kunnet lade sig gøre. Men det bliver nok nemmere i fremtiden, sådan som lovforslaget ser ud.

#### **Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da hr. Bernhard Baunsgaard fortsat ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne give tilslutning til lovforslaget.

Det er på tide, at der sker en ændring. Flere af retsafgifterne er, som det er blevet nævnt, meget gamle. Nogle er fastsat under enevælden og stammer helt tilbage fra 30. marts 1936, så man kan i hvert fald ikke sige, at Folketinget og hjemmestyret har forhastet sig med ny lovgivning på dette område.

Jeg vil blot tilføje, at det er naturligvis væsentligt for vor tilslutning, at hjemmestyret har ønsket ændringen.

**Birgith Mogensen (CD):**

Lovforslaget er udarbejdet af en arbejdsgruppe med repræsentanter for Færøernes landsstyre, og Færøernes hjemmestyre har tiltrådt lovforslaget. Det har CD også.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal først sige, at mit parti kan give tilslutning til det af justitsministeren fremsatte lovforslag. Ligesom flere andre ordførere har jeg også registreret årstal tilbage i forrige århundrede, men nok så væsentligt for mig er det nu, at det er Færøernes hjemmestyre, som har tiltrådt lovforslaget fuldt ud. Det har jeg med tilfredshed bemærket.

**Poulsaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan også tilslutte sig lovforslaget.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg siger mange tak for tilslutningen. Det er nogle fortræffelige ordførere, der er i Folketinget. Jeg er ked af, at jeg ikke har nogle flere lovforslag på i dag, men hvad, 3-0 i dag, det er da bedre end 1-0 i går.

Jeg siger altså tak for tilslutningen, og så må vi alle sammen overvinde sorgen over, vi skal ophæve Almindeligt Sportelreglement af 22. marts 1914 og det nævnte fra 1836. Men vi gennemfører her noget, som hjemmestyret på Færøerne er gået ind for, og det er vi jo altid glade for.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 24:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove. (Region- og sektorplanlægning).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget satte til forhandling.

*Forhandling***Løvig Simonsen (S):**

Det fremsatte lovforslag er i det store og hele en genfremsættelse af miljøministerens forslag om ændringer af de forskellige miljø- og planlægningslove fra sidste folketingsamling. Jeg vil derfor i det store og hele henholde mig til mine bemærkninger ved dette lovforslags behandling.

Der er dog grund til at fremhæve nogle ganske væsentlige forbehold fra Socialdemokratiets side. For det første vil jeg gerne slå fast, at en forenkling ikke er ensbetydende med en styrkelse af vore natur- og miljøinteresser. Der må derfor gives garantier for, at en sådan styrkelse bliver gennemført, og at ministeren vil gribe ind, såfremt en sådan opprioritering ikke kommer klart til udtryk i amternes fremtidige sektorplanlægning. Og lad mig understrege, at vi stiller os ikke tilfreds med ministerens tilsagn om at følge udviklingen nøje eller komme med henstillinger til de amter, der ikke lever op til intentionerne i lovforslaget.

For det andet – og det er ganske væsentligt – er det fremsatte forslag ikke tilfredsstillende for Socialdemokratiet, når det drejer sig om sektorplanlægningen på recipientkvalitetsområdet. Den senere tids debat har med al ønskelig tydelighed vist, at det er bydende nødvendigt, at hele denne planlægning er bindende for såvel amter som kommuner. Såfremt der på den ene eller anden måde ikke indføres disse bindende retningslinier for vandkvalitet, kan Folketinget jo vedtage alle de målsætninger, vi vil, uden at amterne er forpligtet af disse. Og så har ministeren ikke mulighed for at pålægge amter og kommuner at leve op til de af Folketinget vedtagne beslutninger.

Der foreligger efter Socialdemokratiets opfattelse to muligheder. Enten gør vi sektorplanen på recipientkvalitetsplanlægningen bindende, eller der indføres mindstekrav i regionplansafsnit. Det vil sige, at vi på dette