

[Finansministeren]

Ifølge cirkulæret, der er udsendt efter forudgående forelæggelse for Lønningsrådet og Finansudvalget, går hovedsondringen på, om den pågældende er statsansat eller ikkestatsansat. Den endelige vurdering af, om der kan ydes vederlag eller ej, beror imidlertid på et konkret skøn.

Statsansatte kan kun i meget sjældne undtagelsestilfælde få særskilt vederlag, idet der for dem gælder en forhåndsformodning om, at hverv for staten udføres som led i det tjenstlige arbejde.

Ikkestatsansatte kan derimod som udgangspunkt få særskilt vederlag.

Særskilt vederlag kan dog ikke ydes, når varetagelsen af særlige organisationsinteresser, politiske interesser og lignende må anses for overvejende i forhold til de øvrige hensyn, der ligger til grund ved udpegningen af den pågældende. Hvis den pågældende er udpeget af eller efter indstilling fra vedkommende interesseorganisation m.v., er der en forhåndsformodning om, at interessevaretagelsen er det overvejende hensyn.

De foranævnte regler om organisationsrepræsentanter m.v. blev oprindeligt fastlagt på grundlag af en af Finansudvalget i 1978 foranstaltet honorargennemgang, og reglerne er blevet videreført i Finansministeriets praksis, således at ministeriet i tvivlstilfælde har forelagt Lønningsrådet sagen til udtalelse.

Finansministeriet har f.eks. for nylig indhentet en principiel udtalelse fra Lønningsrådet i anledning af 3 konkrete sager, og ministeriet har på baggrund af udtalelsen afslået at yde særskilt vederlag, under henvisning til reglerne om organisationsrepræsentanter m.v.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

*Forslag til lov om ændring af lov om tipping og lov om eliteidrættens fremme. (Indførelse af et lottospil).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Erling Christensen (S):

Lovforslaget om indførelse af lottospil har til formål at skaffe flere penge til vore mange tusinde frivillige foreninger og dermed også til de mange sports- og idrætsforeninger, vi har her i landet inden for både breddeidrætten og eliteidrætten.

Indledningsvis vil jeg derfor gerne udtrykke glæde over, at ingen danske idrætsfolk var indblandet i de dopingskandaler, de overståede olympiske lege var så rige på. Jeg håber og tror på, at ansvarlige danske idrætsfolk og ledere vil sørge for, at de livsfarlige dopingmidler ikke bliver anvendt af danske idrætsfolk.

Lykkes det ikke idrætten at holde orden i eget hus, har vi som politikere to muligheder: enten at kriminalisere stofferne eller fratage misbrugerforbundene offentlig støtte. Men som nævnt regner jeg bestemt med, at idrætten vil og kan holde orden i eget hus.

Lovforslaget er en genfremsættelse med mindre ændringer, bl.a. en ny overskrift. Jeg forstår, at skatteministeren og den nye kulturminister har set velvilligt på Socialdemokratiets ændringsforslag fra i foråret, og det er jeg glad for. De 2 ministre skulle nok have taget hele ændringsforslaget med.

Som lovforslaget ser ud nu, er fordelingen af midlerne til Danmarks Olympiske Komité og Team Danmark ikke helt tilfredsstillende, men jeg er sikker på, at udvalgsarbejdet vil give en god løsning også på det problem.

Kulturministeren vil sikkert også sørge for et ændringsforslag med hensyn til Dansk Ungdoms Fællesråd; det lovede ministeren jo i et brev af 1. september til Finansudvalgets formand.

Vanførefonden indførte lotto i Danmark for at skaffe penge til denne organisations arbejde, og derfor synes jeg, at denne organisation også burde nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, hvor kompensationsordninger til organisationer med humanitære formål er omtalt.

At forskellige ministerier vil have en blankocheck fra tipsmidlerne til administration af fordelingsordningerne, vil nok være for meget elastik at give. Jeg har i hvert fald behov for at vide, hvad det drejer sig om eksakt af penge eller normerede stillinger.

[Erling Christensen]

I øvrigt skal jeg henvise til min ordførertale ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 223 den 3. marts i år og så sige, at de mange henvendelser, vi fik i Skatte- og Afgiftsudvalget i foråret i form af breve og andet, stadig er til udvalgets rådighed og vil indgå i vore overvejelser.

Når jeg siger dette, er det for at gøre opmærksom på, at vi i Socialdemokratiet er indstillet på at færdiggøre loven inden jul, men hvis vi skal begynde helt forfra igen, er jeg bange for, at tiden bliver knap. Jeg håber, at de forhandlinger, der nu følger, vil føre til et godt resultat.

#### Aagaard (KF):

Jeg vil indlede med at beklage, at vi på grund af valget ikke nåede at få dette lovforslag færdigbehandlet i foråret. Det fik jo den konsekvens, at opstarten nu bliver forsinket og ifølge ministerens forslag først kan ske 1. oktober 1989.

Jeg skal ikke her i dag gentage, men henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved førstebehandlingen den 3. marts, og i dag kun tilføje, at det for os er helt afgørende, at vi hurtigst muligt får lovforslaget vedtaget og dermed bemynder skatteministeren til at kunne meddele tilladelse til et landsdækkende lottospil, der administrativt kommer til at ligge i Tipstjenestens regi.

Når jeg i dag ønsker at understrege dette, skyldes det ikke mindst den kendsgerning, at lysten til at spille bestemt ikke er mindsket, heller ikke hvad angår de indskud, der sættes på spil i vore nabolande. Det er midler, som hurtigst muligt efter vor opfattelse bør kanaliseres ind i et dansk spil til forbedring af det overskud, som så mange organisationer og foreninger har så hårdt brug for.

Fra politisk side skal vi selvfølgelig ikke blande os i de enkelte organisationers fordeling af overskuddet, men jeg vil gerne stilfærdigt pege på, at der måske også på dette område kunne være et behov for administrative forenklinger.

Vedrørende de humanitære organisationers situation, som også hr. Erling Christensen var inde på, føler vi den stort set løst tilfredsstillende. Vi er fortsat opmærksom på Vanførefondens problemer, og jeg vil gerne som den foregående ordfører give udtryk for, at dette forhold kan løses tilfredsstillende under den kommende udvalgsbehandling.

Som sagt håber vi på en hurtig behandling af dette forslag, som vi støtter vedtagelsen af.

#### Bjørn Poulsen (SF):

Det lyder jo, som om der er lige så meget kissejav nu med at få dette her vedtaget, som der var i foråret, og vi må så se på, hvor hurtigt det kan lade sig gøre; det er helt klart, at forslaget skal have en rimelig og fornuftig behandling. Men det er jo en genfremsættelse, og der er ikke sket de store ændringer, så generelt vil jeg da henvise til, hvad vi sagde ved førstebehandlingen i foråret.

De ændringer, der er sket undervejs, er jo forholdsvis små og vel ikke særlig problemfyldte. Jeg vil dog godt understrege, at jeg ikke er enig med andre ordførere i, at problemerne vedrørende de humanitære organisationers andel er løst, og det spørgsmål vil vi i hvert fald i udvalget gå meget stærkt ind i, fordi vi synes, de humanitære organisationer bør have mere end det, de får.

Vores stillingtagen afhænger i dag ligesom i foråret af, hvorledes vi kan få dette lovforslag til at falde lidt mere i vores smag, hvad angår hvem der skal have disse penge.

#### Helge Sander (V):

Hvert år skal vi bruge adskillige millioner kroner for at finansiere det store arbejde, der foregår inden for idræts-, ungdoms- og kulturformål, og vi er, som vi tidligere har givet udtryk for det, inden for Venstre særdeles glade for, at det kan finansieres for langt den største dels vedkommende gennem penge, som vi ikke får ved tvangsudskrevne skatteydermidler, men ved at man frivilligt har mulighed for at spille, f.eks. på det, vi taler om her i dag: lotto.

Vi ser derfor med stor tilfredshed på, at vi får fremmet dette lovforslag, og jeg vil gerne tilslutte mig Socialdemokratiets ordførers, hr. Erling Christensens, bemærkninger om, at vi forhåbentlig snart kan få gennemført loven, i betragtning af, at vi var så langt fremme med det forberedende arbejde, da valget blev udskrevet i foråret.

Jeg vil lige sige, at jeg synes også, det er væsentligt at understrege, at det, vi sidder med her i dag, er noget, som der er bred enighed om blandt de mennesker, som det påvirker. De, der vil spille, får nu mulighed for at spille lotto i Danmark, og hvad angår folks lyst til at spille,

[Helge Sander]

kan vi hverken gøre fra eller til. Når jeg siger det, er det, fordi vi somme tider hører nogle sige: Vi skal ikke fremme spillelysten. Jamen hvad er der sket i de seneste år, hvor vi ikke har haft lotto? Der er blevet spillet for millioner, ja, der er oven i købet dem, der siger, at sidste år blev der spillet for over 2 mia. kr. i udlandet, primært i Vesttyskland og i England; vi kan hverken gøre fra eller til, og derfor må det være rigtigt, at vi laver det i vort eget regi og meget naturligt i Dansk Tipstjeneste, således at overskuddet fra det går til de nævnte formål inden for idræt, ungdom og kultur.

Idrætten har bakket det op, men har ønsket en anden fordeling, og det tilslutter vi os. Ungdomsorganisationerne, som er blevet flere, hvorved den enkelte har fået færre midler, får nu en lidt større del af kagen, og endelig har det været meget vigtigt for os, at de humanitære organisationer, som vi ikke kan se bort fra vil blive ramt ved lottoforslaget, bliver tilgodeset i første omgang i en 3-årig forsøgsperiode.

Alt i alt så håber vi, at vi kan få lovforslaget hurtigt igennem, således at primært Dansk Tipstjeneste kan komme i gang med det forbedrende arbejde med henblik på, at vi kan have lotto i Danmark pr. 1. oktober 1989.

#### **Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiets hasarpolitik går, som det vil være opmærksomme lyttere til talerne på denne talerstol bekendt, ud på, at vi dybt beklager, at Christian VI i 1730'erne indførte pietistiske foranstaltninger i Danmark, for det er jo i virkeligheden det, vi har slået med lige siden. Da vi var unge og grønne i Fremskridtspartiet, sagde vi: Det klarer vi hu hej vildé dyr! Så snart vi kommer ind i Folketinget, siger vi: Alt er tilladt – og så klapper alle i deres hænder og stemmer ja til det.

Men nu er vi jo blevet gamle i gårde og har oplevet, hvor træls det er at få 90 stemmer for forslagene, og derfor må vi gå ét bette skridt frem ad gangen, og det gør vi så altså også med dette forslag. Vi kan jo ikke engang sige, at alt lotto er tilladt, for vi kommer jo nok ikke videre, end at ministerens komplicerede paragrafrestraktionsjungle som sædvanlig kommer igennem, og at det så bliver et vældig lovreguleret område. Sådan er nu engang den minister. Forenklinger er ikke hans sag inden for skattelovgivningens område.

Jeg kan fortælle ham, at et andet skridt frem har vi lige besluttet for en halv snes dage siden i Fremskridtspartiets folketingsgruppe. Vi kommer med en genfremsættelse af vort lovforslag om, at kasinodrift i et begrænset omfang bliver tilladt, og vi har efterbet ministeren ved at lave et stort kompliceret lovforslag om alverdens restriktioner på kasinoer. Vi ser hen til, at det så kan blive en konkurrent til lottoet.

Men som vistnok alle de andre ordførere inklusive Kristeligt Folkeparti vil vi også stemme ja til lottoforslaget.

Og så kommer vi til det, der virkelig får småpolitikken til at blomstre op: Hvordan skal så de penge fordeles? Hvor meget skal gå til orgelbygning i Nr. Snede, hvor meget til Fred for Kvinder eller Kvinder for Fred i Managua og hvor meget til det ene og hvor meget til det 17. formål? Hvad skal vi bruge alle disse dejlige penge til? Det er jo virkelig noget, der kan optage Folketingets medlemmer. Her må vi igen resignere som sædvanlig som fremskridtsfolk og sige: O.k., sådan er altså vilkårene. Stod det til os, ville vi sige, at hvad der kommer ind i statskassen, uanset om det kommer fra synd eller fra spil eller fra marcipanbrød og andre søde sager, skal simpelt hen mases sammen i en fælles kasse, og så må Finansudvalget se at bruge det bedst muligt til alle de mange forskellige formål, som man meget gerne vil have andel i skattemidler til. Men nu skal vi altså til at have en ny chatolkasse, som Folketinget kan diskutere frem og tilbage, og så kaster vi os med fryd og glæde ud i det slagsmål og forsøger at danne et fair politisk flertal på den ene og den anden side for en fordeling, når Den Olympiske Komité og Røde Kors, og hvem der ellers dukker op, gerne vil have nogle penge.

Jeg kan ikke inden for den taletid, jeg har tilbage, redegøre for Fremskridtspartiets principielle synspunkter på, hvordan vi vil fordele mellem alle de gode formål, der vil tilgodeses, for jeg tror nok, at Fremskridtspartiet som de andre partier er aldeles principløs på det område. Men det er jo et meget underholdende og skægt slagsmål, som vi nok kan få lang tid til at gå med, når nu loven skal formuleres endeligt og midlerne derefter senere fordeles.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Som flere af de tidligere ordførere har været inde på, er der her tale om en fremsættelse i

[Elisabeth Arnold]

lidt ændret udgave af det tidligere forslag om indførelse af lottospil. Det er jo meget interessant at læse i den betænkning, der ligger til grund for lovforslaget, at Danmark af en eller anden mærkelig grund er mindre besat af spillelidenskab end de øvrige nordiske lande. I hvert fald synes der at være et marked, der, som man siger i forretningsproget, ikke er mættet, og derfor er der visse forventninger fra både statskassen og organisationerne til, at man måske kan få folk til helt frivilligt at bidrage med flere penge til både statskassen og idrætten.

Der er det morsomme ved lottospil, at det stiller de folk, der har en ulidelig spilletrang, gunstigt. Hvis de ikke har forstand på fodbold, på heste eller på duer, kan de ved at spille på lotto helt forudsætningsløst deltage i lotteriet og kun med den beskedne risiko at tabe deres indsats have udsigt til en stor gevinst. Denne beskedne menneskelige svaghed vil vi ikke fra Det Radikale Venstres side stille os i vejen for. Vi synes, det er en acceptabel form for lotterispil, som vi godt kan støtte.

Problemet er imidlertid, at de humanitære organisationer, som ofte holder lotterier, måske kan tænkes at lide skade eller få færre penge ind gennem deres lotterier, og derfor er vi godt tilfreds med, at man har forsøgt at lave en bred kompensationsordning for de humanitære organisationer, som måske eller måske ikke vil miste lotteriindtægter efter indførelse af et statslotto.

Vi er glade for, at man har valgt ikke at indføre en bevisbyrde fra organisationernes side, som man har det nogle andre steder. Det giver jo voldsomme problemer for de humanitære organisationer, at de skal bevise, at de har tabt så og så mange millioner på, at der er indført et konkurrerende lotteri.

En enkelt ændring i forhold til det tidligere lovforslag er flytningen af Danmarks Olympiske Komité fra de brede idrætsorganisationers regi eller pulje over til den samme kategori som Team Danmark, som de jo nu må dele pulje med. Det synes vi er i orden, for der sker hermed en lidt klarere adskillelse af eliteidrætten fra breddeidrætten, og der gives direkte adgang for kulturministeren til at bestemme størrelsen af støtten til disse organisationer årligt. Der står jo udtrykkeligt i bemærkningerne, at det ikke er hensigten med lovforslaget, at der skal ske en markant øgning af støtten til eliteidrætten, og vi

er derfor tilfreds med, at man har nedsat procentsatsen fra 3 til 2½ pct. af indskudssummen til deling mellem de to organisationer. Det er rigtignok en lavere procentsats, men af et forventet større omsætningsgrundlag, og derfor er der i realiteten mulighed for større støtte, men ingen sikkerhed.

Den anden del af idrætten får så broderparten af overskuddet. Procentsatsen er også her nedsat fra 71 til 68½, men igen af en forventet større omsætning, og derfor vil de midler, der kommer ud til idrætsorganisationerne, naturligvis kunne blive væsentligt øget.

Fordelingen mellem de forskellige organisationer synes jeg vi bør vurdere igen efter nogen tid, men det vil vi selvfølgelig diskutere i udvalget.

Vi kan tilslutte os forslaget og vil tilsige det en hurtig og effektiv behandling i udvalget.

#### **Bente Juncker (CD):**

Jeg skal på Centrumdemokraternes vegne give tilslutning til forslaget og i øvrigt henvise til den ordførertale, jeg holdt ved førstebehandlingen i foråret. Derudover har vi i CD's gruppe drøftet – og det vil vi gerne enten selv stille ændringsforslag om eller bede ministeren om at gøre – at man giver nogle penge til forebyggelse af doping. Det er således, at der åbenbart rundt omkring i idrætsforeningerne er brug for forebyggende arbejde.

Jeg er vidende om, at idrætten allerede har et oplæg liggende fra Rigshospitalet vedrørende disse ting, og så snart pengene er der, dvs. 1,8 mio. kr., vil det kunne gå i gang i idrætsforeninger over hele landet.

Jeg skal på Centrum-Demokraternes vegne sige, at vi naturligvis helst vil have, at regeringen stiller ændringsforslaget, men ellers gør vi det.

#### **Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Først vil jeg sige tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Det er vel ikke for meget at sige, at efter de tilkendegivelser, der er kommet her ved lovforslagets første behandling, ligger det nu klart, at der bliver mulighed for at etablere et lottospil fra 1. oktober næste år. Der er grund til at hilse med den allerstørste glæde, at der er så bred en tilslutning til det. Det giver mulighed for at overføre flere penge til det store og fortjenstfulde arbejde,

[Skatteministeren]

som udføres i en lang række af vore ungdoms- og idrætsorganisationer.

Jeg synes også, at der kunne være grund til i særlig grad at fremhæve, at en følge af dette lovforslag og af de ekstra midler, det vil rejse til disse formål, bliver, at vi nu også i endnu højere grad vil være i stand til at tilføre midler til det, der i almindelighed kaldes breddeidrætten. Jeg kan nu bedre lide udtrykket: Den folkelige idræt. Jeg synes, at der er grund til at understrege netop dette.

Der har under debatten været fremsat nogle bemærkninger om doping og lign. Nu sorterer det ikke under skatteministeren, men jeg har forstået på kulturministeren, at det er et emne, som han vil tage op med idrætten. Derfor tror jeg, at de spørgsmål, der er rejst om det under førstebehandlingen, vil finde deres fornuftige løsning i de samtaler, der skal finde sted mellem kulturministeren og idrættens organisationer. Det er selvfølgelig et relevant aspekt at tage op, men jeg synes, at der er grund til netop at understrege, at en følge af dette lovforslag som sagt bliver, at vi får tilført endnu flere midler til den folkelige idræt, så jeg skal kun runde af med endnu engang at sige tak for den brede tilslutning, der er konstateret til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 19:

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Erling Christensen (S):

Tilsyneladende er dette lovforslag et lille lovforslag, et – jeg havde nær sagt – afbureaukratiseringsforslag, og i den henseende kan vi godt støtte det i Socialdemokratiet.

Dette forslag fritager fiskerfartøjer på over 5 bruttoregister-ton for at skulle indbetale olieafgift, og det sker i forlængelse af den gamle bekendtgørelse, § 9, stk. 1, hvor olie til brug om bord i skibe i udenrigsfart, bortset fra lystfartøjer, var fritaget.

Det, der kunne være et problem, er, om ikke ministeren kunne forestille sig, at andre erhverv måske også ville have behov for en sådan afbureaukratisering. Det kunne være relevant at få svar fra ministeren på det spørgsmål.

#### Pernille Sams (KF):

Jeg skal ganske kort sige, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig dette forslag fra skatteministeren.

#### Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal såmænd ikke gøre det meget længe, men jeg har et enkelt spørgsmål. Hvad betyder denne forenkling egentlig talt i kroner og øre – hvis ellers skatteministeren havde tid til at høre efter – det kunne være interessant at vide, for der er ikke oplyst noget som helst om det.

#### Glistrup (FP):

Jo mere jeg har læst og studeret og spekuleret over dette forslag, des mere er jeg kommet i tvivl. Det er sådan, at fra energiafgifternes morgen var der gode tanker fremme om, at erhvervsvirksomheder skulle være fri for energiafgifter stort set. Så kom den daværende, kløgtige skatteminister, han er nu endda blevet miljødirektør, og fortalte, at sådan noget kunne ikke administrativt lade sig gøre uden nogle vældige bureaukratiseringer, for man skulle af kontrolmæssige, opgørelsesmæssige og mange andre grunde først have pengene indbetalt, og så skulle man altså udskille, hvad der var erhvervsmæssigt, og hvad der var privat, og så kunne man tilbagesende det erhvervsmæssige. Siden da har der været mange gode folketingsord, der er løbet ud i stranden om, hvorvidt man ikke kunne få det refunderet lidt før eller lidt senere for de forskellige virksomheder.