

[Lis Noer Holmberg]

Vi stillede et spørgsmål til ministeren og fik et svar, og ud fra det svar har vi altså kunnet tilslutte os, at det nu bliver overført til § 7, stk. 3, i sygesikringsloven. Det finder vi er en fornuftig beslutning, så den kan vi tilslutte os. Men det er altså ikke S' og SF's forslag, der bliver vedtaget. Det vil jeg gerne gøre opmærksom på.

Vi tilslutter os det ændringsforslag, der ligger.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti vendte sig fra starten imod, at de præparater ikke skulle være receptpligtige, bl.a. mavesårsmedicin. Men da vi jo ikke som parti- og folketingsmedlemmer bestemmer over, hvilke præparater der skal på recept og ikkerecept, for det har vi ingen forudsætninger for, ja, så havde vi altså nogle indvendinger imod det og har så siden arbejdet på at få det væk ad forskellige veje. Så vi kunne da godt have støttet det forslag, der lå fra S og SF, som det så ud nu.

Vi har fået mange henvendelser fra folk bl.a. med allergi. Det er noget, som ofte arves, og der kan være 3-4-5 familiemedlemmer, som har det, og det kunne blive en meget bekostelig afære for sådan en familie.

Vi er glade for, at vi nu har fået et forslag, som kan samle flertal, og som forhåbentlig bliver til gavn for de mennesker, det drejer sig om. Vi har hele tiden fastholdt, at der er grupper, der er særlig udsatte, og det er dem, vi først og fremmest skal se på, og folk, der er kronisk syge, som har en stor medicinudgift.

Derfor støtter vi helt og fuldt forslaget, også ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af teksten og ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 60 stemmer (S, SF, CD og KRF) mod 52 (KF, V, FP og RV).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til sundhedsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en naturkatastrofefond.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 21/2 90. Første behandling 16/3 90. Betænkning 3/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Det var en meget pinlig og også helt uforståelig oplevelse, vi havde med regeringens håndtering af skaderne efter stormfloden den 26. januar. I en hel måned diskuterede man, hvorvidt der var tale om en stormflod, og dermed nægtede man i en måned at yde den stormflodshjælp til de skadelidte, der er nedfældet som en anmærkning i finansloven på baggrund af en redegørelse, som trafikministeren gav i marts 1985 her i Folketinget.

Denne adfærd har berøvet befolkningen og også Folketinget tilliden til, at de beslutninger, der er truffet om statens forpligtelser i tilfælde af stormflod, i tilfælde af naturkatastrofer, kommer til at virke. Derfor må vi have en anden ordening, have en anden tilstand. Derfor kan vi gå ind for dette forslag om oprettelse af en naturkatastrofefond.

Jeg vil gerne udtrykke tilfredshed med, at forslaget nyder fremme her i Folketinget, sådan som det er udtrykt i betænkningen.

Jeg vil også gerne takke industriministeren for den tilkendegivelse, hun har givet udvalget, om igennem et samarbejde med forsikringsser-

[Helge Mortensen]

hvervet at udarbejde et forslag om en naturkatastrofefond.

Jeg vil kun gøre den bemærkning til det, der er skrevet i betænkningen, og til de bemærkninger, som industriministeren har givet i sit svar til Folketingets Trafikudvalg, at Socialdemokratiet ser det som den bedste løsning, at naturkatastrofefonden knyttes til bygningsbrandforsikringen, idet vi her er inde på et område, der dækker alle, og alle kan blive dækket af det, og vi får den største spredning af de indbetalinger og af de forpligtelser, der ligger i forhold til naturkatastrofefonden.

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo en glædens dag i dag for mange mennesker. For blot 3 måneder siden gik mange mennesker rundt i angst og bæven, fordi de fik at vide af regeringen, at de ikke kunne få nogen erstatning for de tab, de led under stormfloden den 26. januar. I dag er vi så nået dertil, at et enigt Folketing kan vedtage SF's forslag om, at der oprettes en permanent naturkatastrofefond, således at ingen mere kommer i denne situation.

Jeg synes, der er grund til at rose regeringen for det holdningsskift, der har fundet sted. Jeg vil da også gerne takke ministeren for det samarbejde, vi har haft under hele sagsforløbet.

Det er klart, at der er mange ting, der skal tages stilling til under udarbejdelsen af det endelige lovforslag, men én ting vil jeg godt præcisere – det er det samme, som hr. Helge Mortensen var inde på – nemlig at det også er SF's opfattelse, at ordningen skal knyttes til bygningsbrandforsikringen, så vi får en solidarisk ordning, således at alle, der har bygninger her i landet, alle, der bor her i landet, uanset om de bor i Øst- eller Vestdanmark, uanset om de umiddelbart er truet af en stormflod eller ej, kommer til betale solidarisk.

Behnke (FP):

Den interesse, der har været omkring den her sag, går fortrinsvis på spørgsmålet om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at det, hver gang der opstår stormflodsproblemer langs Vestkysten, oversvømmelser langs Østkysten osv., skal være politiske forhandlinger på Christiansborg, der afgør, hvor mange penge der skal gives, og hvornår og hvordan der kan blive muligheder for skadeserstatninger.

Vi har tilsluttet os det fælles betækningsbidrag, idet vi ønsker, at sagen bliver behandlet professionelt i forsikringsbranchen på traditionel vis, frem for at det er politiske forhandlinger her i huset, der skal afgøre tingene.

Ministeren har givet et ganske glimrende indtryk af de mange problemer, der skal tages stilling til, i det i betænkningen optrykte spørgsmål og svar.

Vi lægger megen vægt på, at man i Industriministeriet, når man skal udarbejde det konkrete lovforslag, har den frihedsgrad, som betækningsbidraget giver, nemlig at man ikke nødvendigvis ordret skal følge det beslutningsforslag, som vi vedtager nu, men at man med gode råd og erfaringer fra forsikringsbranchen og andre får lovforslaget strikket sammen på en hensigtsmæssig måde.

Men der er dog ét spørgsmål, som jeg mener ministeren har brug for at få svar på allerede i dag, nemlig det, ministeren selv nævner under pkt. 1 i sit svar, nemlig hvilken forsikringsordning skal knyttes til. Det er også vores opfattelse, at bygningsbrandforsikringen vil være den mest velegnede, eftersom det er den, der dækker bredest.

Vi giver tilslutning til beslutningsforslaget og ser frem til det lovforslag, der måtte komme til efteråret, og så håber vi, at vi kan få en permanent ordning, så der ikke længere skal sættes politiske forhandlinger i gang, hver gang der er problemer i forbindelse med oversvømmelser og stormflod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til industriministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om erhvervsfremme.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).