

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 8/2 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Annette Just (FP):**

Fremskridtspartiet har sagt, at vi ville redegøre for vores stillingtagen til bl.a. ændringsforslagene til dette forslag. Det er jo mange, det drejer sig om, så jeg vil prøve at gøre det i kort-hed og sige, at vi kan se det fornuftige i, at der er en lille forbedring i ændringsforslag nr. 3, 4, 5, 6 og 10.

Derfor vil vi stemme for disse ændringsforslag, mens vi vil indstille resten til forkastelse. Og når lovforslaget kommer til tredje behandling, vil vi stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 til titlen, ændringsforslag nr. 2-11, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af nye paragraffer efter § 1, ændringsforslag nr. 13 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **19) Anden behandling af lovforslag nr. L 117:**

*Forslag til lov om miljø og genteknologi.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 1/2 91. Første behandling 21/2 91. Betænkning 2/5 91).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse og §§ 4-6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4, § 7, således ændret, § 8, ændringsforslag nr. 5, § 9, således ændret, §§ 10-35, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 36 med de foretagne ændringer og §§ 37-39

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **20) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige love inden for Justitsministeriets område. (Ophævelse af gebyrer for visse forvaltningsafgørelser).*

Af Frank Jensen (S) og Pernille Frahm (SF) m.fl.

(Fremsat 1/2 91. Første behandling 6/3 91. Betænkning 2/5 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Frank Jensen (S):**

Det er en af de sager, hvor man godt kunne unde Folketinget at have overværet udvalgsarbejdet. Det har været et sandt drama at finde frem til et flertal for at få ophævet de gebyrer, den tidligere regering fik indført inden for politiets område i januar 1990, ja, man kan nærmest sammenligne arbejdet i Folketingets Retsudvalg med mysteriet i »Twin Peaks«.

Men trods alt er det rart, at vi nu har fået afsluttet første del af udvalgsarbejdet med, at der er et flertal, endda et meget stort flertal, nemlig alle partier i Folketinget, som, når lovforslaget kommer til tredje behandling, vil stemme for det.

Men det er jo ikke det, vi skal behandle her ved anden behandling. Det er de ændringsforslag, der er stillet. Jeg vil godt rette en speciel tak til Centrum-Demokraterne for et godt og konstruktivt og positivt samarbejde i sidste fase af udvalgsarbejdet.

Vi havde fra Socialdemokratiets side ønsket, at vi allerede med virkning fra lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling kunne få ophævet de gebyrer, som har været til meget stor skade i det folkelige, idébetonede og sportslige ungdoms- og idrætsarbejde rundt omkring i det ganske land. Det har vi endnu en gang fået dokumentation for har været virkningerne af den række af gebyrer, som blev indført inden for forvaltningsområdet, inden for politiets område i januar måned 1990. Men det er ikke lykkedes os at få et flertal for, at loven skulle få virkning allerede ved vedtagelsen. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, der udskyder ikrafttrædelsen til 1. januar 1992. Vi må så leve med, de mange folkelige organisationer og foreninger uden for huset her må leve med, at de skal betale gebyrer frem til 1. januar 1992. Men det er bedre, at vi én gang for alle får ophævet gebyrerne med virkning fra årsskiftet 1992.

Det ændringsforslag, der er stillet af Fremskridtspartiet, står jeg totalt uforstående over for. At det er Fremskridtspartiet, endda med tilslutning fra de øvrige borgerlige partier, der på

nær Centrum-Demokraterne ønsker at fastholde gebyret på 1.000 kr. for transporttilladelser, er jeg totalt uforstående over for. Et parti som Fremskridtspartiet, som altid taler om, at man skal fjerne beskatningen af de selverhvervende, de erhvervsdrivende, vil her pålægge en særskat på 1.000 kr. Det er jo en ren kopskat på en stor del af dansk erhvervslivs aktiviteter. Men Fremskridtspartiet har åbenbart set det som sin store indsats under udvalgsarbejdet at stille et ændringsforslag, der fastholder et gebyr på 1.000 kr. på transporttilladelser.

Vi er glade for, at vi får ophævet det gebyr, fordi vi ser en færdselssikkerhedsmæssig interesse i det. Vi ønsker, at der skal være kontrol med de transportere, der finder sted på de danske landeveje, som ikke overholder færdselslovens bestemmelser. Der er stor risiko for, når man laver en sådan kopskat på transportere, at nogle vil sige: Herregud, det Folketing kan man da heller ikke regne med. Lad os da lave vores transportere uden at kontakte politimynderhederne, når det koster 1.000 kr. at få et stempel af politiet.

Det er i mange tilfælde vigtigt, at der er kontrol med disse transportere på de danske landeveje, og derfor skal man ikke lave en kopskat. Det er jo sådan, at færdselsloven i dag giver mulighed for, at politiet kan opkræve et gebyr, hvis der er politimæssige opgaver forbundet med en transporttilladelse. Det samme gælder, hvis det kræver speciel politimæssig indblanding. Hvis der skal afholdes et motorløb, et cykelløb, ja, så kan politiet, hvis de skal stille op med mandskab, kræve dækning for deres omkostninger. Derfor kan vi ikke forstå de partier, der i dag vil fastholde dette ændringsforslag.

Men vi er glade for, at vi sammen med Socialistisk Folkeparti og Centrum-Demokraterne har flertal for at afvise det ændringsforslag, der er stillet af Fremskridtspartiet.

#### **Tom Behnke (FP):**

Det er efter Fremskridtspartiets overbevisning dejligt, at vi nu får afskaffet disse gebyrer. Jeg er sikker på, at der er mange i det danske land, der er glade for, at vi får afskaffet dem.

Vi er med på at få afskaffet gebyrerne, som vi også sagde ved førstebehandlingen, fordi mange af de gebyrer, der her er tale om, rammer enten skævt eller ikke står i forhold til den ydelse, man får. Det vil sige, at vi er med på afskaffelse

[Tom Behnke]

af de gebyrer, hvor det er fornuftsbetonet at fjerne dem.

Et sted, hvor vi ikke mener det er særlig fornuftigt at fjerne gebyrerne, er på transporttilladelser. Det er ikke en skat, som hr. Frank Jensen var inde på, men betaling for en konkret ydelse, som står i nøjagtigt forhold til betalingen.

Vi vil ikke fra Fremskridtspartiets side afskaffe gebyrer blot for at afskaffe dem, men vi vil se konkret på, om gebyrerne rammer skævt, eller om de er urimelige. Og med hensyn til transporttilladelser mener vi ikke, det er urimeligt, når man tænker på det store arbejde, politiet har med dem, bl.a. med hensyn til udfyldelse af papirer – det skal man altid gøre, men det skal jo også gøres i denne sag – planlægning af ruterne, hvor man skal have spærret for den øvrige trafik, man skal yde eskorte, det ene med det andet.

Det er nogle ydelser, som efter vores overbevisning står i meget, meget fint forhold til det gebyr, man betaler for transporttilladelser. Derfor har vi stillet vores ændringsforslag, og vi håber da, at forslagsstillerne og CD vil vinde så meget fornuft, at de kun vil være med til at afskaffe de gebyrer, som rammer skævt og uheldigt, og som er urimelige. Det er transporttilladelsesgebyret ikke, og derfor har vi stillet ændringsforslaget, og vi håber selvfølgelig, at det bliver vedtaget.

**Frank Jensen (S):**

Nu sagde hr. Tom Behnke, at der ikke var tale om en skat, men om et gebyr, der dækkede de faktiske omkostninger i forbindelse med udstedelse af en transporttilladelse.

Det er ikke det, hr. Tom Behnke og vi andre i Folketingets Retsudvalg har fået en bunke af skrivelser om, dengang vi fik indført gebyret. I januar 1990 havde vi jo et væld af deputationer i Folketingets Retsudvalg. Det var fra tivoliejerne, det var fra cirkus, det var fra de enkelte landsbyforeninger, der også afholder fester osv., hvor der er transporter med blokvogne, som ikke overholder færdselslovens bestemmelser.

Derudover har vi fra dansk erhvervsliv fået en tilkendegivelse om, at når de transporterer gods, som vi forhåbentlig skal have eksporteret ud af landet, så vi kan få noget fremmed valuta hjem til vores slunkne statskasse, pålægger

man dem et gebyr på 1.000 kr. Det er fuldstændig ude af trit med den faktiske ydelse, som staten, samfundet giver i forbindelse med at sætte stemplet på en transporttilladelse.

Med hensyn til det, hr. Tom Behnke nævner, hvor der er tale om eskorter, hvor der er tale om opstilling af afspærringer, giver færdselsloven allerede i dag hjemmel til, at politiet kan få dækning for de faktiske omkostninger.

Her har vi altså et flertal, bestående af Socialdemokratiet, SF og Centrum-Demokraterne, der siger, at dér, hvor samfundet har en interesse i at vide, hvornår de transporter finder sted på landevejen, og også i at pålægge dem en speciel rute, skal der selvfølgelig ikke være en kop-skat på 1.000 kr. Så risikerer samfundet nemlig, at de, der skal lave transporterne, reagerer mod samfundets beslutning og siger: Åh herregud, det Folketing kommer da også med beskatning overalt. Og derfor lader de være med at søge om en transporttilladelse og transporterer deres gods uden at have en tilladelse, og det er en meget stor ulykke for det danske samfund, at vi så ikke længere har kontrol med, hvornår transporterne finder sted, og hvor de finder sted.

Derfor kan man kun anbefale, også ud fra et erhvervspolitisk synspunkt, at de partier, der har tilsluttet sig Fremskridtspartiets ændringsforslag, overvejer en ekstra gang.

Men heldigvis udgør de tre partier, Socialdemokratiet, SF og Centrum-Demokraterne, et flertal her i Tinget, der kan stoppe den politik, at man lægger gebyrer og skat på stort set alt, hvad der foregår i samfundet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 54 stemte for, 62 imod.

§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 138:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven.*

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 21/3 91. Betænkning 2/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Ole Espersen (S):**

Jeg har kun et enkelt spørgsmål til justitsministeren her ved andenbehandlingen, og det er det spørgsmål, jeg rejste ved førstebehandlingen, og som jeg også tog op, da vi vedtog selve ændringen af retsplejeloven om undersøgelsesretter:

Kan der ikke opstå en konfliktsituation imellem de tilfælde, hvor der er tale om at afhøre tjenestemænd, som efter tjenestemandsløven har ret til, at forhørene foregår for lukkede døre, og den situation, der foreligger i undersøgelsesretten, hvor det jo er dommeren, der afgør dette spørgsmål?

Spørgsmålet fra mig går på: Har dommeren mulighed for at tage hensyn til tjenestemandsløvens ordning, når dommeren skal beslutte sig for åbne eller lukkede døre?

**Justitsministeren (Engell):**

Det spørgsmål, hr. Ole Espersen stiller, nemlig forholdet til tjenestemandsløven, er præcis en af de bekymringer, som også har været regeringspartierne i forbindelse med behandlingen af dette forslag. Jeg mener, at vi under udvalgsarbejdet og også under de debatter, der har været, har haft lejlighed til at pege på de problemer, der opstår i denne sammenhæng.

Vi lægger vægt på, at tjenestemandsløvens regler – det mener vi er væsentligt i denne sammenhæng – sættes ud af kraft, når det eventuelt forud for en eventuel tjenestemandssag bliver besluttet, at der nedsættes en undersøgelsesret, som skal behandle det samme spørgsmål for åbne døre, som jo skulle have været behandlet for lukkede døre i forbindelse med tjenestemandssagen.

Det er et af de problemer, vi har peget på, og det er også grunden til, at vi ikke kan tilslutte os det forslag, som ligger her.

**Ole Espersen (S):**

Vi føler faktisk, at der er et problem, og det gør ministeren også, og så må vi se, om vi ikke kan løse det problem. Derfor foreslår jeg, at lovforslaget efter anden behandling går tilbage til udvalget, og så kan vi drøfte det og se, om vi ikke kan løse det problem. Der er en lovkonflikt, der efter min mening ikke bør være der.

**Ebba Strange (SF):**

Det kan godt undre én, at det spørgsmål ikke er blevet stillet i Retsudvalget i den lange tid, forslaget har ligget på Retsudvalgets bord.

Men o.k., så tager vi det nu, og derfor vil jeg godt spørge justitsministeren: Mener justitsministeren ikke, at enhver dommer med respekt for sig selv – jeg tror, at alle dommere har stor respekt for sig selv – ville vurdere, at han skulle rette sig efter tjenestemandsløvens regler i de tilfælde, hvor tjenestemænd påberåbte sig deres ret til at blive afhørt for lukkede døre? Jeg kunne dårligt forestille mig, at en dommer ville sidde sådan et krav om at henholde sig til tjenestemandsløven overhørig, når han i øvrigt skal rette sig efter retsplejelovens almindelige regler. Det, forslaget går på, er jo, at det er retsplejelovens almindelige regler, der skal gælde.

**Justitsministeren (Engell):**

Til fru Ebba Strange: Jeg mener, at vi allerede under førstebehandlingen af dette forslag pegede på de problemer, og både jeg og andre var inde på de problemer, der kunne være knyttet til forslaget, set i relation til tjenestemandsløvgivningen.

Jeg vil nødig her give en nærmere vurdering af, hvordan en dommer vil opfatte den situation, fru Ebba Strange beskriver. Det mener jeg der er god grund til at man ser på i forbin-