

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for ministerens relativt positive bemærkninger. Når jeg siger relativt, så er det, fordi det jo ikke bare var en ajourføring af bekendtgørelsen, jeg bad om.

Det, jeg bad ministeren svare mig på, var følgende: Hvis det nu viser sig, når man tager fat i bekendtgørelsen, at den er mangelfuld, og at den vil give forkerte oplysninger, således at BBR-registret stadig vil ikke vil fungere, vil ministeren så foranledige, at man udsætter fristen for indsendelse af de skemaer, som altså allerede er udsendt til alle landets grundejere, og som skal være returneret inden den 15. april, eventuelt til den 15. juli, således at de skal udfyldes på baggrund af en ny bekendtgørelse?

Det er egentlig det tilsagn, jeg vil have fra ministeren. Det gælder naturligvis kun, hvis det viser sig, at der er problemer i den bekendtgørelse, som er fra den 15. december 1980 – men vi må gå ud fra, at der er problemer i den, for ellers ville de oplysninger, der er i BBR-registret i dag, have været rigtige.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Mit udgangspunkt må naturligvis være, at de skemaer, som er sendt ud, ikke bare er i overensstemmelse med reglerne, men også er hensigtsmæssige i forhold til den situation, vi finder os i; men på baggrund af den sag, der nu er rejst, vil jeg naturligvis tage anledning til at se på sagen hurtigst muligt. Jeg tror ikke, det giver anledning til, at vi skal tilbageholde eller ændre datoer på skemaer, men o.k., lad os nu se på det – og det gør vi naturligvis hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Ministeren er jo som sædvanlig sød og venlig, men ikke særlig præcis.

Jeg er nødt til at sige til ministeren, at jeg ikke synes, Folketinget kan være dette bekendt. Vi har en lov, hvorefter disse oplysninger registreres, og det skulle give os et arbejdsredskab til at vedtage nogle ting. Vi ved, at registret er ubrugeligt; det har vi mange ministeriers ord for. Nu kommer der en ændring, som skal gøre det bedre, men endnu før den ændring er vedtaget i Folketinget, har man sendt meddelelse ud til

samtlige grundejere i Danmark og bedt dem om på baggrund af en 11 år gammel bekendtgørelse at foretage registreringen én gang til.

Jeg er nødt til at sige til boligministeren, at dette giver mig anledning til at bede om at få forslaget tilbage til udvalget, for Fremskridtspartiet vil ikke ved tredje behandling stemme for det, hvis det problem ikke er løst.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil blot gentage mit tilsagn fra før. Nu går vi hjem og nærlæser bekendtgørelsen én gang til. Jeg har en klar opfattelse af, at der ikke er de problemer, som antydes, men nu lader vi den rejste tvivl komme sagen til gode, vi undersøger sagen og vender hurtigst muligt tilbage til Boligudvalget, sådan at man får en grundig og saglig orientering om det spørgsmål, der er rejst. Jeg tror ikke, der er anledning til den store bekymring, men naturligvis undersøger vi nu sagen grundigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 21/3 91).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om forhøjelse af hædersgaver.

Af Grete Schødt (S) og Bente Juncker (CD) m.fl.

(Fremsat 5/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 21/3 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Forhandling om redegørelse nr. R 4:

Industriministerens turistpolitiske redegørelse af 20. marts 1991.

(Redegørelsen anmeldt 20/3 91. Redegørelsen givet 20/3 91. Meddelelse om forhandling 20/3 91).

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Det hører sig jo til at takke ministeren for redegørelsen, og det skal jeg også gerne gøre. Jeg må erkende, at den er overskuelig og letlæst, men ærlig talt, fru minister, hvor er visionerne henne? Hvor er den inspiration, som man kan forvente fra turismens minister? Der er ingen.

Selv om ministeren betegner redegørelsen som et statusnotat, hvilket efter Socialdemokratiets opfattelse er en korrekt betegnelse, så er det alt i alt et tyndt statusnotat, der ikke yder dansk turismes mangfoldighed og udvikling den anerkendelse, som arbejdet berettiger til, hverken de lokale turistforeningers, de regionale sammenslutningers, Turismens Fællesråds eller for den sags skyld Danmarks Turistråds arbejde.

Turisme er i dag et erhverv i vækst, forandring og udvikling, og dette burde fremgå med større entusiasme og vidsyn end det, ministeren har præsenteret i sin tynde redegørelse. Men så må vi jo håbe på, at debatten i dag vil give ministeren anledning til en forøget indsats i samarbejde med turismens mange forskellige organisationer og medarbejdere i såvel den private som den offentlige sektor. Socialdemokratiet vil gerne give sit bidrag hertil.

Noget af det væsentligste i redegørelsen, som vi vel alle er enige om er grundlaget for den turisme, vi ønsker, står i de afsluttende bemærk-