

**[Finansministeren]**

lige, økonomisk-strukturelle forudsætninger for, at det kan blive en vedvarende langsigtet vækst.

Er det så mange arbejdspladser, vi skal skabe i Ørestaden i den sammenhæng? Ja, vores beskedne ambition er ca. 2.000 nye arbejdspladser om året, men gennem mange år. Er det mange arbejdspladser, når man betænker, at Københavns Kommune i 1988 og 1989 mistede 30.000 arbejdspladser? Altså, her taler vi om, at vi skal bruge 15 år til at skabe lige så mange nye arbejdspladser, som Københavns Kommune mistede på 2 år. Skulle det være så umuligt? Jeg tror, det er en nødvendig forudsætning for, at Københavns Kommune får styrke til at være centerkommunen i hovedstadsregionen, og det er en af grundene til, at vi fra regeringens side har været så glade for det samarbejde, der har været med Københavns Kommune om at få gang i aktiviteterne i området.

Men garantere, hr. Jørgen Estrup, det kan jeg ikke! Og det er jeg glad for at jeg får lejlighed til at sige fra Folketingets talerstol.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 38:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 10/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Finansministeren (Henning Dyremose):**

Vi har i regeringen naturligvis megen sympati for den generelle tankegang om demokratiske styreformer og dermed for den tankegang, der ligger bag det lovforslag om en egentlig personalerepræsentation i Hypotekbankens bestyrelse, som vi her skal behandle. Det ligger ganske i forlængelse af tilsvarende initiativer og reglerne om personalets medvirken i bestyrelsesarbejdet f.eks. i aktieselskaber.

Men hvis man ser nøjere på baggrunden for forslaget, må jeg erkende, at jeg føler en væsentlig forskel mellem den almindelige tendens til at imødekomme disse ønsker og den realitet, som der er tale om i det konkrete tilfælde. Bestyrelser i egentlige selskaber udøver en samlet virksomhed over hele selskabets funktion på alle de områder, der også har de ansattes interesse. Det gælder ikke alene de drifts- og produktionsforhold, som er selskabets egentlige indhold, men også de rent personale-rettede. For at sige det på en anden måde: Personalets interesser er meget nøje sammenfaldende med bestyrelsens interesse i hele virksomhedens samlede daglige drift. Personalets interesse i at deltage i bestyrelsesarbejdet er helt naturlig og derfor også lovfæstet.

For Hypotekbankens vedkommende foregår der som bekendt ligeledes et bestyrelsesarbejde, men dette angår imidlertid kun en meget lille del af arbejdet i den samlede statsinstitution, som jo har det fulde navn Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. Bestyrelsen arbejder med lån og visse samfundsmæssige udlån samt med den formueforvaltning, der følger deraf. Derudover har bestyrelsen kun en begrænset regnskabs- og beretningsvirksomhed, men derimod stort set ingen deltagelse i hele det felt, som har den egentlige personaleinteresse, og som bærer ønsket om en repræsentation i andre virksomhedsformer. Dette øvrige felt styres efter de statslige regler for samarbejde, teknologiuudvikling osv., og på disse felter har personalet naturligvis den helt sædvanlige indgående medindflydelse, som overalt er givet personalet, hvilket også er rimeligt.

Til trods for den positive indfaldsvinkel er jeg derfor egentlig ret skeptisk med hensyn til nødvendigheden af og det hensigtsmæssige i, at bestyrelsen udvides med egentlig personalerepræsentation. Jeg kan også oplyse, at spørgs-

**[Finansministeren]**

målet blev drøftet i bestyrelsen i 1978 på foranledning af personalet, og af de grunde, som jeg har nævnt, besluttede bestyrelsen alene at foreslå en ordning med personaleobservatør i bestyrelsen. Det tilsluttede min daværende socialdemokratiske forgænger sig, og denne ordning har fungeret siden gennem en ændring af Hypotekbankens vedtægt, som Finansministeriet i sin tid tiltrådte. Der har i øvrigt ikke fra personaleside været rejst indvendinger imod ordningen.

Så jeg tror i og for sig, at vi skal lade det blive, som det er, dvs. en mild, venlig afvisning.

**Erling Olsen (S):**

Socialdemokratiet mener også, som finansministeren sagde, at man kan diskutere, om Hypotekbanken skal betragtes som en del af den statslige forvaltning, således at alt skal forblive, som det er, eller om det er en virksomhed, hvor man kunne finde det naturligt med en personalerepræsentation.

Vi er noget i tvivl, men resultatet er blevet en mild, venlig støtte til forslaget.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

I den konservative folketingsgruppe har vi også drøftet dette forslag, og jeg kan sige, at vi har egentlig megen sympati for det. Der ligger jo noget rigtigt i at give medarbejderne indflydelse.

Vi kan dog ikke tilslutte os forslaget. Som finansministeren sagde, er det således, at medarbejderne efter de nugældende regler ikke er direkte repræsenteret i bestyrelsen, men har mulighed for at følge arbejdet gennem en personaleobservatør. Vi mener i Det Konservative Folkeparti, at det er vigtigt, at alle parter i en virksomhed, både ledelse og medarbejdere, har mulighed for at følge virksomhedens drift, men vi er også enige i finansministerens bemærkninger om, at bestyrelsesarbejdet i Hypotekbanken ikke direkte kan sammenlignes med det arbejde, som traditionelt kendes fra andre bestyrelser.

Vi har meget sympati for forslaget, men kan sådan set ikke støtte det, fordi vi ikke synes, at det er sammenligneligt med andre områder. Og vi synes også, at det er rigtigt at sige, at man har kørt med en ordning siden 1978, hvor medarbejderne er observatører, og at der ikke har været utilfredshed med, at tingene er således.

**Svend Heiselberg (V):**

Også i Venstre har vi meget sympati for forslaget, men vi mener bare ikke, der er noget behov for det. Derfor vil vi fra Venstres side afvise lovforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Det er anden gang i dag, vi behandler et lovforslag, hvor SF ønsker at udvide bestyrelsen i et offentligt organ, og da vi skulle finde ud af, hvem der skulle være ordfører her, trak jeg det korteste stykke ventilgummi.

Jeg skal sige på Fremskridtspartiets vegne, at egentlig interesserer det os ikke ret meget, hvor mange der sidder i bestyrelsen, og hvorvidt medarbejderne har repræsentanter i bestyrelsen for Hypotekbanken. Det, der interesserer os, er, at Hypotekbanken hurtigst muligt bliver afviklet som den unødige institution, den efter vores mening er. Derfor ser vi ingen grund til at ændre på bestyrelsessammensætningen, men ønsker hurtigst muligt at få afviklet den blindtarm.

**Jørgen Estrup (RV):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at vi naturligvis ser med sympati på ønsker om medarbejderrepræsentation. Det er en tradition, der efterhånden er skabt, og som vi har gode erfaringer med.

Men man må naturligvis også kigge på, hvad det er for en virksomhed, det drejer sig om, og i dette tilfælde er vi nok af den opfattelse, at der snarere er tale om en statslig styrelse end et aktieselskab i hvert fald i den sædvanlige form. Det vil medføre nogle konsekvenser, hvis man indfører egentlig medarbejderrepræsentation, som vi kender det fra aktieselskaberne, i sådanne styrelser.

Vi vil nok hælde til, at man skulle prøve at finde en model sammen med finansministeren, som tilfredsstillende de ønsker, der måtte være hos medarbejderne. Jeg sad og lyttede til debatten før og overvejede, om der var en klar radikal melding et sted mellem en afvisning af den type, som finansministeren kom med, og Socialdemokratiets positive melding. Jeg kunne ikke rigtig se, hvor den lå, det var i hvert tilfælde ikke noget, jeg ville sige fra talerstolen.

Så derfor tror jeg i første omgang, jeg vil foreslå, at vi prøver at finde en konstruktiv løsning i udvalgsarbejdet.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil også gerne se mildt og venligt på, at medarbejderne har repræsentation og indflydelse. Vi finder det f.eks. helt naturligt, at det er tilfældet i aktieselskaber, men der er jo også nogle principielle overvejelser. Er Hypotekbanken et aktieselskab? Det mener jeg ikke man kan sige. Det er jo et sted, hvor der træffes politiske afgørelser.

Der sidder 179 medlemmer her i Folketinget, men der er jo ikke medarbejderrepræsentation, når vi stemmer, hvis vi skal tage et lidt skarpt eksempel. Med det vil jeg signalere, at der er nogle grænser, at vi har nogle politiske fora, hvor det vil være forkert, uden at man derfor principielt tager afstand fra medarbejderindflydelse.

Af principielle grunde finder vi derfor ikke, at dette forslag har ramt rigtigt. Men intentionerne har vi megen sympati for, og om de gældende ordninger kan ændres, vil vi også med medleven og interesse undersøge under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Jeg vil blot sige, at jeg vil sætte pris på, om vi drøftede problemet om bestyrelsesansvar for offentligt udpegede bestyrelsesmedlemmer og medarbejderrepræsentanter under udvalgsarbejdet. Efterhånden som bestyrelsesansvar bliver en realitet, er der mange, der forsikrer sig imod det, og her er et problem, som jeg synes vi skal kigge lidt på.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg skal takke for Socialdemokratiets tilslutning til forslaget, og jeg skal også takke de partier, der i øvrigt har vist interesse for at diskutere principperne i forslaget og kigge på det i Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Jeg ser frem til et godt udvalgsarbejde om at få tilgodeset de hensyn, som vi har ønsket at tilgodeset med det forslag, vi har fremsat her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 1:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af tjenestemandspensionsloven.*

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.  
(Fremsat 3/10 91).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Finansministeren (Henning Dyremose):**

Ifølge ordlyden vedrører SF's forslag enkepensioner, men jeg går ud fra, at der menes ægtefællepensioner, dvs. pensioner til såvel enker som enkemænd.

SF foreslår at forbedre pensionen til ægtefæller efter tjenestemandspensionister med kvalificeret pension, så de får lige så meget som ægtefæller efter tjenestemænd, der er døde som følge af tilskadekomst i tjenesten.

Når der gives en særlig gunstig pension i tilskadekomstilfælde, skyldes det, at arbejdsgiveren har en særlig forpligtelse netop i tilfælde, hvor den ansatte kommer til skade under udøvelsen af arbejdet. Denne begrundelse gælder også, og måske især, ved dødsfald som følge af arbejdsskader og dermed også i forhold til den efterladte ægtefælle, men den gælder ikke i en almindelig sygdomssituation, som ikke skyldes arbejdets udførelse.

En tjenestemand med en sygdom, som ikke skyldes arbejdets udførelse, får forhøjet pension, hvis han har et erhvervsevnetab og derfor ikke kan skaffe sig en indkomst og samtidig måske har ekstraudgifter som følge af sygdommen. Når tjenestemandspensionisten er død, er der ikke længere grundlag for at kompensere erhvervsevnetabet i form af en forhøjelse af den livsvarige pension til ægtefællen som foreslået af SF.