

**[Pla Christmas-Møller]**

lerede har sat datoer på for, hvordan han kunne leve op til vores beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 60 (KF, V, FP og KRF) stemte for, 80 (S, SF, CD, RV, Ole M. Nielsen (KRF) og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 41:**

*Forslag til folketingsbeslutning om optagelse af forhandlinger med Sverige med henblik på at indgå en dansk-svensk aftale om ubegrænset ansvar og erstatningspligt i tilfælde af en ulykke på atomkraftværket Barsebäck.*

Af Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 19/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Gade (SF):**

Det er med stor tilfredshed, at SF og flertallet af regeringspartierne er blevet enige om de ændringer af SF's forslag, som gør, at vi for første gang samlet kan få et forslag, der betyder, at der kan indledes forhandlinger mellem Danmark og Sverige om forhold, der vedrører den svenske a-kraft.

Jeg kan derfor give min fulde støtte til disse ændringsforslag og er meget glad for, at SF og regeringens flertal her har kunnet finde hinanden.

**Kim Behnke (FP):**

Først vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at man i SF har fundet ud af, at det ikke kun er

atomkraftværket i Barsebäck, der skal være omfattet af disse forhandlinger.

Derudover vil jeg gerne spørge SF, hvorfor der ikke fra SF's side i form af et betækningsbidrag ligger en tilkendegivelse i retning af, at disse forhandlinger ikke kun skal føres med Sverige. Der ligger jo nemlig atomkraftværker i det tidligere Østtyskland, hvis sikkerhed er betydelig dårligere end de svenske atomkraftværkers, og jeg skulle hilse og sige fra dem, der bor på Lolland-Falster, at de opfatter de atomkraftværker som mindst lige så utrygge for deres situation, som man langs den sjællandske kyst opfatter Barsebäckværket.

Derfor mener vi, at SF burde benytte chancen til at tilkendegive, at vi også skal have forhandlinger med de andre lande. Ja, faktisk burde der – som vi har formuleret det i vores betækningsbidrag – indledes forhandlinger med alle de nabolande til Danmark, som har atomkraftværker, med henblik på at nå frem til aftale om, at de pågældende lande selvfølgelig må bære det fulde erstatningsansvar, i tilfælde af at der opstår ulykker på deres atomkraftværker.

Der næst over til selve indholdet af det forslag, vi nu skal stemme om.

Vi har i Fremskridtspartiet valgt at tilslutte os forslaget – det gjorde vi allerede ved førstebehandlingen – men også at tilslutte os det ændringsforslag, som jo imødekommer nogle af de ønsker, vi har tilkendegivet i vores betækningsbidrag.

Men jeg har svært ved at forstå, hvorfor det ikke er en samlet regering, der støtter dette forslag, og jeg har endnu sværere ved at forstå, hvorfor Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke kan støtte forslaget, eftersom det jo ikke er en tilkendegivelse af, om man er tilhænger eller modstander af atomkraft.

Vi mener fortsat i Fremskridtspartiet, at atomkraft kunne være en god løsning, men det er jo ikke det, forslaget handler om. Forslaget handler om, at hvis der sker et uheld på et af vore nabolandes atomkraftværker – i dette tilfælde Sverige – er det selvfølgelig dem, der skal bære ansvaret. Hvorfor i alverden skal det være skatteyderne eller forsikringstagerne i Danmark, der skal bære omkostningerne, hvis der sker en ulykke på et svensk atomkraftværk?

[Kim Behnke]

Det har vi simpelt hen umuligt kunnet forstå, og derfor undrer det os, at Det Konservative Folkeparti og Venstre blot har en lakonisk indstilling om, at de indstiller forslaget til forkastelse. Det kunne have været nyttigt, om begge partier havde bidraget med et par ord til Folketinget om, hvorfor man indstiller forslaget til forkastelse, eftersom det jo ud fra en erstatningsmæssig betragtning og en forsikringsbetragtning er det eneste logiske, at man får etableret sådan en aftale. Og der findes jo set i historiens lys andre aftaler, f.eks. den mellem Tyskland og Schweiz, der viser, at sådanne aftaler kan indgås.

Tilbage har vi CD, og jeg kan se, at CD's ordfører vil tage ordet. Det bliver spændende at høre, om regeringen heller ikke på dette punkt ved, hvordan den skal finde sine egne ben at stå på. Det er jo interessant, at vi her i de seneste dage, inden vi skal på Europa-Parlamentsafstemningsferie, eller hvad det hedder, oplever forslag efter forslag, hvor det ikke er en samlet regering, der afgiver indstilling her i folketingssalen, men det kan CD's ordfører selvfølgelig selv redegøre for.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensen (CD):**

Der står i betænkningen, at CD vil redegøre for sin holdning til det foreliggende forslag her ved anden behandling, og jeg vil derfor gerne gøre opmærksom på, at vores holdning naturligvis er, at dersom der mod forventning skulle ske et eller andet i forbindelse med Barsebäck, således at der opstår skade som følge deraf, må skadevolder helt givet også være erstatningspligtig.

Men det anfægter altså ikke vores holdning, når det drejer sig om kernekraftværker generelt. Og dermed kan jeg sige, at vi vil tilslutte os de ændringsforslag, der er stillet, og dermed også lovforslaget.

**Lise Hækkerup (S):**

Det er til hr. Kim Behnke, som spurgte, hvorfor vi kun har taget Sverige med i denne her diskussion.

Jeg vil for det første sige, at vi meget gerne ser en lignende aftale med de andre lande, men grunden til, at det netop er Sverige, som er aktuelt, er, at Sverige i øjeblikket overvejer alternative energikilder i stedet for atomkraftvær-

ker, og derfor er Sverige nødt til at tage det økonomiske aspekt med. Hvad vil det koste i erstatningsansvar, når dette forslag nu går igennem? Det er Sverige nødt til, og derfor er vi selvfølgelig også nødt til at slå til.

Jeg er glad for forslaget og for, at der er flertal for denne lovgivning. Det kan måske bidrage til, at vi får lukket de svenske atomkraftværker.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg skal først gøre hr. Kim Behnke opmærksom på – jeg ved ikke, om jeg misforstod spørgsmålet om a-kraftværker i Østtyskland – at Greifswald er lukket, og det er vi alle sammen glade for.

Men hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have lignende aftaler med andre lande, vil jeg sige: Ja, det skal vi, men der er altså en god grund til, ligesom fru Lise Hækkerup sagde det før, at vi begynder med Sverige, og den gode grund ligger 20 km fra denne sal og hedder Barsebäck. Det er den gode grund, og det er også det politiske signal, der bliver givet til Sverige i de overvejelser, de har nu om hele deres energiforsyning.

Det, der rent faktisk vil ske, er, at der nu for første gang, mens vi har snakket om Barsebäck i årevis, bliver officielle forhandlinger mellem Danmark og Sverige, hvor Danmark kan fremføre de synspunkter, vi har om a-kraft og a-kraft-erstatning.

Det betyder, at når denne aftale bliver indgået, vil fristelsen til at vælge nogle lette løsninger i Sverige i retning af at satse yderligere på a-kraft ikke blive så stor, fordi man skal indkalkulere det beløb, man i givet fald skal bruge til erstatning. Derfor er det rent faktisk første gang i de år, vi har snakket om Barsebäck, vi får en reel politisk diskussion med Sverige om a-kraften og a-kraftens fremtid i Sverige.

Men svaret på spørgsmålet fra Fremskridtspartiet er, at vi selvfølgelig også skal gå videre med vore andre a-kraft-nabolande, Tyskland og England. I forhold til de østeuropæiske værker har vi jo andre diskussioner. Der handler det nemlig om, at de skal lukke.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 til teksten og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 89 stemmer (S, SF, FP, CD, RV og KRF) mod 48 (KF og V).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

*Forslag til folketingsbeslutning om forbrænding af papir og emballage.*

Af Filt Jensen (V), Jens Jørgensen (KF) og Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 22/2 94. Første behandling 7/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Martin Glerup (S):**

Når jeg tager ordet, skyldes det ikke, at beslutningsforslaget er dårligt – det har vi allerede tidligere redegjort for – men derimod VKZ-betænkningens bidraget, som er behæftet med en række fejl, som ikke bør stå uimodsagt.

For det første er der ikke tale om et overfyldt papirmarked i dag; tværtimod er der mangel på returpapir og stigende forbrug i Europa.

For det andet er der sket en kraftig forbedring af priserne på cellulosetræ. I Sverige ligger flere cellulosefabrikker stille på grund af mangel på cellulosetræ.

For det tredje er der ikke som hævdet af VKZ tale om monopol på papirområdet. Derimod er der sket en strukturudvikling mod større papirfabrikker.

For det fjerde er returpapir en international råvare, som bevæger sig på tværs af grænserne og på markedsmæssige vilkår.

For det femte fremgår det af VKZ' betænkningens bidrag, at genbrugspapirprisen er negativ. Kendsgerningen er, at genbrugspapirprisen er positiv og i kraftig stigning.

For det sjette er det en kendsgerning, at dansk genbrugspapir er en råvare, som skaffer flere hundrede arbejdspladser, som er virksomhedsøkonomisk, samfundsøkonomisk, miljømæssigt og ressourcemæssigt fordelagtig. Derfor vil det være galimatias at brænde genbrugspapiret.

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Martin Glerups tale er præget af, at hr. Martin Glerup udelukkende har sine informationer på baggrund af disse samlede og overordnede betragtninger. Hvis hr. Martin Glerup går ud og ser, hvad der foregår ude i det virkelige liv ude omkring i de enkelte kommuner, vil hr. Martin Glerup vide, at sådan forholder det sig ganske enkelt ikke.

Jeg kan berette fra min egen kommune, Århus Kommune, at Århus Byråd igennem mange år har ydet et tilskud til spejderne, for at de kunne indsamle aviser. Spejderne har pænt pakket aviserne i fine bunker, stablet dem i containere fra en af genbrugspapirvirksomhederne, og alle troede, at det blev brugt til genbrugspapir, men nej, det hele blev kørt til forbrænding. Hvorfor? Fordi det er for uensartet. Fordi der bliver blandet plasticposer og alskens ting og sager i det. Ugeblade er i dag pakket ind i cellofan, og folk får leveret såkaldte ægte perlekæder med, og hvad ved jeg, når de køber ugeblade. Alt det gør, at genbrugspapirvirksomhederne ikke kan bruge det, det er for uensartet, og derfor bliver det brændt af.

I konsekvens af det har Århus Kommune valgt at indføre et nyt system: kildesortering. Så rundt omkring står der med 100 meters mellemrum sådanne sorteringsanordninger, hvor man skal sortere i ugeblade, aviser, pap og papir og blandet papir. Men selv om folk bliver bedt om på stedet at kildesortere, sker det alligevel ikke, og derfor er kvaliteten af genbrugspapiret stadig væk for uensartet, og fabrikkerne kan ikke bruge det. De køber i stedet for fra kartonnageindustrien osv. fraskåret overskudsmateriale i forbindelse med fremstilling