

[Arbejdsministeren]

kunne »købe« enkelte medarbejdere til at forlade virksomheden for derved at komme uden om varslingsreglerne. I dag er det således, at der kun medregnes egentlige afskedigelser, når man gør op, om antallet af afskedigelser når op over den grænse, der udløser varslingsreglerne.

Endvidere skal nu som noget nyt også afskedigelser, der skyldes standsning af en virksomheds aktiviteter som følge af en retsafgørelse (konkurs m.v.), være omfattet af varslingsreglerne.

Herudover får lønmodtagerne en lovfæstet ret til at tage eksperter med under forhandlingerne med ledelsen, og arbejdsgiveren skal for fremtiden oplyse, hvilke kriterier der tænkes anvendt til at udvælge de arbejdstagere, der skal afskediges, og efter hvilken beregningsmetode en eventuel afskedigelsesgodtgørelse tænkes fastsat.

Forbedringerne i medfør af dagsordensforslag D 29 er, at arbejdsgiveren får pligt til at indlede forhandlinger med lønmodtagerne senest 21 dage, før arbejdsgiveren varsler afskedigelserne over for arbejdsmarkedsrådet, og at afskedigelserne tidligst får virkning 8 uger efter, at arbejdsgiveren har sendt varsel til arbejdsmarkedsrådet.

Endvidere indføres den forbedring, at hvis arbejdsgiveren undlader at forhandle med lønmodtagerne efter reglerne eller undlader at varsle over for arbejdsmarkedsrådet, så skal arbejdsgiveren betale de pågældende lønmodtagere en godtgørelse svarende til 8 ugers løn. Som hidtil skal fra godtgørelsen trækkes den løn, som lønmodtageren har modtaget i en eventuel individuel opsigelsesperiode.

Idet jeg i øvrigt skal henvise til forslaget og de dertil knyttede bemærkninger, vil jeg gerne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Hermed tillader jeg mig for det høje Ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om udgifterne i strafferetsplejen. (Hæleri med hensyn til indsmugling af særlig grov karakter og afsoningsomkostninger m.v.).

(Lovforslag nr. L 187).

Lovforslaget omfatter to forslag på straffetretens område.

Straffelovens hæleribestemmelse foreslås ændret således, at også hæleri med hensyn til udbyttet fra groft smugleri kriminaliseres. Bestemmelsen har sin særlige forhistorie i Tingets drøftelser sidste år i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.

Spørgsmålet om kriminalisering af udbyttet af grov skattesvig behandles også i denne del af lovforslaget. Denne problemstilling er nærmere analyseret og vurderet i Justitsministeriet. Resultatet er blevet, at det hverken vil være hensigtsmæssigt eller praktisk gennemførligt at gøre et hæleriansvar gældende ved grov skattesvig. Der foreslås derfor ikke ændringer på dette punkt.

Endvidere foreslås det, at strafafsoneres pligt til at betale afsoningsomkostningerne ophæves. Efter min opfattelse må det erkendes, at et sådant krav på uheldig måde kan modvirke den resocialiseringsindsats, som gøres i forbindelse med løsladelsen af den dømte. Inddrivelse af afsoningsomkostningerne kan således modvirke de bestræbelser, der i øvrigt udfoldes for at hjælpe den indsatte til at leve en kriminalitetsfri tilværelse efter endt afsoning. Desuden kan den nugældende ordning føre til forskelsbehandling af afsonere, da det kan være vanskeligt at fastsætte en ensartet praksis med hensyn til inddrivelsen af afsoningsomkostninger.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg herved anbefale forslaget til det høje Tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til statsministeren, trafikministeren og miljøministeren [om, hvad regeringen agter at foretage sig, efter at Sverige har udskudt beslutningen om Øresundsforbindelsen].

Af Ole Donner (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 20/1 94).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til sundhedsministeren, arbejdsministeren og indenrigsministeren [om, hvad regeringen kan oplyse om sygehussektoren i Danmark].

Af Jan Kjøpke Christensen (FP) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 20/1 94).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.

Af sundhedsministeren (Torben Lund).
(Fremsat 1/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 25/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lis Noer Holmberg (V):

Da vi skulle afgive betænkning, sagde vi, at vi ville redegøre for vores stilling ved anden behandling.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at i Venstre finder vi stadig, at dette forslag er meget bureaukratisk. Det kontaktudvalg, der er foreslået, synes vi er utrolig stort, og sammensætningen af det kan man diskutere. Vi er også lidt skuffede over, at man ikke har været lydhøre over for bryggeriforeningen og foreningen Gode Alkoholholdninger (GODA), som jo investerer flere millioner i oplysningsarbejdet til skoler osv. i form af bøger og pjecer. Vi synes godt, man kunne have taget dem med ind som et nyt pust i den ellers meget traditionelle lovgivning, man har lavet her.

Man har heller ikke nævnt Minnesota-modellen, som vi ved at mange alkoholikere har haft utrolig glæde af. Det er, som om man er gået uden om de alternative løsninger for de mennesker, der har et alkoholproblem.

Lovforslaget peger heller ikke på det, som KFUM's sociale arbejde har ønsket, nemlig at man gik mere ind i arbejdet med børn og familierne i det hele taget. Man har heller ikke sat de unge ind som et specielt punkt, og det synes vi nok havde været vigtigt.

Men skulle dette lovforslag alligevel gå hen og få en lille effekt, vil vi da ikke stå udenfor i Venstre, og derfor kan vi stemme for det. Men vi synes godt, det kunne have været opbygget på en anden måde.

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Kun nogle ganske få bemærkninger til fru Lis Noer Holmberg.

Vedrørende udvalgets størrelse er det jo velkendt, at det har været et forhandlingsanliggende i lang tid, hvordan udvalget skulle sammensættes, og vi har valgt at lade alle Folketingets partier være repræsenteret i udvalget. Det er sådan set det, der gør, at udvalget får den størrelse, det nu engang har fået, og jeg synes ikke, det vil være rigtigt også at lade bryggeriforeningen være repræsenteret i et udvalgsarbejde, hvor man skal drøfte forebyggelse på alkoholområdet.

Derudover vil jeg sige, at der er ikke spor i vejen for, at man gennem udvalgets arbejde netop kan prioritere børn og unge og børnefamilierne i det hele taget. Man kan også prioritere en forebyggende indsats over for gravide kvinder og den risiko, der kan være for det ufødte barn, hvis der er alkoholproblemer i den type familier. Der er heller ikke noget, der overhovedet forhindrer, at udvalget kan gå ind på alternative behandlingsmuligheder; tværtimod peger vi på, at man gerne skulle kunne give støtte, og at man også skal etablere forskning i nye behandlingsformer.

Jeg synes, vi har taget højde for de ting, som fru Lis Noer Holmberg peger på, og jeg håber, at også partiet Venstre i kraft af repræsentation i udvalget kan bidrage til, at netop børnefamilierne og de alternative behandlingsmuligheder får høj prioritet, når man skal give støtte til projekter og forskningsopgaver.

(Kort bemærkning).

Lis Noer Holmberg (V):

Jeg skal gøre det kort.

Jeg er helt bekendt med, at hvert af Folketingets partier skal udpege et medlem, at amterne