

[Anden næstformand]

sygdomsbehandlingen samt ved inddragelse af ventetidsgaranti.

(Beslutningsforslag nr. B 64).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. (Beskyttelse af kystområderne).

(Lovforslag nr. L 191).

Det åbne danske kystlandskab er en truet og begrænset ressource.

Dette lovforslag fremsættes derfor som led i regeringens bestræbelser på at forbedre beskyttelsen af de danske kyster.

Forslaget indebærer ændringer af to love:

Lov om planlægning, hvor det gældende landsplandirektivs (kystcirkulærets) beskyttelse af de åbne kyster foreslås videreført og beskyttelsen af de kystnære dele af byzonerne tillempt.

Lov om naturbeskyttelse, hvor strandbeskyttelses- og klitfredningslinjen foreslås udvidet fra 100 m til 300 m langs de åbne kyster.

Lovforslaget skal give kommuner og amter klarere regler for planlægning og administration i kystnærhedszonen, og det bygger på tiltro til de decentrale myndigheders planlægning og administration.

Ved at gøre bestemmelserne i det gældende kystcirkulære til lov opnås to centrale mål samtidig: Beskyttelsen af kysterne i planlægningen understreges, og folketingsbehandlingen sikrer en åben og demokratisk diskussion af planlægningskravene.

Kysternes fremtid er så vigtig, at det bør være en lov, som danner grundlag for kysternes langsigtede beskyttelse.

Det er vigtigt også for det kommunale selvstyre, at reglerne ikke kan ændres af den til enhver tid siddende minister. En klar og fast politik for kysterne fastlagt af Folketinget er i alles interesse.

Kystcirkulæret fra december 1991 er udstedt af den forrige regering og fastlægger en kystnærhedszone med en bredde på 3 km.

Det er vigtigt at slå fast, at kystnærhedszonen er en planlægningszone og ikke en forbudszone.

De første års erfaringer med kystcirkulæret har afsløret problemer med fortolkningen af cirkulæret hos amter og kommuner. For mig at se ligger en del af forklaringen i, at cirkulæret ikke har været genstand for en offentlig politisk diskussion.

Lovforslaget viderefører i hovedsagen kystcirkulærets bestemmelser dog med den væsentlige ændring, at byzonerne foreslås udtaget af kystnærhedszonen.

Erfaringer fra den hidtidige lokalplanlægning for arealer i byzone har vist, at generelle planlægningskrav, som også gælder for bebyggelse uden betydning for byernes kyster, er uhensigtsmæssige.

Det foreslås derfor, at overordnede planlægningshensyn i byzonerne alene skal sikre indpasning af bebyggelse og anlæg i kystområderne i umiddelbar tilknytning til de kystnære dele af byzonerne. Kravene til planlægningen omfatter alene de byggerier, som på grund af deres størrelse og lokalisering i byen reelt påvirker kysten.

Hermed opnås med lovforslaget en smidigere planlægning og administration af kysthensyn i byzonen.

I landzone og sommerhusområder findes de rekreative og åbne friholdte kystområder. Her skal planlægning og administration sikre, at områderne bevarer deres karakter. Derfor fastholder lovforslaget den 3 km brede kystnærhedszone som en planlægningszone for disse områder.

De foreslåede bestemmelser for kystnærhedszonen i lov om planlægning indebærer blandt andet, at

- byudvikling skal være begrundet og ny bebyggelse eller anlæg i landzone skal indpasses med minimal påvirkning af kystlandskabet, f.eks. ved at placere bebyggelse og anlæg bag eksisterende bebyggelse og ikke langs kysten,
- nødvendig byudvikling på mindre øer og i andre områder, der er helt omfattet af kystnærhedszonen, fortsat vil kunne foregå,
- der fortsat er stop for udlæg af nye sommerhusområder på baggrund af den store restrummelighed i sommerhusområderne (ca. 35.000). Sommerhusområder fastholdes til ferieformål,
- nye større ferie- og fritidsanlæg skal lokaliseres på baggrund af samlede turistpolitiske overvejelser, og

[Miljøministeren]

– offentlighedens adgang til kysterne skal sikres og forbedres.

Hovedprincippet i planlovens kompetencefordeling fastholdes. Dog fritages amtsrådet for at gøre indsigelse mod planforslag i byzone.

Lovforslaget har en positiv miljømæssig påvirkning af kystlandskabet ved at regulere udviklingen langs kysten, så de åbne kystområder fortsat kan udgøre landskabelige helheder og væsentlige natur- og landskabsressourcer og være attraktive til rekreative formål.

De foreslåede ændringer af lov om naturbeskyttelsesloven indebærer, at

- strandbeskyttelses- og klitfredningslinjen udvides fra 100 til 300 m bortset fra i fastlagte sommerhusområder, hvor 100 m-linjen fortsat gælder. Den udvidede beskyttelse skal primært sikre de åbne i det væsentlige ubebyggede kyster. Udbyggede byområder vil således ikke blive omfattet af den udvidede linje,
- bestemmelsernes hidtidige indhold og administration i hovedsagen opretholdes, idet der dog af hensyn til jordbrugserhverv, friluftsliv og turisme foreslås visse modifikationer. Det drejer sig primært om muligheden for at placere bygninger m.v. samt for skovtilplantning med naturligt hjemmehørende danske løvtræarter inden for beskyttelseslinjerne,
- der endvidere fastsættes en midlertidig undtagelsesordning for jordbrugere, der bliver særlig hårdt ramt af forbudet mod tilplantning inden for de udvidede beskyttelseslinje,
- der for vindenergiområdet er fastsat særlige dispensationsbestemmelser, der sikrer mulighederne for at realisere den planlagte vindmølleudbygning,
- der nedsættes en bredt sammensat strandbeskyttelseskommision, der i løbet af en ca. 3-årig periode skal gennemgå samtlige kyststrækninger. Kommissionen skal foreslå en landsdækkende klitfrednings- og strandbeskyttelseslinje og foreslå, hvor linjerne kan reduceres eller helt ophæves,
- de udvidede beskyttelseslinjer først sættes i kraft samtidig ved bekendtgørelse og først efter, at kommissionen har afsluttet sin gennemgang. Herved opnås et på landsplan samlet, ensartet og oversigtligt administrationsgrundlag.

Forslaget til ændringen af lov om naturbeskyttelse ændrer ikke på lovens kompetence og arbejdsdeling mellem kommunen, amtskommunen og staten.

Det samlede lovforslag fastholder således de decentrale myndigheders opgaver og ansvar i forbindelse med såvel planlovens som naturbeskyttelseslovens bestemmelser for kysterne.

Det er regeringens opfattelse, at der med vedtagelsen af lovforslaget vil blive skabt et stabilt og langsigtet grundlag for det kommunale og amtskommunale arbejde som led i regeringens mål om at undgå statslig indgriben i konkrete plansager i kystzonen.

Lovforslaget har som helhed ikke væsentlige erhvervmæssige konsekvenser.

Forslagets bestemmelser om forbud mod tilplantning kan have økonomiske konsekvenser for jordbruget om end kun i ringe grad.

Der er blevet holdt flere møder med landbrugets organisationer. Det har givet anledning til adskillige ændringer i forslaget.

Landbruget har givet udtryk for sin principielle modstand mod erstatningsfri regulering af ejendomsretten, uanset at det af hensyn til beskyttelsen af kysterne er formålstjenligt og den reelle økonomiske belastning for de berørte landmænd er af ubetydeligt omfang.

Ud fra disse principielle overvejelser har landbrugets organisationer forlangt, at landbruget bliver undtaget fra den udvidede strandbeskyttelseslinje.

Imidlertid er det af betydning, at forslaget sikrer muligheden for normal landbrugsdrift inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje, herunder normalt og nødvendigt landbrugsbyggeri.

Der lægges i forslaget vægt på, at alle nuværende beplantninger kan fornys, også tilplantninger med juletræer og frugttræer, og at nye skovtilplantninger med danske løvtræarter kan etableres inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje.

Hvad angår forslagets forbud mod nyttilplantning, er det vigtigt, at der bliver en særlig mulighed for dispensation for ejendomme, der overvejende er placeret tættere end 300 m fra kysten. Derfor indeholder forslaget bestemmelser herom.

Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for stat, amtskommuner og kommuner skønnes neutrale, fordi den øgede regu-

[Miljøministeren]

lering i det åbne land modsvares af lempelser i de bebyggede områder, hvor sagsmængden er størst.

Miljømæssigt betyder lovforslaget, at det nære kystlandskab med dets særlige geologiske værdier i højere grad end hidtil sikres som landskabstype samtidig med, at det uforstyrrede samspil mellem land og vand bedre sikres til gavn for friluftslivet.

Lovforslaget skal i øvrigt ses i forlængelse af den indsats, der i disse år gøres i EF for at fremme en fælles kyststrategi, som det danske formandskab sidste forår ønskede fremmet.

Aktivitetspres og problemer langs kysterne findes også i andre medlemslande. Jeg håber, at den danske indsats kan understøtte det nært forestående samarbejde om en kyststrategi i EF og blive et eksempel til efterfølgelse.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg anbefale det til Folketingets hurtige og velvillige behandling.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af ventelisterne på offentlige sygehuse ved inddragelse af private og udenlandske hospitaler i sygdomsbehandlingen samt ved inddragelse af ventetidsgaranti.

(Beslutningsforslag nr. B 64).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om butikstid.

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 18/11 93. Første behandling 1/12 93. Betænkning 27/1 94).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid. (Afskaffelse af lukkeloven).

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 10/11 93. Første behandling 1/12 93. Betænkning 27/1 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Lissa Mathiasen (S):**

Som det også fremgik ved førstebehandlingen den 1. december 1993 af dette lovforslag, var vi fra Socialdemokratiets side meget optaget af, så hurtigt som det var forsvarligt, at få færdigbehandlet lovforslaget ud fra ønsket om at få skabt ro, så man kunne vide, hvor man stod, og hvad man havde at rette sig efter.

Jeg erkender så, at der er gået lidt længere tid end forventet. Vi har naturligvis også villet respektere det ønske, bl.a. De Konservative havde, om, at vi tog den tid, som vi mente at have behov for.

Det betyder bl.a., at ifølge ændringsforslag nr. 8 er ikrafttrædelsen af butikstiden fastsat til 1. august i år. Vi har klart i ændringsforslaget givet udtryk for, at vi ønsker at respektere, at arbejdstidsændring og placering af arbejdstidene naturligvis er noget, der skal aftales mellem arbejdsgiver og arbejdstager i overensstemmelse med overenskomstregler og funktionærlovens bestemmelser.

Vi ønskede i den forbindelse at sikre butiksindehavere og personale i de enkelte butikker de bedste muligheder for at nå frem til en hensigtsmæssig aftale, og derfor blev der lagt op til den 1. august 1994, men da vi i dag skriver den 4. februar 1994 og dette først er anden behandling, vil jeg godt bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi dér får mulighed for at drøfte, hvad jeg vil betragte som nødvendige ændringer, for at ikrafttrædelsen stadig væk kan være