

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om anvendelsen af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om EF-sortsbeskyttelse.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 25/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Frederik Nørgaard (S):**

Ved fællesskabsrådsforordningen vedtaget i EF i 1994 om sortsbeskyttelse har Fællesskabet etableret en beskyttelse af plantenyheder på fællesskabsplan. Forordningen pålægger medlemsstaterne at træffe egne foranstaltninger for at sikre, at der for krænkelse af EF-sortsbeskyttelse indføres de samme strafbestemmelser som i den nationale lovgivning – for Danmarks vedkommende i lov om plantenyheder. Her er der bødestraf for dem, som krænker en plantesorts ejers rettigheder.

Det skønnes hensigtsmæssigt, at der etableres en generel bemyndigelse for landbrugs- og fiskeriministeren til ved en bekendtgørelse at kunne fastsætte en strafhjemmel.

Administrationen af forordningen vil blive varetaget af en dertil oprettet myndighed, nemlig EF-sortsmyndigheden. Denne myndighed kan i lighed med alle andre anmelde overtrædelse af forordningen, men det er dansk politi og anklagemyndighed, der skal behandle anmeldelserne. Rådsforordningen griber ikke ind i medlemsstaternes ret til at etablere eller opretholde lovbestemmelser om national plantenyhedsbeskyttelse sideløbende med en EF-sortsbeskyttelse. Den danske lovgivning på området vil derfor blive opretholdt, og sortsejere kan derfor frit vælge, efter hvilke regelsæt de ønsker en plantenyheds beskyttet.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget, som det foreligger, og vil medvirke til en hurtig sagsbehandling.

**Jens Kirk (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget, hvori dansk lovgivning koordineres med EU's lovgivning på dette område, som vedrører beskyttelse af plantenyheder og sortsejernes rettigheder. Et enkelt spørgsmål har jeg dog: Hvor mange skal der

mon ansættes i den myndighed, der skal forestå rådsforordningen i EU? Svaret kan eventuelt oversendes skriftligt.

**Kaj Ikast (KF):**

Da vores ordfører, hr. Kent Kirk, ikke kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne sige, at vi giver den fulde støtte til dette forslag.

**Kristen Touborg (SF):**

Helt så kort som den forrige ordfører vil jeg ikke love at gøre mit indlæg, selv om det ikke bliver langt. Det er vel egentlig også sådan, at lovforslaget, som det er fremsat, selvfølgelig lægger op til meget korte ordførerskaber, for det eneste, det faktisk går ud på, er jo at fastsætte de strafbestemmelser, som er nødvendige for at anvende forordningen om EF-sortsbeskyttelsen her i landet.

Men jeg er måske nok lidt skuffet over, at ministeren ikke lige i lovforslaget ridser baggrunden op. Vi er i hvert fald nogle nye medlemmer herinde i Folketinget, der ikke har haft mulighed for at vide, hvordan forhistorien til det her er, så det kunne jeg måske godt tænke mig, om ministeren ville redegøre lidt nærmere for, altså hvordan vi er nået hertil, hvor vi er.

Jeg har forstået, at de stridspunkter, der har været, bl.a. var noget med, om en landmand har ret til at så egen høst uden at skulle betale forædleren licens i den forbindelse.

Men jeg kan på SF's vegne sige, at vi vil gå ind i en positiv behandling, og vi agter at støtte forslaget. Men jeg efterlyser altså lige, at vi får en lille smule mere begrundelse for det her lovforslag.

**Aage Brusgaard (FP):**

Det fremgår af forslaget, at EU har pålagt os at indføre straffebestemmelser for overtrædelse af reglerne om EF-sortsbeskyttelse svarende til dem, der allerede gælder for overtrædelse af lignende bestemmelser i vores egen lovgivning.

Jeg har hæftet mig ved, at det også fremgår af forslaget, at vedtagelsen af det ikke griber ind i vores egen ret til at etablere eller opretholde lovbestemmelser om en national plantebeskyttelse sideløbende med EF's sortsbeskyttelse.

Plantenyhedsloven, som også Fremskridtspartiet i sin tid støttede og stemte for, vil derfor blive opretholdt, og sortsejere kan også i fremtiden frit vælge, efter hvilket regelsæt de ønsker en plantebeskyttelse opretholdt.

Jeg kan derfor ikke se, at der er problemer i forslaget, og umiddelbart vil jeg give Fremskridtspartiets støtte til forslaget.

Jeg har to spørgsmål til ministeren. Det ene er, at der i § 3 står, at loven træder i kraft den 27. april 1995. Jeg har ikke noget imod datoen, men det er sådan lidt pudsigt, at det lige netop er den 27. april 1995, og det vil jeg godt have svar på.

Så vil jeg også godt – hvis ellers ministeren kunne blive frigivet til at lytte – spørge, om ministeren kan svare på, om det er ministeren, der fastsætter, hvilke strafferammer bønderne eller andre, der overtræder loven, skal have, eller det er Justitsministeriet, der fastlægger disse straffebestemmelser.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vi kan ikke støtte forslaget. Vi kan ikke støtte, at man indfører EF-forordningen om sortsbeskyttelse, og vi kan selvfølgelig derfor heller ikke lægge stemmer til, at man implementerer den i dansk lovgivning i forhold til at indføre en EF-sortsmyndighed i Danmark, der skal udmønte straffe.

Derudover undrer det mig, når man har sendt det rundt til høring, at man ikke har sendt det til høring i Landsorganisationen af Økologiske Jordbrugere. Jeg vil gerne spørge, om det er en forglemmelse, eller om man normalt ikke hører dem.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse af lovforslaget. Der er jo tale om et lille forslag, som imidlertid er en nødvendig gennemførelse af EU-ordningen om sortsbeskyttelse, der som bekendt blev vedtaget i Ministerrådet i fjor.

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg gerne sige, at det er landbrugs- og fiskeriministeren, der fastsætter straffebestemmelserne.

Og til hr. Jens Kirk vil jeg gerne sige, at jeg ikke kender svaret på, hvor mange der skal ansættes, men jeg kan sige, at der ikke skal ansættes flere, end der er behov for.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om ophørsstøtte til jordbrugere.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 25/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Lov om ophørsstøtte er jo af relativt ny dato. Alligevel har det vist sig nødvendigt at få en korrektion ind. Der har været nogle utilsigtede følger af den oprindelige lovvedtagelse. Det drejer sig primært om ophørstidspunktet, altså hvornår en landbruger i givet fald kan ophøre med erhvervet og få ophørsstøtten.

Begrebet ophørstidspunktet er jo helt kontant defineret som det tidspunkt, hvor afhændelsen eller bortforpagtningen har fundet sted og den tidligere ejers hovederhverv dermed er ophørt. På det tidspunkt vil han kunne få sin ophørsstøtte, hvis ellers de øvrige betingelser er i orden, f.eks. køberens kvalifikationer.

Det vil sige, at hvis der nu på bedriften er dyr, typisk et svinehold, som det ikke er hensigtsmæssigt at afhænde på det tidspunkt, hvor jordtillæggene bliver afhændet, og hvor den tidligere ejer ønsker at fortsætte frem til – kan man sige – et praktisk afhændelsestidspunkt for disse dyr, så er han rent faktisk ikke ophørt med sit hovederhverv, nemlig at være landbruger. Så derfor: Den dag, da han i givet fald afhænder grisene, kan han ikke modtage ophørsstøtten,