

Så jeg er spændt på, hvad den fungerende indenrigsminister vil sige til dette, når han bestiger talerstolen, og om han vil prøve at slå lidt hul på den socialdemokratiske regering, for jeg ved, at den fungerende indenrigsminister egentlig i mange henseender, også i landbrugs-kredse, udtrykker sig meget positivt om erhvervet. Derfor synes jeg også, det ville være et positivt signal, ministeren kunne sende ud i dag, hvis han ville løfte sløret for, om han måske kunne være med til at fjerne disse ejendoms-skatter på dansk landbrug og gartneri m.m.

Frank Aaen (EL):

Jeg havde egentlig talt tænkt mig at nøjes med at sige, at jeg støtter lovforslaget; men da det nu er blevet til en debat for og imod grundskyld i al almindelighed, vil jeg sige, at med støtten til dette forslag ligger der ikke for vores vedkommende et ønske om gradvis at fjerne grundskylden. Tværtom: Vi ønsker sådan set at øge den, og derfor kan jeg love, at der på senere tidspunkter vil komme forslag fra Enhedslisten om at øge grundskylden.

Sonja Albrink (CD):

Også CD støtter dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Henrik Dam Kristensen, fg.):

Jeg vil gerne starte med at takke for det næsten overvældende flertal, som dette lovforslag kan se ud til at samle. Jeg kan så konstatere, at der ikke er det samme overvældende flertal, når provenuet skal findes ved hjælp af et andet lovforslag. Det kan man selvfølgelig beklage og også spørge om ansvarligheden i, men sådan er det.

Med hensyn til nedsættelse af jordskatterne – som vi jo har haft en del om i debatten her – vil jeg ganske kort sige, at regeringen har ingen aktuelle planer i den retning. Men jeg kan konstatere, at hver gang det er lykkedes at få nedsat jordskatterne – hvilket ganske rigtigt er ønsket af jordbrugserhvervet – har det været under socialdemokratisk ledede regeringer.

Så en enkelt kommentar til hr. Erik Larsen, som gør meget ud af at gøre opmærksom på, at dette lovforslag ifølge hans vurdering vil få stor betydning for den enkelte landmand, hvorimod det måske er lidt billigere for andre at udtale sig om disse ting:

Det er sådan, at modsat det, som hr. Erik Larsen gav udtryk for, er der ikke tale om en

skat, men om en afgift, som bliver fuldt tilbageført til erhvervet. Det fremgår klart af sammenhængen i de tre lovforslag, at vi sænker den amtskommunale grundskyld. Og den difference, der er mellem det, det koster, og den indtægt, der bliver, er der også klart givet udtryk for at der vil blive forhandling med erhvervet om, og vi vil være åbne over for, hvordan det tilbageføres.

Men jeg forstår, at der ser ud til at kunne samles bred enighed om lovforslaget, og jeg kan tilsige, at der vil blive medvirket til en positiv udvalgsbehandling fra ministeriets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 7/3 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Indledningsvis kan jeg sige, at CD's medlem og De Radikales medlem ikke kan være til stede, men at de støtter lovforslaget.

Dette lovforslag har en helt naturlig sammenhæng med lovforslag nr. L 186 og lovforslag nr. L 187, som vi lige har behandlet. Lovforslaget omhandler en ændring af finansieringsgrundlaget for promilleafgiftsfondene. Det drejer sig om de 4,3 promille, der indbetales til staten af amtskommunerne.

Promilleafgiftsfondenes midler anvendes til gavn for landbruget og gartnerierhvervet. I 1995 forventes det samlede provenu at blive ca. 170 mio. kr.

Forudsat lovforslaget om en afgift på bekæmpelsesmidler vedtages, betyder det, at de 4,3 promille bliver nedsat til 0.

Bemyndigelsesloven ændres, så det provenu, der svarer til de 4,3 promille, vil blive tilbageført fra pesticidafgifterne.

Hovedparten af midlerne vil blive overført til promilleafgiftsfondene, mens en mindre del som hidtil vil blive anvendt til miljøforbedrende investeringer.

Hvis nettoprovenuet for bekæmpelsesmidleref afgiften bliver lavere end forventet, forudsættes det, at grundskylden vil stige tilsvarende. Hvis dette skulle ske, vil landbrugets organisationer blive hørt.

Hvad der er vigtigt, er, at landbrugs- og fiskeriministeren bemyndiges til at bestemme en fordeling mellem fondene, således at gartnerierhvervet ikke bliver ramt urimeligt. Det ville ellers ske, da gartnerierne har et relativt stort forbrug af bekæmpelsesmidler pr. ha. Jeg er sikker på, at denne bestemmelse vil blive godt modtaget af gartnerierhvervet. Den manglende kompensation for gartnerierhvervet udgør på basis af pesticidforbruget i 1993 ca. 5 mio. kr., og landbrugs- og fiskeriministeren vil ved overførsel af afgiftsprovenuet til de to promillefonde kunne tage hensyn hertil.

Hvis nettoprovenuet af afgiften af bekæmpelsesmidler overstiger det samlede provenu, som ellers vil være indgået til Landbrugs- og Fiskeriministeriet efter de nugældende regler, vil Landbrugs- og Fiskeriministeriet optage drøftelser med jordbrugets organisationer om, hvorledes det overskydende beløb kan tilbageføres til det enkelte jordbrug.

Det kan ikke udelukkes, at nettoprovenuet i 1996 bliver lavere end forventet på grund af hamstring. I den forbindelse mener jeg det er dybt beklageligt, at fremtrædende personer inden for landbruget opfordrer til hamstring; det tyder ikke på den store miljøbevidsthed.

Tilbageføringen og den ændrede finansieringsmodel for fondene skal notificeres af Europa-Kommissionen. Loven vil derfor først træde i kraft, når Kommissionens godkendelse foreligger. Dog vil loven tidligst træde i kraft den 1. januar 1996.

Lad mig til sidst slå fast, at dette lovforslag med al tydelighed viser, at postulaterne om, at afgiften på bekæmpelsesmidler blot er en ekstra skat til statskassen, er urigtige, og jeg går ud fra, at disse besværgelser nu stopper.

Det, hele pesticidafgiften drejer sig om, er at beskytte grundvandet og floraen og faunaen, og det mener jeg at modstanderne i debatten altid glemmer. Heldigvis er der en meget større forståelse i den danske befolkning.

Socialdemokratiet kan varmt anbefale lovforslaget.

Jens Kirk (V):

For Venstre er dette et unødvendigt lovforslag. Endnu en gang vil man bryde ind midt i en handlingsplan, som man endnu ikke har set konsekvensen af. Vi har set det før i forbindelse med CO₂-afgifterne, hvor man også ville bryde ind. Forslaget vil formentlig få helt utilsigtede konsekvenser.

Vi er nemlig af den opfattelse, at man ikke skal kunne betale sig fra forurening. Målet ville alligevel være nået i 1997 med et forbud mod anvendelse af farlige stoffer alene. I den forbindelse er det vores overbevisning, at man heller ikke skal satse på en alt for hurtig afprøvning af nye beskyttelsesmidler, men derimod satse mere intensivt på den 3 pct.-afgift, som vi har i øjeblikket, og hvoraf 1/3 vil gå til ren skat. Der er således allerede rigeligt med afgiftskroner i den nuværende afgift til at få en forceret og forstærket udvikling af nye midler afprøvet.

Det forlyder, at der af det nettoprovenu, staten beholder, skal overføres ca. 15 mio. kr. til økologisk landbrug. Hvis det er tilfældet, er det min opfattelse, at det er en helt forkert måde at gribe tingene an på. Det er forkert, at traditionelle landmænd og gartnere skal betale for en økologisk udvikling. Det må være en selvfølge, at det er forbrugerne og staten, der skal betale for det. Det traditionelle landbrug er jo allerede mere eller mindre lysegrønt.

En helt anden sag er, at hvis vi tager den eksplosive befolkningstilvækst, som vi ser i øjeblikket, i betragtning, og ser 15 år frem i tiden, så kan vi simpelt hen ikke brødføde verdens befolkning, hvis vi går over til økologisk drift alene.

Vi burde derimod satse meget mere på forskning. Genteknologien, der gør os i stand til at udvikle nye plantesorter, som er resistente mod sygdomme og skadedyr, får ganske enkelt et helt andet perspektiv i den sammenhæng. Det er et af de midler, vi kan anvende i en fremtidig plantepleje, og det kan måske gøre plantebeskyttelse helt unødvendig.

Flere af de nuværende partier her i Tinget går imidlertid imod anvendelse af genteknologi. Resultatet bliver, at man sætter sig mellem to stole, idet de reelle problemer ikke kan løses helt af landbruget og gartneriet og skovbruget alene. Lovforslaget vil også føre til unødigt bureaukrati. I forvejen føres der allerede sprøjtejournaler, til hvilke Plantedirektoratet har direkte adgang. For mig synes det, som om man vil skyde gråsurve med kanoner.

I lovforslaget er det anført, at såfremt »netto-provenuet fra bekæmpelsesmiddelafgiften bliver lavere end forventet, forudsættes det, at suspensionen af den amtskommunale grundskyld på landbrugs- og gartneriejendomme m.v. formindskes tilsvarende ved lov.« Det vil sige, at vi om et år eller to skal stemme om et nyt lovforslag og igen forhøje ejendomsskatterne. Det vil for eksempel ske – må vi forvente – hvis provenuet falder til 120 eller 150 mio. kr. årlig.

Hvad vil det så føre til? Ja, det vil ikke føre til nogen hjælp i dette tilfælde. Det er altså helt grotesk, at man nu lovliggør forurening. Med andre ord er det muligt at købe sig aflad. Venstre er på det kraftigste imod dette.

Der findes allerede mange landmænd, som har formået at vise, at disse problemer godt kan løses uden brug af sådanne styringsmetoder, som der skal indføres nu. Sprøjtejournaler og pesticidplanteværnsprogrammer er de rigtige instrumenter. Skattekronerne fra de nuværende afgifter burde i stedet anvendes til disse ting. Og jeg vil gerne sige her, at miljø- og energiministeren jo allerede har ekstra kroner i kassen til det. Så han burde forære et pesticidplanteværnsprogram til alle landmænd helt gratis.

Enhedslisten og SF, som altid påberåber sig at være miljøets forkæmpere, må selvsagt ikke kunne støtte, at det skal kunne betale sig at forurene.

Det er mig ligeledes en gåde, at landbrugsministeren vil stå model til et så virknings- og perspektivløst forslag, som vil komme tilbage til ham igen om to år, hvor landbrugsministeren vil få at vide, at det ikke har hjulpet, og at der skal andet til.

Venstre kan altså ikke gå ind for de tanker, der ligger heri, men vil gerne sige, at da der er en nedsættelse af ejendomsskatten i det, går vi helt klart ind for at støtte lovforslaget om, at ejendomsskatterne skal nedsættes.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Hr. Jens Kirks bemærkning om, at man ikke skulle belønne økologerne i dette forslag, får mig til at sige, at det jo nok ville blive lidt vanskeligt, når forslaget sådan set går ud på at få folk til at bevæge sig i en økologisk retning. Det ville nok være problematisk, når de ikke får en indtægt, når de ikke sprøjter!

Der blev også sagt, at vi skulle have en udvikling hen imod resistente planter, og det er jeg enig i, men det er jo sådan set også den økologiske tankegang. Og hvis man begrænser sprøjtningen, går man vel ind i den økologiske udvikling, som hr. Jens Kirk taler om.

Angående grundlaget for promilleafgiftsfondene på de 170 mio. kr. vil jeg sige, at der jo på nuværende tidspunkt foreligger en beregning, som går ud på, at det skal give 215 mio. kr. Så der er altså lidt at tage af, inden vi kommer til de 170 mio. kr.

Og så kan jeg heller ikke rigtig forstå, at man siger, at forslaget ikke hjælper, men samtidig siger, at det hjælper så meget, at afgiften bliver for lille.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Undertegnede kan også gå ind for økologisk produktion, i det omfang der er behov for den. Men jeg kan ikke gå ind for, at man skal styre den produktion på den måde, at andre landmænd skal betale for den. For det rigtige ville jo være at sige, at hvis man ikke vil føre det ekstra provenu tilbage til landmændene, er det forkert at opkræve det.

Henriette Kjær (KF):

Da den konservative ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at vi i Det Konservative Folkeparti altid har været betænkelige ved promilleafgiftsfondene, men at vi gerne vil se nærmere på dette her under den videre behandling i udvalgene.

Jes Lunde (SF):
SF støtter.

Poul Nødgaard (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører i denne sag, hr. Niels Højland, ikke kan være til stede her i salen i øjeblikket, skal jeg på hans vegne sige, at Fremskridtspartiet under udvalgsarbejdet formentlig vil se positivt på det foreliggende lovforslag nr. L 188. Da det er sammenkædet med lovforslag nr. L 186 og L 187, vil vi se på dem i en helhed og vil gøre rede for vores stilling, når udvalgsarbejdet skrider frem og lovforslaget kommer til videre behandling her i Folketinget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget

Hr. Jens Kirk mente, at vi går ind for, at man skal kunne betale sig fra at forurene. Det forstår jeg ikke, og vi har da også på alle leder og kanter givet udtryk for det helt modsatte synspunkt.

Nej, vi vil gerne betale for, at man ikke forurener, således at forstå, at vi i en overgangsordning gerne vil være med til at støtte økologisk landbrug, som jo er den eneste form for landbrug, vi er sikre på ikke giver forurening som følge af brug af kunstgødning og pesticider.

Nu kan jeg forstå, at Venstre altså næsten har det modsatte synspunkt, nemlig at Venstre kun vil acceptere økologisk drift, hvis det ikke kan være anderledes, og det synes jeg da er et meget sørgeligt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg sagde før, og jeg skal gerne gentage det, at Venstre går ind for den økologiske produktion, der er behov for.

Men jeg vil gerne spørge hr. Frank Aaen, som går meget ind for de fattiges og ulandsbefolkningernes livsførelse og ernæring, om han er klar over, at arealet til produktion af jord i disse lande igennem de sidste 15 år er faldet med 25 pct., og at der ikke er mere jord at dyrke.

I de rige lande er der også et faldende areal pr. indbygger til produktion, og hvis man regner det hele og ikke kun den del, som forbrugerne vil betale for, om til økologisk landbrug, så hænger det ikke sammen. Så vil de med den eksplosive befolkningstilvækst, der er i øjeblikket, før eller senere komme til at sulte.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg takker også her for det, jeg kunne fornemme som en bred tilslutning.

Jeg har en enkelt kommentar til hr. Jens Kirk. Undervejs havde jeg en klar fornemmelse af, at hr. Jens Kirk havde studeret lovforslaget grundigt, og det skuffede mig derfor, at jeg på et tidspunkt kunne konstatere, at der åbenbart ikke har været læst nok på lektien.

For her fremgår det jo netop helt klart, at der ikke er tale om en skat, men at provenuet vil blive tilbageført. Det fremgår helt klart, at den difference, der vil være imellem de 170 mio. kr. og den indtægt, der kommer, vil blive tilbageført til dansk landbrug efter forhandlinger med landbruget.

Det fremgår jo også helt klart, at der i realiteten er en overkompensation til dansk landbrug, for den indtægt, der kommer via den afgift, som offentlige og private betaler, tilfalder landbruget.

Derudover forstår jeg ikke, at hr. Jens Kirk, når han nu har læst lovforslaget forholdsvis grundigt, endnu en gang kan stille spørgsmålet og holde ild i den lidt urimelige myte, der er dannet derude om, at der i dette spil vil være specielle penge til økologerne. Lad mig gentage det, der er sagt så mange gange, og som i øvrigt kan læses klart ud af lovforslaget, at det er der ikke.

Endelig forstod jeg på hr. Jens Kirk, at hvis vi kommer i den situation, at der bliver sparet så meget, at vi ikke har nok til nedsættelsen af den amtskommunale grundskyld, så skulle vi forhøje grundskylden igen. Hvis det er et stort problem, tror jeg da godt, vi til den tid i Folketinget kan tage en forhandling, om vi så ikke i stedet for det eventuelt skulle mindske promillefondenes indtægter. Det kunne være interessant at se, hvad hr. Jens Kirk mener om det.

I øvrigt vil jeg tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg nævnte i mit indlæg, at det forlyder, at 15 mio. kr. skal overføres til økologisk landbrug. Nu er det afkræftet, og det har jeg så bidt mærke i og noteret mig.

Jeg noterede mig også, at landbrugsministeren var villig til at diskutere, om grundskatterne om et år eller to igen skal sættes op, men jeg bed også mærke i, at landbrugsministeren havde en

anden vending, hvori det blev nævnt, at det kunne være, midlerne til promillefonden skulle sættes ned, og så kan jeg ikke se andet, end at dette her er en ekstra skat. Det er ikke noget, der kommer miljøet til gavn.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Jens Kirk påstod, at økologisk drift er lig med sult i verden. Det har intet på sig. Tværtom. Hvis ikke vi i global målestok går over til økologisk drift, er vi sikre på, at vi havner i en situation, hvor vi har svært ved at brødføde verden, fordi jorden bliver udpint og den ikke længere er i stand til at reproducere frugtbarheden.

Nej, det, der er galt, og som måske giver risiko for sult i den tredje verden og er grunden til, at mange allerede i dag sulter, er, at vi udkonkurrerer deres landbrug med vores intensive udnyttelse og udpining af vores egen jord, den måde, vi med støtte udkonkurrerer dem på verdensmarkedet, og den måde, vi importerer proteiner fra den tredje verden, som de kunne leve af – proteiner, som vi importerer hertil og putter i vores grise, hvorved vi faktisk forvandler gode proteiner til meget færre proteiner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Som tidligere meddelt udgår de sidste syv punkter på dagsordenen, som var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om afvikling af anvendelsen af pesticider.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om omprioritering af pesticidforskning til forskning i pesticidfri dyrkning.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 77:

Forslag til folketingsbeslutning om forureningsafgift på pesticider og oprettelse af en Vandfond.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om effektive grønne marker.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod sprøjtning af braklagte jorder.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 74:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for sprøjtning med pesticider på alle offentligt ejede jorder, herunder bortforpagtede.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en returordning med pant på pesticidemballage.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 24/2 95).

Meddelelser fra formanden**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudvalget (22/3 95):

Udtræder: Poul Nødgaard (FP)

Ny stedf.: Kristian Thulesen Dahl (FP)

Forsvarsudvalget (22/3 95):

Udtræder: Niels Højland (FP)

Ny stedf.: Jan Kørpke Christensen (FP)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 28. marts 1995 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 17.20.
