

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 19/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Erling Christensen (S):**

Det foreliggende lovforslag er efter min opfattelse mere af administrativ karakter, og derfor har jeg ikke på Socialdemokratiets vegne mange bemærkninger til det, ud over at jeg håber, at vi kan nå at få det vedtaget i indeværende folketingssamling.

Hermed har jeg givet vores partis støtte til lovforslaget.

**Bodil Thrane (V):**

Det lovforslag om ændring af lov om Danmarks Fiskeribank, vi skal behandle i dag, giver mig anledning til at stille nogle spørgsmål.

Hvad er hensigtsmæssigheden i at ændre på de i lovforslaget nævnte forhold for Fiskeribanken? Hvad er det hensigtsmæssige i at skifte et flertal i bankens bestyrelse ud med et andet flertal, som ikke længere har erhvervsmæssig indsigt?

Der står i lovforslaget, at ændringerne betyder, at loven kan få den tilsligtede virkning. Og så spørger jeg også: Hvad er det for en virkning? Er det en virkning, der betyder stramninger af politikken og af mulighederne for bankens råderum i forhold til fiskerne?

Der står samtidig, at der skal skabes en klare afgrænsning af bestyrelsens ansvar og kompetence. Har det været et problem indtil nu?

Og hvad er det, regeringen ønsker at signalere med lovforslaget? Er ønsket fra regeringens side at signalere en manglende tillid til erhvervets fremtid, eller ønsker man fra regeringens side, at forskellen mellem bestyrelse og administration af Fiskeribanken slet ikke er synlig, og at der ikke skal være den nødvendige faglige vurdering længere?

For mig at se skal alle de spørgsmål gerne besvares med en noget anden overbevisning end de argumenter, der er anvendt i lovforslaget, før Venstre bare kan overveje at tilslutte sig ændringerne.

Og så mener jeg i øvrigt, at man burde have diskuteret fremtidige retningslinjer med fiskerierhvervet, inden vi havde set forslaget her i salen.

Det positive, man kan sige om forslaget, er, at reglerne for hensættelser til fremtidige tab bliver som i de private banker; det synes jeg er meget positivt.

Men jeg synes, det er vigtigt fra denne talerstol at sende en positiv melding ud til fiskerne, som stadig repræsenterer et erhverv, vi kan være glade for og stolte over. Det er jo en kendt sag, at erhvervet har været og stadig er inde i en enorm omstillingsproblematik og strukturtilpasning for at overleve i fremtiden, og derfor er det mere nødvendigt nu end nogen sinde, hvor der er lidt mere optimisme og lidt bedre indtjening i erhvervet, politisk at tilkendegive fra denne talerstol, at Folketinget er indstillet på fortsat at sikre fiskerierhvervet forskellige håndsrækninger i denne omstillingsproces. Det synes jeg gøres gennem forståelse og tillid og måske ikke helt igennem et lovforslag som det, vi har her, der alt andet lige signalerer det modsatte.

Men vi vil som altid arbejde positivt med i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg må sige til Venstres ordfører, at det her ikke er et spørgsmål om at signalere tillid eller ikke tillid.

Det, det handler om her, er en folketingsbeslutning fra 10. december 1993, hvor Folketinget besluttede, at Fiskeribanken skulle hvile i sig selv, og derfor er det også med hensyn til bestyrelsen, hvor staten er garant, uhensigtsmæssigt, at der er et flertal udefra.

Når ordføreren snakker om, at der ikke er erhvervsmæssig indsigt, vil jeg da bare henvise ordføreren til fremsættelsestalen fra fiskeriministeren, hvor der peges på, at 2 medlemmer af de 6 skal have indsigt i praktisk fiskeri og 1 medlem i ikkestatslig udlånsvirksomhed, og at Danmarks Fiskeriforening også er med.

Grunden til, at jeg på Socialdemokratiets vegne så kort gjorde op med det her, var, at det ligger i forlængelse af den drøftelse, vi som sagt havde her i Folketinget i 1993.

Der er blevet tilført Fiskeribanken penge, og det er også, fordi vi vil have mere indsigt fra Folketingets side i, hvad man dækker af under skuddet; der skal altså ligge et færdigt regnskab,

inden vi tager stilling til at dække underskuddet. Det betyder forsinkelse og likviditetsproblemer for Fiskeribanken, og det var det, der gjorde, at vi skød ekstra penge ind i den.

Det er ikke et spørgsmål om tillid eller ikke tillid. Det, det drejer sig om, er, at formålet med Fiskeribankens virksomhed er, at den selvfølgelig skal støtte fiskeriet og akvakulturen, men at den også skal hvile i sig selv.

(Kort bemærkning).

**Bodil Trane (V):**

Jeg er helt enig med hr. Erling Christensen i, at målet for vores fiskerierhverv er bæredygtighed, at det skal kunne hvile i sig selv, og at det ikke gerne i fremtiden skulle være en praksis, at man opererer med tab for fiskerierhvervet.

Men jeg er så nødt til at sige, at når lovforslaget ligger her lige nu, er det for mig at se et meget dårligt tidspunkt, man har valgt at fremsætte et lovforslag på, et lovforslag, der lige nøjagtig nu reducerer fiskerierhvervets indflydelse på Fiskeribanken. Det er i det hele taget en stramning, som man måske på sigt kunne blive bredt enige om, men man havde som sagt ikke lige nu, hvor man er midt i en omstillingsproces, behovet at foregribe det.

**Jens Jørgensen (KF):**

Der har i årenes løb været ført mange forhandlinger fra Folketingets talerstol om Fiskeribanken. Sidst var det en drøftelse i oktober i 1993, der førte frem til en beslutning af 10. december 1993 om Fiskeribankens status, og det lå ligesom i debatten på daværende tidspunkt, at vi forholdsvis hurtigt herefter måtte vende tilbage til det, fordi der var problemer knyttet til, hvordan det administrativt skulle køre.

Vi har i Det Konservative Folkeparti set på lovforslaget, og vi synes, at det på mange punkter er fornuftigt og rummer forbedringer i forhold til det bestående.

Når vi alligevel ikke kan tilslutte os lovforslaget i dag, hænger det sammen med det tema, som hr. Erling Christensen og fru Bodil Trane drøftede for lidt siden, nemlig spørgsmålet om bestyrelsen og sammensætningen af bestyrelsen.

Vi har i Danmark et fiskerierhverv, hvor antallet af erhvervsfiskere er på ca. 5.000. Og man kan vel sige, at alle i primærlånergruppen knyttet til Fiskeribanken har det pågældende erhverv. Bevares, der står et par sætninger om akvakultur – men alligevel.

Jeg tror, at man skal huske i historikkens lys, at man tidligere havde en bestyrelse på 6 medlemmer; heraf var 2 fra fiskerierhvervet. Så udvidede man den – så vidt jeg husker med 179 stemmer i Folketinget, altså principielt stod hele Folketinget bag – til 9, stadig væk var der 2 fra fiskerierhvervet, og nu reducerer man det så til kun 1 person.

Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er betænkeligt, og vi vil arbejde med det her i udvalget i håbet om, at primærerhvervet kan få en stærkere placering i bestyrelsen, altså 2 personer, som der var, dengang der var en bestyrelse på bare 6.

Så derfor har vi den samme holdning som Venstre til dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg var glad for de bemærkninger, som den konservative ordfører kom med, men jeg må dog sige til den konservative ordfører, at da vi i tidligere tider havde 6 medlemmer, havde vi jo også flere fiskeriorganisationer.

Jeg vil også gerne tilføje, at man jo kan se i bemærkningerne, at begge parter i fiskerierhvervet er med i det her, både Danmarks Fiskeriforening og partsfiskerne, altså Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Så man kan sige, at erhvervsmæssigt er det dækket ind, det her.

**Kristen Touborg (SF):**

I SF er vi enige i lovens hovedsigte, nemlig at skabe en klar afgrænsning af bestyrelsens ansvar og kompetence, at ændre bestyrelsens sammensætning, så statslige myndighedsrepræsentanter udgør flertallet af bestyrelsen, at indføre ny procedure for underskuddets dækning, så der fremover på den årlige finanslov søges dækning for det foregående regnskabsårs forventede underskud, og at fastholde en tidligere folketingsbeslutning om, at Fiskeribankens virksomhed på længere sigt skal kunne hvile i sig selv.

I 1993, da forslaget var til behandling her i Folketinget, stod SF bag vedtagelsen, og vi finder, at det er en udmærket videreførelse af det, der skete dengang. Vi er positivt indstillet over for lovforslaget og vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

**Dorit Myltoft (RV):**

Da partiets ordfører i denne sag, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede, skal jeg blot

meddele, at Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, vil jeg meddele, at Enhedslisten har set på lovforslaget og kan se nogle store fordele i, at der kommer en større gennemsigthed i bankens virksomhed – et forhold, vi øvrigt kunne ønske os for andre statslige bankers vedkommende.

Dersom der skulle optræde nogle nye ting under udvalgsarbejdet, vil vi naturligvis være meget opmærksomme på det.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Bjørn Westh, fg.):**

Jeg vil gerne takke Folketinget for den meget positive modtagelse, forslaget har fået. Jeg håber – som også nogle af ordførerne har udtrykt ønske om det – at forslaget kan nå at blive færdigbehandlet, inden samlingen slutter.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 99:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om regnskabslov for kommunerne.**

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 29/3 95).

Forslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Ved andenbehandlingen af Fremskridtspartiets identiske beslutningsforslag, der resulterede i, at et betydeligt flertal her i Folketinget forkastede det, understregede jeg, at der for så vidt ikke er så stor uenighed om selve retningen og om substansen. Det er fortsat min opfattelse.

Jeg synes alligevel, at man må sige, at det har været klogt at afvente resultaterne af Fornyelsesudvalgets arbejde. I udvalgets betænkning er der redegjort for bl.a. styringsredskaberne i kommunerne, herunder kvalitetsmål og forvaltningsrevision.

Når jeg godt vil sammenstille de to ting, er det, fordi der er en helt klar sammenhæng imellem dem. Desuden har kommunerne og de kommunale revisioner i mellemtiden indhøstet yderligere erfaringer med hensyn til, hvordan forvaltningsrevisionen mest hensigtsmæssig kan tilrettelægges. Hermed og på grundlag af de undersøgelser, som ministeriet har iværksat, vil der være tilvejebragt det nødvendige materiale for en stillingtagen til, hvordan en ordning med obligatorisk forvaltningsrevision nærmere kan udformes.

Derfor kan jeg fastslå, at det efter regeringens opfattelse vil være rimeligt at indføre obligatorisk forvaltningsrevision, nu hvor de fleste kommuner – det drejer sig om tre fjerdedele – har indført forvaltningsrevision og har mulighed for at indhøste erfaringer hermed.

Derfor vil regeringen i den kommende tid arbejde videre med en nærmere afgrænsning og udformning af en ordning med et obligatorisk sigte. Det vil sige: Retningen er vi fortsat enige i, men af de grunde, jeg har nævnt – og det er vel ikke særlig overraskende – vil vi gerne arbejde videre og kan derfor ikke tilslutte os beslutningsforslaget, sådan som det ligger her i dag.

#### **Holger Graversen (S):**

Selv om Fremskridtspartiet just ikke er kendt for at have nogen miljøpolitik, så går man her i salen ind for genbrug. Det er to år siden, at det samme forslag var fremme.

Jeg kan henvise til ministerens udtalelser, men vil dog knytte et par bemærkninger til. Fremskridtspartiet mener, at der bør gælde de samme revisionsregler for kommunerne som for staten. Jeg vil dog sige, at når man fra ministeriets side udarbejder nogle regler – kommende