

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om inspektioner, erklæringsafgivelse og kontrol i medfør af De Forenede Nationers konvention om forbud mod kemiske våben.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 26/4 95. Betænkning 11/5 95. Ændringsforslag nr. 1 af 22/5 95 uden for betænkningen af Annette Just (FP)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget uden for betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Annette Just (FP):**

Ingen bør være i tvivl om, at jeg tror, at alle er enige om, at vi skal ratificere FN's konvention om forbud mod kemiske våben. Men i den tekst, der ligger til lovforslaget, har der været mulighed for fejlfortolkning, og derfor har jeg bedt om, at man får et ændringsforslag, således at ordlyden bliver den samme som i konventionen.

Hvis der skulle være nogen, der bagefter synes, at det kan være svært at forstå, så kan de læse konventionen, for nu er ordlyden præcis den samme.

Jeg håber, at hele Folketinget kan tilslutte sig dette ændringsforslag, som kan siges at være af teknisk art, men alternativet, hvis det ikke blev indarbejdet, er, at det ville kunne bevirke, at Danmark ville blive misforstået, idet lovgivningen var til at misforstå.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Jeg mener sådan set ikke, at teksten kan misforstås, men jeg mener også, at tvivlen bør komme fru Annette Just til gode, og har derfor ikke indvendinger mod vedtagelse af det her nævnte ændringsforslag til teksten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Annette Just (FP) vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2–10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 19/4 95. Første behandling 26/4 95. Betænkning 17/5 95. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 95 uden for betænkningen af Bodil Thrane (V) og Jens Jørgensen (KF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget uden for betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil gerne på Venstres og De Konservatives vegne anbefale det høje Ting at stemme for det ændringsforslag, vi har fået stillet uden for betænkningen, som går ud på, at man kan give låntager mulighed for at vælge mellem konvertible og inkonvertible låneobligationer.

Når vi har stillet dette ændringsforslag, så skyldes det, at vi for nylig her i Folketinget har givet yngre jordbrugere mulighed for den valgfrihed, og det synes vi også burde komme fiskerne til gode. Jeg vil meget varmt anbefale, at man støtter vores ændringsforslag, og så vil jeg sige, at vi ikke i øvrigt støtter lovforslaget.

**Erling Christensen (S):**

Det var jo en gratis melding, Venstres ordfører kom med. Man vil stille ændringsforslag til lovforslaget om Fiskeribanken, og så vil man i øvrigt stemme imod loven.

Jeg synes, det fortjener at blive hørt her i salen, at ministeren netop i et svar til udvalget har fortalt dette, at ministeren vil sikre, at en valgfri ordning indgår i overvejelserne hos Fiskeribankens bestyrelse. Dette sker også for at imødekomme Venstres bemærkninger til ændringsforslaget, nemlig at hensigten skulle være at bidrage til at hindre tab i Fiskeribanken på længere sigt. Jeg synes, at Venstre og De Konservative har fået tilstrækkeligt svar på spørgsmål 10, og derfor vil jeg sige, at når Venstre stiller et ændringsforslag og så i øvrigt derefter ikke vil stemme for loven, så vil vi stemme imod Venstres og De Konservatives ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil gerne sige, at når et flertal her i Folketinget har besluttet at stramme op omkring bestyrelsessammensætning og andre ting i Fiskeribanken, hvilket vi har fundet betænkeligt og aldeles unødvendigt i denne sammenhæng, så har vi ment, at vores bidrag til at ændre og lempe lidt i den anden ende skulle være at give et signal om, at så burde der være valgfrihed for de lån, man ellers måtte optage. Så for os hænger tingene sammen.

Vi havde gerne set, at Socialdemokratiet og et flertal i Folketinget ikke var gået ind i ændringer og opstramninger omkring fiskeriet lige netop nu.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg må igen sige til Venstres ordfører, at når det er på grund af en opstramning i bestyrelsessammensætningen, de to partier vil stemme imod, har Venstre det så ikke generelt sådan, at de, der har risikoen for en virksomhed, også er dem, der er bestemmende i bestyrelsen?

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil sige, at vi gerne havde taget en debat om ændringer i bestyrelsessammensætningen. Vi finder, det er forkert, at man styrker embedsapparatet og ikke det politiske element i det. Men da det ikke har været aktuelt at drøfte disse ting, har vi ikke syntes, at der var nogen som helst anledning til at støtte disse ændringer. Vi synes, det er et forkert signal at sende til fiskerierhvervet, at man strammer op og piller de mennesker, der ved noget om tingene, ud af bestyrelsen for at sætte et styrket embedsapparat ind.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg synes, man blander nogle ting sammen i Venstre. Jeg synes, man fra Venstres side skulle sige, at man slet ikke bryder sig om den støtte, som Fiskeribanken giver til fiskerne, for det er jo det, det handler om. Der er repræsentanter for erhvervet i bankens bestyrelse, som er velrepræsenteret fra begge sider, således at man også får den saglige vurdering, som skal til i disse lånesager.

I øvrigt er det vel heller ikke forbigået Venstres opmærksomhed, når man nu får dette ændringsforslag stemt ned, at vi har et svar fra ministeren, hvor han er meget fleksibel. Jeg ved ikke, om Venstre har vurderet, i og med at Venstre nu binder et ændringsforslag op, om det ikke vil forhindre ministeren i at udnytte sin fleksibilitet. Jeg synes i det hele taget, det er søgte undskyldninger, Venstre kommer med for at stemme imod dette lovforslag. Jeg synes, man skulle gå rent til den og sige ærligt, hvad man mener om disse ting.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg har lidt svært ved at forstå hr. Erling Christensens synspunkter.

Det har rent faktisk været sådan, at fiskerierhvervet har haft et flertal i Fiskeribankens bestyrelse igennem mange, mange år. Det er nogle konkrete problemer, hvor der har været en uenighed imellem erhvervet og, kan man sige, statens repræsentanter, der er baggrunden for dette lovforslag. Spørgsmålet er så, om det er den rigtige måde at løse en sådan uenighed på bare at ændre bestyrelsessammensætningen, således at statens repræsentanter får et flertal og på den måde kan gennemtrumfe deres synspunkter i bestyrelsen.

Det mener jeg ikke det er, og derfor synes jeg egentlig, at man her er på vej ud på en forkert kurs. Det, der er behov for i Fiskeribanken, er selvfølgelig et samarbejde imellem erhvervet og staten om, hvordan og hvorledes Fiskeribanken kan fungere mest effektivt som långiver til det danske fiskerierhverv. Man kan frygte, at med den ændring, der nu sker, vil det samarbejde komme til at lide skade, og det er noget, det samlede fiskerierhverv vil komme til at lide under.

Så jeg synes nok, hr. Erling Christensen bør se lidt mere nuanceret på den problemstilling, der har været, før regeringen valgte at fremsætte sit lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil gerne begynde med at sige, at jeg i min ordførertale ved førstebehandlingen sagde, at det må være et mål, at Fiskeribanken skal bære sig selv. Men de svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, har ikke for os at se berettiget til at lave en ændring af bestyrelsen.

Jeg har opfattet det sådan, at en af årsagerne til, at man har ønsket at ændre på disse ting, er, at der har været nogle problemer i forbindelse med refinansieringsordningen, og det er der også givet et svar på. Jeg har bedt om at få dette spørgsmål og svar optrykt i betænkningen, fordi det måske alene er dér, problemerne har været. Men for os at se er det stadig væk ikke berettiget årsag til, at man ændrer på bestyrelsessammensætningen. Der har været en stor ansvarsfølelse hos repræsentanterne for fiskerierhvervet, og derfor synes vi, det er en skam, at man vil ændre på det forhold.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Kent Kirk stillede samme krav til sig selv, som han vil stille til andre, også når han snakker om at se nuanceret på problemstillingen. Sammensætningen af bestyrelsen er forholdsmæssigt ikke ændret i forhold til det, der gælder i dag. Det er stadig væk en tredjedel.

Jeg synes heller ikke, hr. Kent Kirk ytrede noget med hensyn til, hvem der stiller penge til rådighed, og hvem der har ansvaret.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om Venstres og De Konservatives repræsentanter ikke er bekendt med, hvad deres kolleger statsrevisorerne har haft af bemærkninger til forholdene

i Fiskeribanken. Det kan da ikke være de to kolleger fra Venstre og De Konservative ubekendt, at der er forløbet en undersøgelse, som bl.a. har ligget til grund også for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg er meget opmærksom på, kan jeg sige til hr. Erling Christensen, at Fiskeribankens bestyrelse på et tidspunkt besluttede sig til at lave en undersøgelse af, hvordan Fiskeribanken fungerede, og at administrationen i Fiskeribanken så besluttede at lave en undersøgelse af, hvordan bestyrelsen fungerede. Resultatet viser, at det, som flertallet i bestyrelsen ønskede at ændre i Fiskeribanken, har man ikke kunnet komme igennem med, mens administrationen er kommet igennem med at få ændret bestyrelsens sammensætning, således at bestyrelsen kommer til at fungere på en anden måde.

Jeg har også bemærket svaret fra fiskeriministeren om refinansieringsordningen. Det, der peges på i svaret, er jo, at retningslinjerne omkring refinansieringsordningen ikke var præcise nok, og det er det, der efterfølgende har skabt vanskelighederne i Fiskeribankens bestyrelse. Det har altså ikke noget at gøre med Fiskeribankens bestyrelsessammensætning.

Det er også en kendsgerning, at forholdet imellem statens repræsentanter og erhvervets repræsentanter i mange år har været, som det er i dag, nemlig at erhvervsrepræsentanterne har haft flertal på den ene eller den anden måde. Det er det, man nu ændrer på, og det er det, jeg finder betænkeligt. Jeg tror godt, at man kunne have løst de problemer, der har været i bestyrelsen, også i forhold til administrationen, uden at skulle ændre på den balance, der har været mellem erhvervets repræsentanter og statens repræsentanter.

Det betyder ikke, at erhvervsrepræsentanterne bare kan dele penge ud fra Fiskeribanken. Fiskeribanken har nogle meget skræppe retningslinjer vedtaget bl.a. af fiskeriministeren og finansministeren for, hvordan de kan bevilge pengene. Så det er ikke sådan, at fordi de har flertal, kan de bare dele ud af statens penge.

Endelig er det også sådan, at den låneramme, som Fiskeribanken arbejder efter, fastsættes her i Folketinget.

Så det er forkert at stille det op på den måde, at de, der stiller pengene til rådighed, automatisk også skal være dem, der har flertallet i bestyrelsen. Det er ikke sådan, Fiskeribanken har fungeret.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Hr. Erling Christensen spørger, om vi ikke har lagt mærke til de ting, der er sagt fra statsrevisorenes side om udviklingen i Fiskeribanken.

Så vidt jeg har forstået, er de bemærkninger mest gået på problemet med henlæggelserne, og netop det forhold i lovforslaget har vi jo rost. Jeg roste ved førstebehandlingen, at man netop har fundet modellen, sådan at man i Fiskeribanken fremover er underlagt de samme regler for henlæggelser som andre banker. Det er vi helt tilfredse med. Jeg har i hvert fald opfattet det sådan, at det er de bemærkninger, statsrevisorerne har haft til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Bodil Thrane (V) og Jens Jørgensen (KF) forkastedes, idet 52 stemte for, 66 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af realkreditloven og lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond. (Finansielle datterselskaber, implementering af kapitalkravsdirektivet, præcisering af pantsikkerhed m.v.).**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 5/4 95. Første behandling 19/4 95.  
Betænkning 18/5 95).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Kristen Touborg (SF):**

Da jeg er blevet opmærksom på, at der er nogle uafklarede forhold i lovforslaget, ønsker vi, at det bliver udvalgsbehandlet mellem anden- og tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 21 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 2-9, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 12, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 13 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om imødegåelse af indlåsnings-effekter på inkonverterbare realkreditlån m.v. Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 5/4 95. Første behandling 19/4 95. Betænkning 18/5 95).**