

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Jette Gottlieb (EL):**

Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, der betyder, at ministeren ikke får en generel bemyndigelse på hele området. Vi finder det yderst betænkeligt, hvis et EF-direktiv, som kunne få den konsekvens, at det blev tilladt at køre farligt gods under Storebælt, kan implementeres uden videre uden overhovedet at passere Folketingets bord. Derfor vil vi ikke være med til at give en generel bemyndigelse. Vi mener, at den slags spørgsmål nødvendigvis skal behandles i Folketinget, og derfor har Enhedslisten stillet dette ændringsforslag. Det er vores betingelse for at kunne stemme for lovforslaget, at ændringsforslaget bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 6 stemte for, 100 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§§ 1-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om konkurrerende færgefart mellem Helsingør og Helsingborg.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 28/2 96. Første behandling 12/3 96. Betænkning 11/4 96. 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP) (18/4 96).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Tommy Dinesen (SF):**

Denne sag har jo efterhånden været diskuteret her i Folketinget en halv snes gange.

Når vi fra SF's side stiller ændringsforslag, skyldes det, at vi er meget stærkt imod det, der er sket her, nemlig at man for en gangs skyld har eksproprieret fra staten til private. Det er jo det, der sker, og vi har ikke den opfattelse, at det skal være en EF-kommissær, der bestemmer, hvem der skal besejle færgelejerne i Helsingør. Så får den pågældende kommissær i hvert fald meget at lave.

Vi er hele tiden gået ind for, at der skulle være konkurrence på ruten, og derfor går vores ændringsforslag ud på, at man laver det såkaldte Ole Lauritzen-leje syd for de opmarchbaner og færgelejer, der findes i dag. Vi gør det af flere grunde, bl.a. fordi vi selvfølgelig siger ja til konkurrencen, men også fordi vi ikke mener, man skal fratage DSB Rederi nogle opmarchbaner og færgelejer, som Folketinget har vedtaget, de er berettiget til at eje.

Jeg synes også, at det, vi har set fra især borgerlige ordførere i denne sag, er moralsk forkasteligt. Man vil godt være med til at fratage det såkaldt selvstændige DSB Rederi en meget stor del af dets indtægter. Sidste år havde rederiet en indtægt på godt og vel 600 mio. kr. på HH-linjen. Tager man et af de tre færgelejer fra rederiet, kan man altså regne med, at ScandLines kommer til at miste godt og vel 200 mio. kr. om året, og de penge mener vi selvfølgelig ScandLines skal have erstatning for.

Samtidig synes vi, at DSB Rederi står i en meget dårlig situation, bl.a. fordi man trækker gulvtæppet væk under økonomien i DSB Rederi. De skal i forvejen betale 1,2 mia. kr. til staten for at blive selvstændige, og nu fratager man dem yderligere 200 mio. kr. Efter at aftalen mellem regeringen og De Konservative er indgået, er der også sket det, at FN's internationale maritime organisation har vedtaget, at der på baggrund af ulykkerne med »Estonia« og »Scandinavian Star« skal indføres nogle restriktioner på færgerne, som man ikke har haft før, og det er ting, som Folketinget har været meget enig om at indføre for at forbedre sikkerheden på de danske færger. DSB Rederi kommer altså til at stå dårligt i den situation. Der bliver store problemer med, om de kan leve op til de krav, der vil blive stillet, og jeg ved ikke, om finansministeren vil tage problemerne op.

Der vil også blive fyret godt og vel 2.000 ansatte i rederiet, når de faste forbindelser er færdige, mens man tidligere havde regnet med 700-800. Her er der altså også nogle forpligtelser over for DSB, som skal opfyldes, og som kan koste flere hundrede millioner kroner. Hvis ikke finansministeren vil sige her, at man vil tage de ting op til genforhandling, vil vi bede om at få finansministeren i samråd i Finansudvalget på et senere tidspunkt.

Jeg skal sige, at vi ikke kan stemme for det ændringsforslag, der er stillet af Fremskridtspartiet. Det har ikke noget at gøre med at give statstilskud, det er noget med at give en erstatning.

Jeg glemte før at sige noget om det andet ændringsforslag, der er stillet af SF, og det er med hensyn til miljøet. De to færger »Regula« og »Tycho Brahe«, som DSB har indsat på overfarten, er nogle af de mindst forurenende færger, der findes i Danmark, og vi mener selvfølgelig, at hvis et flertal mener, der skal sættes nogle andre færger ind, skal der være sikkerhed for, at de færger ikke forurener mere end DSB's færger. Ellers er der overhovedet ikke nogen sund fornuft i forslaget, og det er der i øvrigt heller ikke i forvejen.

#### Arne Melchior (CD):

Som CD's repræsentant i Trafikudvalget har jeg tilkendegivet, at vi her ved andenbehandlingen ville redegøre for vores stilling til dette lovforslag.

Jeg skal gøre pinen kort ved at henvise til, hvad min kollega, fru Sonja Albrink, og jeg selv

sagde ved førstebehandlingen. Det dengang sagte og derpå trykte har stadig sin rigtighed og står stadig ved magt, og rent afstemningsmæssigt bliver resultatet for vort vedkommende, at tre af gruppens medlemmer vil stemme for forslaget, mens to vil stemme imod.

Med hensyn til de af SF stillede ændringsforslag finder vi dem ganske sympatiske, men ikke spor nødvendige, og derfor vil vi stemme imod disse ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg kan nu konstatere, at som betænkningen foreligger nu, er den i hvert fald til stor glæde for Det Konservative Folkeparti, fordi vi opnår et flertal inden for flertallet. Det er ret spændende, for det medfører jo, at dette lovforslag, som er fremsat af regeringen, bliver vedtaget uden deltagelse af Centrum-Demokraterne. Det har vi med glæde noteret os, og det vil vi holde godt øje med.

#### Ole Donner (DF):

Der er stillet et ændringsforslag fra Fremskridtspartiet uden for betænkningen, og jeg skal meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte det. Vi mener som Fremskridtspartiet, at principielt bør der selvfølgelig kun udbetales erstatning, hvis der foreligger en dom, som siger, at der skal udbetales erstatning.

Hr. Tommy Dinesen kom til at sige, at man var ved at trække tæppet væk under DSB Rederis økonomi. Det tror jeg nu ikke man kan gøre. Det er jo blevet nævnt i dagspressen så sent som i dag, at rederiet ikke længere er kreditværdigt for det beløb, det skylder væk. Der skulle være betalt 1,2 mia. kr. til staten pr. 1. januar 1996, men man har fået udsættelse og kan låne op til 600 mio. kr., og så vil jeg skyde på, at erstatningskravet også bliver 600 mio. kr., så rederiet kan svare staten det skyldige beløb.

Men det er værd at bemærke, at rederiets kreditværdighed er for nedadgående, fordi det fremover vil få så mange pensionsforpligtigelser, så der bliver noget at se på angående økonomien i DSB Rederi. I går var der udbud og licitation, og da viste det sig, at der kun var fem af de seks, der ønskede at byde på ruten, og der kom en kraftig og efter min mening berettiget kritik fra Ole Lauritzen.

Jeg skal anmode formanden om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg synes, det er beklageligt, at hr. Arne Melchior siger her fra talerstolen, at man ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet af SF. Under førstebehandlingen af forslaget var hr. Arne Melchior heroppe og sige, at det var nogle gode forslag, vi fremkom med, og at man ville stemme for dem. Det står sort på hvidt. Men nu kan vi altså konstatere, at det vil hr. Arne Melchior ikke, og det er beklageligt, fordi jeg troede, vi havde haft samme holdning til denne sag hele vejen igennem, nemlig at det rent ud sagt har været noget juks.

Til hr. Ole Donner kan jeg sige, at jeg ved ikke, om DSB Rederi er bankerot. Det er da rigtigt, at de kan få nogle problemer, men de bliver da ikke mindre af det, man laver her. Man trækker nemlig gultæppet væk under DSB Rederis fremtidige økonomi og mulighederne for at købe nye færges osv., og vi synes i hvert fald ikke, at det er særlig fornuftigt.

Hr. Ole Donner har i lighed med SF ikke nogen andel i Storebælts- og Øresundsforligene, men alligevel mener vi det samme som flertallet i Folketinget, der lovede, at de ansatte skulle bevare deres arbejdspladser. DSB Rederi var ikke under afvikling. Det var under udvikling, men det er totalt passé i dag, og der er vist ikke ret mange af de ansatte i DSB Rederi, der tror ret meget på de politikere her i Danmark, der står bag de faste forbindelser.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Når man kommer op i hr. Stefan G. Rasmussens og min alder, kan det jo knibe lidt med hørelsen. Det er ganske menneskeligt, og akustikken herinde er heller ikke altid den bedste.

Jeg må rette min gode kollega, hr. Stefan G. Rasmussen, som sagde ordret, at lovforslaget vil blive vedtaget uden CD's deltagelse. For det første vil alle tilstedeværende medlemmer af CD afgive deres stemme, og for det andet oplyste jeg – og jeg plejer faktisk at tale ret tydeligt – at tre ud af vore fem medlemmer vil stemme for det foreliggende lovforslag. Hvordan det kan blive til »uden CD's deltagelse«, skal der vist et højere matematisk geni til at nå frem til.

Så vil jeg sige til hr. Tommy Dinesen, at vi fortsat har sympati for disse ændringsforslag. Når vi ikke kan stemme for dem, skyldes det med hensyn til de tre første, der drejer sig om etablering af et flydeleje, at den løsning er blevet

afvist af EF-Kommissionen, og så mener vi ikke, det er til nogen nytte – selv med sympatien in mente – at fremsætte forslaget eller for vores vedkommende stemme for det. Med hensyn til miljøkravene i det fjerde ændringsforslag er jeg opmærksom på, at dette er også ministerens forudsætning, og at de er indeholdt i udbudskravene, så spørgsmålet er blevet løst. Det er altså årsagen til, at vi trods sympati for forslagen ikke mener, der er behov for at stemme for dem.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre stemmer som aftalt for lovforslaget, bl.a. på grund af, at vi erkender, at vi langt tidligere skulle have sikret konkurrencen på Helsingør-Helsingborgoverfarten. Vi glæder os over, at det nu ser ud til, at vi også kan overholde tidsfristen den 1. juni 1996.

Så vil jeg gerne sige til hr. Tommy Dinesen og hr. Ole Donner, at vi skal jo ikke diskutere erstatningsspørgsmål i dag. Det er klart, at vi bliver stillet over for nogle krav, når vi først sælger en rute og bagefter kommer og eksproprierer den. Det er klart, og vi har også vidst hele tiden, at det efterfølgende ville betyde, at vi havde et erstatningsansvar.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Hr. Tommy Dinesen efterlyste et svar fra regeringen, og hvis det svar ikke kom, truede hr. Tommy Dinesen med at indkalde finansministeren til samråd. Et sådant samråd skal vi gerne undgå, og jeg håber, jeg kan bidrage med oplysninger, der er tilstrækkelige for hr. Tommy Dinesen.

Det handlede om en anden sag end den, vi rent faktisk har til behandling i dag her i Folketinget, men dog en flig af den, nemlig DSB Rederi A/S og det stiftede tilgodehavende på 1.200 mio. kr., som rederiet skal indbetale til statskassen.

Jeg vil sige til hr. Tommy Dinesen, at det spørgsmål naturligvis skal afklares, og uanset om der er presseforlydender om det ene eller det andet, kan hr. Tommy Dinesen trygt lide på, at det vil falde på plads, men det tager måske lidt længere tid, end der er tålmodighed til at vente på i de skriverier om spørgsmålet, der er i pressen. Men det vil meget snart blive afklaret, og jeg mener ikke, at der på nuværende tidspunkt kan oplyses noget nyt i samråd.

Så hvis hr. Tommy Dinesen er tilfreds med svaret, vil finansministeren blive sparet for et efter min opfattelse på nuværende tidspunkt overflødigt samråd.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Til trafikministeren vil jeg sige, at jeg ikke indkalder til overflødige samråd, men at jeg mener, at det er et stort problem, for der er ikke noget, der hænger sammen i det.

Jeg tror, jeg har haft trafikministeren i samråd tre gange for at få at vide, hvad DSB Rederis fremtid er, og det kan der ikke siges ret meget om, men man behøver ikke at være gået ud af 7. klasse for at kunne finde ud af, at skal der købes nye færger for 1 mia. kr., foruden at der er kommet andre forpligtelser til, så er det ikke rart at være den ansvarlige bestyrelse i DSB Rederi. Jeg vil i hvert fald nødig befinde mig dér.

Derfor mener jeg stadig væk – og det vil jeg holde fast ved – at vi skal have finansministeren i samråd, for det her kan ikke holde.

Der har jo også været nogle udtalelser fra DSB Rederi om, at man nok ikke kan klare det. Det er jo blevet sagt af formanden for bestyrelsen – jeg tror, det var til Børsen – at hvis ikke det kan køre, må bestyrelsen overveje at gå af.

Jeg mener, at det, at man bestjæler DSB for i hvert fald et par hundrede millioner kroner om året ved at lave det nummer, som man her laver med ScandLines, er en forbrydelse. Og at hr. Arne Melchior er kommet på andre tanker, må jeg beklage meget. Jeg havde ærlig talt højere tanker om hr. Arne Melchior og troede faktisk, at når han fik en masse omtale ved at sige, at han ville stemme imod sin egen gruppe, ville han leve op til det, men det må jeg desværre konstatere at hr. Arne Melchior ikke gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af Kim Behnke (FP) forkastedes, idet 6 stemte for, 108 imod.

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 97 imod.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Anden behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Lufthavne A/S.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 13/3 96. Første behandling 26/3 96. Betænkning 11/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.