

Det, vi alle gerne ville have, var en anden form for forsikring. Ingen kan vel bebrejde en minister at have forsøgt at bruge forhandlingsvejene fuldt ud for at opnå den optimale ordning, der så absolut havde været en frivillig ordning. Det kunne ikke lade sig gøre. Spørgsmålet om EU og om, hvad man kan i henhold til direktivet, har vi også haft god tid til at dyrke.

Så jeg vil sige, at det, vi har gjort fra Sundhedsministeriets side, er det, vi lovede: Vi har rettet henvendelse til Europa-Kommissionen gennem Udenrigsministeriet og med kontakt til Justitsministeriet, for det er absolut vores ønske at få det ændret. Men vi kan ikke vente på, at man eventuelt ændrer det i EU. Så lang tid kan man ikke forvente at vi skal vente med at få løst problemet med en lægemiddelerstatningslov.

Det, vi har spurgt om, er meget naturligt, om Kommissionen overvejer at lempe produktansvarsdirektivet eller skabe anden direktivhjemmel for, at nationerne kan indføre bl.a. bredt dækkende lægemiddelerstatningsordninger med et videregående ansvar end det, der findes i produktansvarsdirektivet, således at medicinalbranchen selv kommer til at afholde udgifterne hertil. Jeg går ud fra, at det var det, vi alle er enige om var det højest opnåelige, at det var det, vi gerne ville.

Det andet spørgsmål har været spørgsmålet om bagatelgrænsen, hvor man sammenligner den med den grænse, der er i patientforsikringsloven. Hertil vil jeg sige, at det bliver nok omvendt. Det bliver ikke denne grænse, der bliver højere. Mit forslag er, at når vi skal revidere patientforsikringsloven, kigger vi på den grænse, der er problemer med. Der er jo mange pensionister, som skal have ydelser herfra, og for dem er 20.000 kr. en meget høj grænse. Så jeg ville sådan set foreslå det omvendte.

Det vil sige, at vi står med en sag, som kan løses på den måde, som er lagt frem i dette lovforslag. Jeg tror ikke, vi kan gøre meget andet på nuværende tidspunkt end at få det igennem. De problemer, der kommer af praktisk art eller på anden måde under lovgivningsarbejdet, vil jeg meget gerne medvirke til at vi får løst hurtigt.

Da lovforslaget blev fremsat i maj måned, var det ikke tanken at presse det igennem Folketinget. Jeg gav et løfte til fru Karen Højte Jensen om, at det ikke var hensigten, men at der skulle tid til det. Jeg mener, at det er godt at bruge den tid, der skal til til det arbejde, vi laver herinde, så flest muligt står bag de lovforslag, vi laver til gavn for borgerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af patentloven. (Implementering af TRIPS-aftalen m.v.).
Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Henriksen (S):

Lovforslaget, vi har til behandling i dag, er primært en opfølgning af WTO-overenskomsten, som Folketinget for et års tid siden tilsluttede sig. Aftalen om de handelsrelaterede aspekter af intellektuelle ejendomsrettigheder, TRIPS, var en af de dele i WTO-overenskomsten, som vi i Socialdemokratiet med stor tilfredshed så vedtaget. Netop den nationale behandling og sikringen af, at ansøgere og rettighedshavere fra andre lande får samme retsstilling som nationale ansøgere og rettighedshavere, sætter vi pris på.

Danske forfattere og kunstnere i udlandet kan få god støtte i mestbegunstigelsesprincippet i TRIPS-aftalen, og det er glædeligt, at det bl.a. er en dansk opfattelse af immaterialretsbeskyttelsen, der på denne måde er fulgt op i WTO-konventionens TRIPS-aftale.

Fra Socialdemokratiets side støtter vi også ophævelsen af reglen om løbedagsforskydning. For god ordens skyld skal jeg bemærke, at vi med tilfredshed også har noteret os, at Danmark

fortsat vil kunne fastholde egen lovgivning vedrørende patenter på mikrobiologiske fremgangsmåder og produkter af sådanne fremgangsmåder, således at plantesorter, dyreracer eller fremgangsmåder til fremstilling af planter og dyr fortsat kan udelukkes fra patentering. At andre, der tilslutter sig denne aftale, eventuelt måtte ønske at udtage patenter på biologiske processer eller levende organismer, ændrer ikke vores synspunkt på dette spørgsmål.

Vi støtter dermed lovforslaget og dets implementering af TRIPS-aftalen.

Og så har jeg lovet, da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen i dag, at viderebringe partiets støtte til lovforslag nr. L 38.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil gerne på Venstres vegne sige, at vi finder det helt naturligt på baggrund af den ændring, der er sket som følge af GATT-aftalen og WTO, at der her skal gennemføres nogle ændringer.

Vi er meget optaget af, at det betyder en forenkling, en rationalisering, og vi synes, at de intentioner, der ligger i ministerens forslag, har den rigtige melodi. Der er meget udvalgsarbejde i det her stof, men foreløbig ser vi meget positivt på lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

Jeg skal blot meget kort give Det Konservative Folkepartis tilslutning til lovforslaget. Det skal i hvert fald ikke være os, der forsinker det under udvalgsbehandlingen.

Jørn Jespersen (SF):

Lovforslaget handler om gennemførelse af TRIPS-delen af WTO-aftalen, det vil sige den del, der handler om patentrettigheder m.v. Det er jo en bunden opgave at gennemføre denne aftale i vores nationale lovgivning, og derfor kan vi også støtte det.

I øvrigt er vi på dette punkt ganske tilfredse med WTO-aftalen, fordi den ikke som frygtet tvinger os til at patentere f.eks. gensplejede dyreracer.

Jeg skal ikke gå i detaljer med de enkelte tekniske bestemmelser i forslaget, men skal dog beklage, at det for fremtiden ikke bliver muligt at rette i en allerede indleveret patentansøgning, uden at man skal betale et nyt gebyr. Det er især mindre virksomheder, som har haft glæde af denne mulighed, og den mister de altså nu.

Bestemmelsen var kun kendt i de nordiske lande, og i den internationale harmonisering, som WTO-aftalen er udtryk for, er den derfor forsvundet. Det er der formentlig ikke noget at gøre ved, men vi er kedede af, at det sker.

Annette Just (FP):

Også Fremskridtspartiet kan kun glæde sig over, at vi på denne måde implementerer, hvad der er aftalt i WTO, og derunder også, at man fra næste år vil kunne supplere også med certifikater for plantebeskyttelse. Jeg synes, det må være ret væsentligt, at vi på den måde også får sikret landbruget fremover. Så det er ikke blot lægemidler, det er også plantebeskyttelse, og det kan vi kun se med stor tilfredshed på.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg skal på vegne af vores ordfører, da han ikke kan være til stede, meddele, at vi ikke kan støtte det lovforslag, der ligger her, og vi er ikke mindst skeptiske over for bemyndigelsen til at udstede supplerende beskyttelsescertifikater.

Det er sådan, at den form for lovgivning, der er tale om her, skal tilpasses WTO, en organisation, der efter vores opfattelse i det væsentligste er til skade for den tredje verdens lande, og som alene er til sikring af den rige verdens magt over den tredje verdens lande i deres handelsaftaler. Derfor vil det efter vores opfattelse også være en yderligere styrkelse af denne organisation, hvis man, som det er skitseret her, lægger TRIPS-aftalen ind under og tilpasser den WTO.

Så vores stilling i udvalgsbehandlingen vil være, at vi ikke ønsker lovforslaget gennemført.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til lovforslaget. Den socialdemokratiske ordfører gennemgik det så fint og flot, og vi stemmer for lovforslaget.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg vil gerne takke næsten samtlige ordførere for tilslutningen. Det er noget teknisk indviklet stads, men jeg håber da, at vi kan få en overkommelig og en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om skole-skibsafgift, lov om skibsregistrering, lov om danske skibes forsikring mod krigsfare og lov om Statens Istjeneste.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Lovforslaget er en opfølgning af tidligere love. Det er også en forenkling, og det synes vi i Socialdemokratiet er en god ting. Vi er positive over for loven.

Jeg kan samtidig meddele, da De Radikales ordfører ikke kan være til stede, at de også er positive over for lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre synes, det er et fornuftigt lovforslag, og vi kan tilsige vores støtte.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti har ingen indvendinger imod lovforslaget, som sigter på at tilpasse søfartslovene til de nye måleenheder, brutto- og nettotonnage.

For så vidt angår forslaget om Statens Istjeneste, der er mere substantielt i sin karakter, kan vi også tiltræde ændringerne, hvorefter den del af afgifterne, som hidtil er blevet opkrævet af Told- og Skattestyrelsen, nu skal opkræves af havnemyndighederne.

Det er efter vores opfattelse vigtigt af fastholde de hidtidige principper for beregning af isafgiften. Det er afgørende at bevare den balance, der har været i de hidtidige regler, ikke mindst for at undgå betydelige isafgifter for skibe, som er karakteriseret ved hyppige havneanløb, bl.a. passager- og bugskibe, og som næsten i samtlige situationer er i stand til selv at bryde isen, også under ekstreme vinterforhold.

Det Konservative Folkeparti anbefaler, at forslaget bliver vedtaget i den form, hvori det er fremsat.

Tommy Dinesen (SF):

Også i SF synes vi, det er et udmærket forslag, der ligger her, og vi vil godt være med til at fremme det, således at det bliver hurtigt færdigbehandlet.

Vi har et par spørgsmål, vi godt vil have belyst, og det kan vi få i udvalget. Jeg kan lige nævne dem her:

Der står ikke nogen steder i lovforslaget, om de private havne er med. Det går jeg som en selvfølge ud fra at de er, men de er ikke nævnt, og vi vil godt have det bekræftet.

Det andet er, at det har forbavset mig noget at læse i lovforslaget, at det kun er, når man går til en dansk havn, at man betaler en del af isafgiften. Man kan jo godt tænke sig, at et skib, der kommer f.eks. fra Tyskland og går op igennem Øresund eller Storebælt – og der er is over det hele – ikke betaler, og det har forbavset mig lidt. Men det kan vi vel få en af- eller bekræftelse på.

Vi støtter forslaget.

Annette Just (FP):

Også Fremskridtspartiet kan selvfølgelig tilslutte sig det her forslag, men vi glæder os egentlig talt til at høre ministerens svar på, hvorfor man ikke vil opkræve isafgift for de skibe, der benytter sig af at sejle igennem danske farvande, men som ikke lægger ind til dansk havn.

Da vi jo ikke kan få total garanti fra regeringen om, at vi ikke får en isvinter, synes vi også, det er fornuftigt, at vi har en isafgift, sådan at vi kan blive ved med at bevare vores isbrydere.

Det dér med opmålingen – det er jo faktisk på høje tid, at man får det klarlagt, sådan at man har ens sprog for opmåling. Det kan da kun siges at være på høje tid og sund fornuft at gøre det på den måde.