

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 14 [afstemning]:

Forespørgsel til landbrugs- og fiskeriministeren [om regeringens oplæg til FAO's fødevarer-topmødel.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Steen Gade (SF).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 96. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 1/11 96. Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 fremsat 1/11 96 af Mariann Fischer Boel (V), Lene Espersen (KF), Niels Højland (FP) og Ole Donner (DF). Forslag om motiveret dagsorden nr. D 13 fremsat 1/11 96 af Bent Hindrup Andersen (EL)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning om de fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Der foreligger to dagsordensforslag, nemlig:

Dagsordensforslag nr. D 12

af Mariann Fischer Boel (V), Lene Espersen (KF), Niels Højland (FP) og Ole Donner (DF):

»Idet Folketinget tager regeringens redegørelse til efterretning, går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Dagsordensforslag nr. D 13

af Bent Hindrup Andersen (EL):

»Idet Folketinget tager regeringens redegørelse til efterretning, opfordrer Folketinget regeringen til som led i deltagelsen i FAO's fødevarer-topmøde at arbejde for

- at fremme anvendelsen af produktionsmetoder, herunder økologiske, som på én gang er bæredygtige og lønsomme, som bygger på fødevarerproducenternes egne erfaringer fra det lokale miljø, og som er velegnede til at forøge den lokale selvforsyning med fødevarer,
- at fattigdomsudryddelse og forbedring af kvinders rettigheder, herunder lige adgang til produktionsmidler, bl.a. gennem jordreformer, understreges som grundlæggende betingelser for sikring af fødevarerforsyninger for alle mennesker på jorden,
- at forskning, rådgivning og uddannelse inden for fødevarersektoren fremmes med henblik

på at forbedre fødevarerikkerheden og -kvaliteten,

- at der bevares en genetisk mangfoldig ressourcebase som grundlag for produktion og forædling til fordel for forbedret fødevarerikkerhed på bæredygtigt grundlag,
- at den internationale handelspolitik udformes med henblik på at fremme større fødevarerikkerhed, og således at der tages særlige hensyn til de mindst udviklede og de nettofødevarer-importerende lande,
- at ansvaret for opfølgningen af fødevarer-topmødet påhviler hver enkelt regering støttet af en effektiv og integreret opfølgning i FN-systemet.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Mariann Fischer Boel (V), Lene Espersen (KF), Niels Højland (FP) og Ole Donner (DF) vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 13 af Bent Hindrup Andersen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til statsministeren og indenrigsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om Danmarks udvikling til et multietnisk samfund?«

Af Pia Kjærsgaard (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Ole Donner (DF) og Poul Nødgaard (DF). (Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Formanden:

Som tidligere meddelt udgår dette punkt af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1995.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 24/10 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti er ikke betænkingsberettiget i udvalget vedrørende denne sag, og jeg skal derfor for en ordens skyld sige, at Dansk Folkeparti undlader at stemme om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1995.

Vi vil så håbe, at vi i det kommende år får en god debat om ombudsmandsinstitutionen i det hele taget, og det vil vi bl.a. på baggrund af, at vi jo i sommer havde en heftig debat om ombudsmandsinstitutionen bl.a. rejst af den konservative partiformand, hr. Hans Engell, som opfordrede Udenrigsministeriet til at blæse højt og flot på en henstilling fra Ombudsmanden.

Det var en diskussion, hvor vi helt og holdent var enige med hr. Hans Engell, og vi håber, at vi, når vi til næste år skal debattere beretningen fra Ombudsmanden for 1996, så også får denne debat, og at den ikke er gået i glemmebogen.

Det er sådan, at det var en uskreven regel tidligere, at Ombudsmandens henstillinger altid blev fulgt uanset sagens indhold, men det var dét, der, fordi det ikke var således i Udenrigsministeriet, var anledning til en heftig debat i sommer.

Men som sagt håber vi, at vi, når vi nu ikke får debatten om de spørgsmål, som Det Konservative Folkeparti stillede i sommer, så får den, når vi næste år kommer til at debattere beretningen for 1996.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Teksten og forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Jagt på små arealer).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Lovforslaget er en præcisering af fortolkningen og rækkevidden af lov nr. 269 fra 1993.

Da vi vedtog lov nr. 269, havde vi ikke forudset, at fortolkningen af loven kunne få de uhenigtsmæssige konsekvenser, der nu har vist sig.

Hensigten var at nedsætte jagttrykket på meget små parceller, men det var ikke hensigten, at en lille offentlig vej skulle kunne forhindre naboaftaler, der kunne gøre jagten lovlig.

Nu skal der også være en præcisering af, at der ikke må jages fra en strandparcel, der er mindre end 1 ha. Derimod er der en lempelse for små øer under 1 ha; her må der nu drives jagt under forudsætning af, at det er lovligt at jage på det omkringliggende søterritorium. Lempelsen skyldes, at det her ikke ville være muligt at indgå naboaftaler.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Peter Hansen-Nord (V):

Om lovforslag nr. L 44, lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, vil jeg sige, at vi i Venstre ingen problemer har med at støtte ministerens forslag, idet man kan sige, at det har været den efterfølgende administration af loven, der har været uhenigtsmæssig.

Jeg kunne godt tænke mig at knytte nogle kommentarer til, hvad der har virket hensigtsmæssigt, og hvad der har virket mindre hensigtsmæssigt, når vi ser tilbage på revisionen af jagtloven i 1994 og frem til i dag. Og uden at komme for langt væk fra selve ændringsforsla-