

Det gør vi i Danmark sammen med mange andre lande.

Men hvis den situation efter 3 eller 4 år ophører, hvis diktatoren er faldet, hvis forfølgelsen er ophørt, hvis de trygt kan vende tilbage til deres eget land, hvad er det så, der gør det særlig humant at give de mennesker, deres familie og deres fraskilte koner eller mænd livsvarigt ophold i Danmark?

Samtidig ved vi, at det store flertal af disse mennesker, som kommer fra meget fjerne kulturer, helt naturligt har utrolig svært ved at falde til i Danmark, ligesom vi ville have svært ved det, hvis vi skulle leve i en somalisk nomadekultur med vores danske uddannelse. Hvad er der så galt i at sige: Nu har vi hjulpet jer, og nu hjælper vi jer tilbage, og de penge, vi så sparer, bruger vi først og fremmest til at forhindre, at nye flygtningesituationer opstår ude i den tredje verden?

Hvis hr. Henrik Svane mener, det er apartheid, ja, så tror jeg, han skulle prøve at tænke sig om én gang til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til konkurrencelov.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 20/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 29/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil blot kort meddele, at Fremskridtspartiet stemmer for lovforslaget.

Det er ikke, fordi vi mener, at konkurrenceloven nu er blevet god nok. Vi vil have, at der skal være ens og fair konkurrence. Det sagde vi også ved førstebehandlingen. Vi påpegede, at det for os var uacceptabelt, at offentlige og halvoffentlige virksomheder ikke havde samme vilkår set fra Konkurrencerådets side. Det har de stadig ikke fået. Der er sket en lille smule, men det er mest kosmetik.

Men jeg vil bare minde regeringen om, at vi ikke har glemt sagen. Vi tager den op igen i næste folketingssamling. Men vi stemmer for lovforslaget, som det ligger nu, for der er trods alt forbedringer.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal oplyse, at SF vil undlade at stemme her ved tredjebehandlingen. Det skyldes ikke, at vi ikke anerkender, at loven er en klar forbedring i forhold til den nuværende retstilstand på alle punkter; men desværre fastfryser den også det fænomen, at Danmark sammen med Luxembourg er en sær undtagelse i Europa som de eneste lande, der ikke har nogen mulighed for at gribe ind over for fusioner. Og det er altså udslagsgivende for os, så vi vil foretrække at trykke på den gule knap, selv om vi som sagt anerkender, at loven i forhold til den nuværende retstilstand er en forbedring.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten undlader også at stemme med helt den samme begrundelse, som hr. Kjeld Rahbæk Møller lige er kommet med.

Men jeg vil gerne derudover tilføje, at det også er, fordi vi gerne vil markere, at vi synes, det er urimeligt, at vi får vedtaget en konkurrencelov uden fusionskontrol, selv om der i Folketinget reelt er flertal for fusionskontrol.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF); 13 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 247:
Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til iværksættere.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 24/4 97. Første behandling 16/5 97. Betænkning 23/5 97. Anden behandling 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (S, SF, RV, FP, EL og CD); 43 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 219:
Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om banker og sparekasser m.v., realkreditloven, lov om værdipapirhandel m.v., lov om fondsmæglerselskaber, lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Ledelsesregler, placeringsregler m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 9/4 97. Første behandling 17/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. 4 ændringsforslag af økonomiministeren 29/5 97).

Der var stillet 4 ændringsforslag af økonomiministeren (Marianne Jelved).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 af økonomiministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette lovforslag tager ligesom det næste udgangspunkt i beslutningsforslag nr. B 13, som er fremsat af Fremskridtspartiet, og som går ud på, at der skal være ens regler på disse områder i den finansielle sektor.

Vi må erkende, at det resultat, vi står med nu, kan vi ikke stemme imod, og det gør vi da heller ikke; men jeg kan ikke lade være med at sige – og jeg vil også gerne have bogført – at i Fremskridtspartiet havde vi gerne set en harmonisering på et højere niveau. Jeg har det indtryk, at jo flere økonomiministeren inviterede til møde, og jo flere samtaler økonomiministeren førte, desto lavere blev harmoniseringsniveauet, og det skal jeg være den første til at beklage, selv om jeg erkender de politiske realiteter. Jeg kunne måske have ønsket mig, at branchens folk ikke var blevet inviteret slet så tit.

Frank Aaen (EL):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag sagde vi fra Enhedslisten, at vi var positive over for det; men vi gjorde også opmærksom på, at vi mente, at branchen gennem Finansrådet havde haft urimelig stor indflydelse undervejs og havde fået nogle af de ting, vi var mest tilfredse med i de allerførste udkast til lovforslaget, pilleret ud. Vi ønskede at få dem ind igen, men det har vi ikke fået, fordi Fremskridtspartiets ændringsforslag blev stemt ned.

Det er endt med, at vi synes, lovforslaget er et lille fremskridt; men vi vil gerne markere, at vi også synes, det er urimeligt, at Finansrådet har fået så mange indrømmelser, og derfor undlader vi at stemme.