

Så skal jeg til hr. Keld Albrechtsen sige: Ja, det er muligt, at mine svar er spinkle og usammenhængende, men det kunne jo også være, fordi vi grundlæggende var uenige.

Jeg tror, vi skal stræbe efter at lave klar lovgivning, og når jeg siger, at kravet om skriftlig besvarelse hører hjemme i en anden lovgivning, så er det ikke for at krybe udenom, så er det for at sige, at vi ikke skal blande lovgivninger sammen. Så kravet om en skriftlig besvarelse på henvendelser til det offentlige skal, hvis det skal præciseres, stå i en anden lovgivning. Så ville den også omfatte det her, og det kan vi vende tilbage til en anden gang. Det er i øvrigt så præciseret fra Ombudsmanden, at det er god forvaltningsskik, at man svarer skriftligt på henvendelser.

Om Tilgængelighedsudvalget vil jeg blot sige, at dér er vi grundlæggende uenige om, hvilken kompetence dette udvalg skal have, og det er der ikke noget at gøre ved. Længere kommer vi ikke i den sag. Jeg synes, det er vigtigt, at det har den art og den kompetence, som det har for nærværende, og at det fortsat kan være et udvalg, der afgiver en årlig rapport, som kan pege på en række problemstillinger. Og inden for de rammer, lovgivningen så giver, kan jeg så forsøge at rette op på de ting undervejs. Og det er så i øvrigt også en ting, vi nøje skal vurdere frem mod den revision af loven, som finder sted efter en fireårig periode.

Så det spinkle kunne jo også dække over, at vi er grundlæggende uenige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 8 stemte for, 86 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 86 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3, 5 og 7 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 86 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 89 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 af Keld Albrechtsen (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om tilbagelevering af kulturgoder, som ulovligt er fjernet fra et EU-medlemslands område m.v. (Gennemførelse af EF-direktiv m.v.).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).
(Fremsat 12/3 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Kommunalbestyrelsens ansvar for hjemmehjælperens berigelsesforbrydelser).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 10/12 96. Første behandling 23/1 97. Betænkning 7/5 97).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 og ændringsforslaget vedrørende titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.53

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Forespørgsel nr. F 58:

Forespørgsel til erhvervsministeren:

»Hvad påtænker regeringen af initiativer for at vende den negative beskæftigelses- og erhvervsudvikling og forbedre uddannelsesniveauet på Lolland?«

Af Jørn Jespersen (SF), Steen Gade (SF) og Kjeld Rahbæk Møller (SF).

(Forespørgslen anmeldt 1/4 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/4 97).

Begrundelse

Jørn Jespersen (SF):

Når SF i dag har ønsket at sætte Lollands fremtid på Folketingets dagsorden, så er det på baggrund af, at det egentlig på mange måder går ganske udmærket på Lolland. Der er mange gode små og mellemstore virksomheder, som kører fornuftigt og fremtidsorienteret. Der er mange gode projekter, som er i gang med at blive realiseret, eller som tegner meget lovende på tegnebrættet, og der er mange nye tanker, som gør sig gældende i mange forskellige kredse på Lolland.

Men på den anden side er vi nødt til at se i øjnene, at Lolland har brug for en håndsrækning fra resten af samfundet. I øjeblikket er Lolland ved at komme sig over de massive tab af arbejdspladser, som fandt sted i 1980'erne på grund af lukning af værftet osv.

Og netop i den situation, hvor man var ved at komme godt i gang, og hvor der er mange lovende ting i gang på øen, så rammes Lolland af nye uforskyldte tab af arbejdspladser. Og det handler om omlægning af godstrafikken, det handler om nedlæggelse af det toldfrie salg, nedsættelsen af taksten på Storebæltsoverfarten,