

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Schengenkonventionen m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 10/4 97. Første behandling 17/4 97. Betænkning 20/5 97. Anden behandling 22/5 97. Tillægsbetænkning 28/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Dette er jo opfølgning på Schengenkonventionen i udlændingeloven, og det har der været en del diskussion om. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Enhedslisten er imod det forslag, der lægges frem her.

Men der er også organisationer, der har udtalt sig meget kritisk om det, der er lagt frem fra regeringens side, fordi de mente, at der var klare retssikkerhedsmæssige problemer i det, og disse organisationer har skitseret forskellige muligheder for at løse det, der efter deres opfattelse var retssikkerhedsmæssige problemer.

Og nu er Enhedslisten jo ikke et ultimativt parti, vi er ikke et alt eller intet-parti, så vi vil selvfølgelig give Folketinget mulighed for at stemme for de forslag, som er udtænkt af Center for Menneskerettigheder og andre organisationer, som bekymrer sig om menneskerettighederne i dette land og i andre lande, og det kan man gøre ved at stemme for de ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 16 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 22 (SF, FP, EL, DF og Frank Dahlgaard (KF)).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Optagelse af fingeraftryk og personfotografi, foranstaltninger over for udlændinge, der ikke medvirker til udsendelse m.v., og foranstaltninger over for den, der medvirker til, at en udlænding opnår opholdstilladelse ved svig, m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 12/3 97. Første behandling 2/4 97. Betænkning 26/5 97. Anden behandling 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 15 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af udlændingeloven.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 1/4 97. Første behandling 17/4 97.

Betænkning 26/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Ja, nu fik vi jo lige vedtaget et lovforslag, der var et lille skridt i den rigtige retning, og tak for det; men forslaget her bliver jo nok ikke vedtaget.

Men i går var der jo adskillige af ordførerne, der debatterede en aktuel sag med en somalisk flygtning, der bor nede på Lolland, og som har to koner og 11 børn og får en bistandshjælp på 632.000 kr. Det kan jeg forstå, at det er stort set alle enige om er urimeligt. Så langt, så godt, men det er jo bare ikke hovedproblemet, og det er bl.a. det, det her beslutningsforslag handler om.

Hvis det forslag, som man nu skal stemme om, blev vedtaget, ville det betyde, at personer, der kommer fra lande, som nu er sikre, automatisk ville blive sendt tilbage. Og det ville betyde, at hr. Ali og hans to fraskilte koner og hans 11 børn ikke havde fået livsvarig opholdstilladelse i Danmark, som de har nu, fordi de har boet her en smule over 3 år. Hr. Ali selv udtaler til præsens, at der ikke er nogen problemer med at tage tilbage til Somalia, og det vil han da overveje engang, hvis hans koner og børn er indstillet på

det. Men det er altså hans egen suveræne afgørelse, fordi han har boet i Danmark mere end 3 år.

Det er bl.a. det, dette forslag gør op med, ikke alene for hr. Ali, men også for alle andre. Vi vil hjælpe flygtninge, vi vil hjælpe dem, så længe de er på flugt fra noget; men den dag situationen er normal i deres eget hjemland, så må det vel være rimeligt, at de vender tilbage. Det er det, dette forslag bl.a. går ud på, og det er derfor, jeg håber, at det bliver vedtaget.

Og bliver det ikke vedtaget i dag, så forudser jeg, at det nok bliver det om nogle år; og så kunne vi jo lige så godt vedtage det i dag.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan altså ikke dy mig. Vi hørte også om den med en mand med to koner og 11 børn i går, men hr. Helge Adam Møller kunne altså ikke undslå sig for at bringe dette helt specielle undtagelsestilfælde på banen igen. Jeg synes, det er både tarveligt og billigt.

Henrik Svane (RV):

Jeg kan tilslutte mig hr. Arne Melchiors bemærkninger.

Må jeg bare lige sige til hr. Helge Adam Møller, at der ikke er ret meget humanistisk substans i det lovforslag, synes jeg.

Det gælder f.eks. forslaget om, at flygtninge skal opholde sig i landet i 7 år, før de kan søge om politisk asyl. Under første behandling sagde jeg, at jeg synes, det er meget inhumant, at man vil lade familier leve i så lang en periode uden udsigt til, hvor de skal opholde sig resten af deres liv. Det synes jeg er inhumant.

I debatten i går undlod Venstres ordfører at svare på spørgsmålet, om ikke vi ad den vej er på vej til gradvis at indføre en slags apartheid-system for mennesker. Det går vi imod.

Helge Adam Møller (KF):

Der er åbenbart ikke grænser for, hvad man kan få sig selv til at sige fra Folketingets talerstol.

Jeg har altså svært ved at se, at det skulle være særlig humant eller medmenneskeligt at give de folk, som vi hjælper, livsvarigt ophold her.

Der er folk, som der efter min og De Konserveratives opfattelse ikke er nogen som helst tvivl om skal hjælpes. Hvis de er på flugt fra et eller andet, hvis de risikerer at blive fængslet, henrettet, torteret eller andet på grund af deres race, tro, religion eller andet, så skal vi hjælpe dem.