

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 269: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Stop for arrest og udlæg i en andel i en andelsboligforening).**

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).  
(Fremsat 14/5 97. Første behandling 20/5 97. Betænkning 23/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen. (Ændring af uddannelsens fagkreds m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat 5/2 97. Første behandling 19/2 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Bruno Jerup (EL):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag trak Enhedslisten en række kritiske forhold frem. Først og fremmest så vi, at der var en nedskæring af de pædagogisk-psykologiske fag, der var en fjernelse af de musik-kreative fag som obligatoriske fag, og vi advarede imod det hastværk, der var ved at ønske en revision af læreruddannelsen, før vi havde fået en egentlig evaluering af den nuværende læreruddannelse fra 1991.

På trods af advarslerne imod hastværk har ministeren og tilsyneladende et klart flertal i Folketinget indgået et forlig, der indeholder forringelser i forhold til det oprindelige lovforslag. De pædagogiske fag er yderligere beskåret i forhold til det, der gælder i dag. Der lægges i forligsteksten op til mere traditionelle eksamensformer og mødepligt for de studerende eller eleverne, som de fremover rettere kan kaldes. De skal åbenbart behandles som elever ligesom i folkeskolen og gymnasiet.

Muligheden for at vælge både dansk og matematik som linjefag er fjernet. Det fag, som lå i det oprindelige forslag om en lille klump mundtlig og skriftlig kommunikation, er røget ud, og samtidig er det, som gælder i den nuværende lovgivning – det, der bliver kaldt for lille dansk – også forsvundet. Det undrer os en del, fordi der ved førstebehandlingen faktisk var flere af ordførerne, der var inde på nødvendigheden af at lave en udbygget blok omkring mundtlig og skriftlig kommunikation.

Vi har fra Enhedslistens side selv stillet den idé op, at man udbyggede og erstattede det nuværende lille dansk med et fag, man kunne kalde information og mediekundskab, hvor kommunikation og retorik, informationsteknologi og medier indgik som en samlet blok af en størrelsesorden på 0,2 årsværk. Det ville have sikret, at alle lærere har en kompetence både til at bruge medier og til at udtrykke sig klart og korrekt.

I stedet er der sket det, at man fuldstændig har fjernet en sådan grundkompetence i forståelsen af børns læseindlæring samt i medier og informationsteknologi. At fjerne et obligatorisk fag med dette indhold er endnu mere absurd, når man ser på den vægt, flertallet åbenbart tillægger faget kristendoms-kundskab, der i forliget opretholdes som en obligatorisk fagblok. Faktisk er det sådan, at der i den læreruddan-

nelse, som et klart flertal vedtager her i Folketinget, kun er ét obligatorisk fag tilbage, og det hedder kristendomskundskab. Det undrer os såre.

Det undrer os også, at man har fundet plads til en opgave, en pædagogisk opgave, men at lave en pædagogisk opgave med et samlet omfang på 0,15 årsværk giver ingen mening. Det bliver, skal vi sige en mindre hjemmeopgave, som overhovedet ikke står mål med de ideer, der lå i det oprindelige forslag.

Ikke nok med, at det oprindelige forslag var dårligt – det er blevet endnu dårligere end det, som vi startede ud med ved førstebehandlingen.

Sandsynligvis vil der komme en voksende skævhed i lærerkompetencen. Ministeren har selv over for udvalget beskrevet, at man regner med, at 80 pct. af de studerende vil vælge dansk og 20 pct. vil vælge matematik som linjefag. Det betyder i hvert tilfælde, at man får en ret skæv fordeling, og de 20 pct., der vælger matematik, vil ikke modtage nogen som helst undervisning i skriftlig eller mundtlig kommunikation. Hvordan fremmer vi interessen for matematik i folkeskolen, hvis de matematiklærere, vi uddanner, ikke er gode formidlere?

Så derfor må vi sige, at det er et meget, meget dårligt forslag, man er kommet frem til.

Man har ikke fået fastslået, at der skal være et obligatorisk medie- og kommunikationsfag på f.eks. 0,2 årsværk, som der ellers var flere, der talte for her i Folketinget ved førstebehandlingen. Man har ikke fået slået fast, at der skal være obligatoriske musisk-kreative fag, men der er blevet lagt op til, at der skal være nogle kurser. Det står fuldstændig i modstrid med, hvad de fleste af de partier, der står bag forliget, har stående i deres politiske grundlag, og det har i øvrigt også været ministerens holdning, hvis man går tilbage i historien og ser på tidligere behandlinger af lovforslag om læreruddannelsen. Men det har man åbenbart kunnet sortere væk og så lave, skal vi sige nogle kurser.

Det betyder, at hvis man skulle prøve at følge Enhedslistens linje på det her område, så ville der naturligvis ikke, hvis man holder det inden for 4 år, være plads til 4 linjefag, og derfor har vi også talt for, at man kun tog 3 linjefag i alt. Alternativet til det måtte være, at man skulle udvide studietiden, og hvis man ikke har ønsket det, så er der altså ikke andre muligheder end at sige 3 linjefag.

Men vi kan altså se, at vi nu får en situation – det kan være, der så bliver rettet op imellem

anden og tredje behandling, det vil jo vise sig – hvor man ikke kan vælge både matematik og dansk. Det kan undre, at man overhovedet kan sætte sådan et forslag på tryk. Vi får et forslag, hvor alt det, der hedder generel viden om kommunikation, er fuldstændigt nedtonet, hvor pædagogisk-psykologiske fag er nedtonet, og hvor de musisk-kreative fag stort set er lavet om til nogle kurser. Og det vil alt andet lige sige et ganske, ganske, ganske dårligt resultat, som et stort flertal i Folketinget åbenbart har tænkt sig at presse igennem her et par dage før sommerferien.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det kommer ikke som en overraskelse for mig, at hr. Bruno Jerup på denne måde står på talerstolen og skælder ud over lovforslaget og det forlig, der er blevet indgået. Det havde jeg forventet.

Men jeg synes også, hr. Bruno Jerup skulle gøre opmærksom på, at hr. Bruno Jerup stort set ikke har deltaget i nogen som helst af de møder, som har medført, at vi har udviklet det her. Og jeg skal heller ikke lægge skjul på, og det ved hr. Bruno Jerup også godt, at det her ikke er skabt i SF's have.

Men man kan vælge at melde sig ud, og så kan man vælge at gå ind i et forlig, og jeg gad nok se, hvilke muligheder vi havde haft, hvis det var sådan, at hr. Bruno Jerup rent faktisk havde gidet tage en samtale med os andre undervejs, gidet gå ind og kæmpe for at få noget mere pædagogik ind i det, gidet gå ind og kæmpe for at få noget kommunikation ind i det, men når man sidder og ikke har mulighed for at have en støtte i hr. Bruno Jerup, så er det ret svært for os andre at få noget ordentligt igennem.

Vi har i SF valgt at gå ind og sige: Det var det, vi kunne få. Det er overhovedet ikke noget, vi er stolte af, men det er det bedste, vi kunne få, og det synes jeg hr. Bruno Jerup skulle tage til sig i stedet for kun at svine det til. Det har ikke været sjovt for SF at gå ind i, men vi har fået noget.

Hvad har hr. Bruno Jerup fået? Lov til at stå her på talerstolen og skælde ud.

(Kort bemærkning).

#### **Bruno Jerup (EL):**

Jeg må sige, det er betryggende, at SF i det mindste indrømmer, at det ikke har været sjovt. At de ligefrem har haft ubehag ved at gennemføre og være med til det her, forstår jeg godt, for det strider jo lodret imod alt, hvad SF altid har

sagt på det her område. Og derfor har vi det udmærket med, at vi ikke er en del af det her forlig.

Og med hensyn til Enhedslistens deltagelse så har vi fra starten af deltaget i en lang række møder med ministeren og givet til kende, hvad vi ville have, og hvad det var, vi gik efter. Men sagen er jo, at der kommer et tidspunkt, hvor man er nødt til at sige, at det her kan man ikke være med til.

Men intet kan åbenbart blive for ringe for SF. Det synes jeg er interessant.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Så er det jo et spørgsmål, om hr. Bruno Jerup kan regne. Nu ved jeg, hr. Bruno Jerup er matematiklærer. Har vi fået mere pædagogik ind? Ja eller nej. Er det sådan, at hr. Bruno Jerup ville tro, han kunne have støttet mig i at få mere pædagogik ind? Ja eller nej.

Hvis det er sådan, at hr. Bruno Jerup ikke tror det sidste, så forstår jeg godt, hvorfor hr. Bruno Jerup ikke gider være med, fordi det er nemmere at stå udenfor og skælde ud. Men vi har rent faktisk fået mere pædagogik ind i det. Og det ved hr. Bruno Jerup også godt. Vi har fået sat penge af, så der kommer flere penge ud til seminarierne i den fremtidige læreruddannelse. Det synes jeg hr. Bruno Jerup burde have bemærket. Men selvfølgelig, når hr. Bruno Jerup ikke vil være med, så er det i orden.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

I det oprindelige forslag var der en klump pædagogisk-psykologiske fag, som var en klar reduktion i forhold til det, der tidligere havde været. Det, man har gjort nu, er, at man har taget den blok, som hed skolen i samfundet, og så har man puttet den ind i kassen og kaldt den for et pædagogisk-psykologisk fag.

Men hvis man ser på det, så er summen af de to mindre, end den var i det forslag, vi havde ved førstebehandling.

Så alt andet lige er det faktisk sådan, at selv i forhold til det forslag, vi havde ved førstebehandling, som var et ringe forslag på det pædagogisk-psykologiske område, er det her endnu ringere. Det er faktisk 0,05 årsværk ringere.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 22) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om social service.

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 35 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

### 23) Anden behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 34 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om aktiv socialpolitik.

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 23/5 97).

Der var stillet 34 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.