

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Jeg kan kort sige, at Fremskridtspartiet støtter det lovforslag, der foreligger her til revision af kirkelovgivningen på Færøerne.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I fravær af vores ordfører på området skal jeg blot meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

Først og fremmest vil jeg gerne sige mange tak for den overordentlig velvillige modtagelse, lovforslaget har fået, og også i den anledning bemærke, at jeg synes, det er meget fint med den respekt for de færøske ønsker, der ligger i modtagelsen. Jeg har ikke fulgt processen tæt, for den har jo som sagt varet i mange år, men jeg har været meget glad for, at processen nu kan bringes til en ende.

Det har været en forudsætning for hele processen, at der ikke ændres på de økonomiske forhold mellem Danmark og Færøerne, lige så vel som det har været en forudsætning, at der ikke ændres på det forhold, at man ikke betaler dansk kirkeskat.

Jeg kan fortælle, at der ikke er taget stilling til forslaget til provstiopdeling i tre provstier, men at det spørgsmål naturligvis vil blive taget op og drøftet med færingerne, når lovgivningen forventes at være på plads, og vi har selvfølgelig registreret de ønsker, der er.

Forholdet mellem den færøske kirke og den danske stat vil ikke ændres ved den lovgivning, som gennemføres her. Jeg håber, at Færøerne, som de jo naturligvis har givet udtryk for, og som er baggrunden for deres ønske, vil finde, at det er en modernisering af den lovgivning, som gælder for den færøske folkekirke, og at den derfor også vil være på sin plads. Det glæder mig meget, at Folketinget støtter det.

Hvis der i øvrigt er ting, som vi kan opklare under udvalgsbehandlingen, om effekterne af det her lovforslag og indholdet i de love, som sættes i værk på Færøerne, så vil vi naturligvis meget gerne bidrage til det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 20:**Forslag til lov om sikkerhed til søs.**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 21:**Forslag til lov om ændring af søloven. (Overførsel af registreringsregler m.v.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 22:**Forslag til lov om ændring af sømandsloven, lov om skibes besætning og lov om beskyttelse af havmiljøet. (Ændringer som følge af lov om sikkerhed til søs, fravigelse af krav om indfødsret, koordinationsudvalg for skibsrelaterede miljøspørgsmål).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 7/10 98).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Poul Andersen (S):**

Som det fremgår af ministeren fremlæggelse, er der jo tale om regelforenkling, noget, som blev sat i gang for nogle år siden, og det kommer så nu frem på de her tre lovområder.

Det har givet større overskuelighed. Vi mener også, at det nu er blevet bedre præciseret, hvad der er inden for henholdsvis erhvervsministerens, forsvarsministerens og miljøministerens områder, og der er også tydeliggjort den koordinering, der skal foregå på de enkelte områder.

Det er jo ikke sådan, at vi som politikere ellers skal give karakter for det arbejde, der er la-

vet med lovgivningen, men alligevel: Det er et godt stykke arbejde, der er gjort her.

Rent politisk er det jo den vej rundt, vi skal fokusere på det, og der mener jeg helt klart, at de elementer, som vi har diskuteret igennem årene, og også det, der har ligget i den tidligere lovgivning, er kommet godt med i en klar opdeling inden for de tre skitserede lovområder.

Lovforslagene bærer tydeligt præg af en lang række bemyndigelser, men vi føler også, at det netop her er utrolig rigtigt at have bemyndigelser til ministeren, der så gennem Søfartsstyrelsen netop får smidiggjort det daglige arbejde både med håndteringen af tilsynet med skibe og med håndteringen af godkendelser, også når vi ser på uddannelsesområdet osv.

Alt i alt nogle gode lovforslag, der er godt sammenskrevet. Socialdemokratiet er positivt over for lovforslagene.

Kim Andersen (V):

De tre lovforslag, der her er til første behandling, lovforslag nr. L 20, nr. L 21 og nr. L 22, er udtryk for regeringens initiativ til at forenkle det gældende regelgrundlag.

Regelforenklings bryster regeringen og erhvervsministeren sig jo ofte af gerne at ville, og jeg anerkender også, at der i et vist omfang er tale om forenkling – og man lærer jo sådan hen ad vejen at blive nøjsom.

Selv om de tre lovforslag nok snarere er udtryk for lovtekniske forbedringer af gældende regler, skal jeg fra Venstres side tilkendegive, at vi grundlæggende er positive over for forslagene. Venstre er jo selv ivrig for at forenkle og præcisere lovregler inden for en lang række områder, og det viser mange af de forslag, som Venstre har fremsat i de senere år. Derfor ser vi positivt på det initiativ fra erhvervsministeren, hvis ellers udmøntningen af lovene lever op til intentionerne.

Forslagene er i vidt omfang blevet til på grundlag af forhandlinger inden for Erhvervsministeriets regelforenklingspanel, hvor der har siddet betydende søretseksperter. Det ser Venstre positivt på og mener i øvrigt, at det er nødvendigt at inddrage eksperter så vidt overhovedet muligt, for forslagene er lovteknisk komplicerede.

Et af de mere vigtige punkter er bestemmelsen i forslaget til lov om sikkerhed til søs, nr. L 20, hvorefter erhvervsministeren kan fastsætte regler om undersøgelse af ulykker til søs,

herunder om Søfartsstyrelsens opklaringsenhed.

Jeg kan være enig i, at der bliver fastsat regler herom, men det er vigtigt, at erhvervsministerens regler udformes med fuld respekt for søforklaringsinstituttet i søloven, som har væsentlig betydning ved opklaring af ulykker til søs, ikke mindst på grund af de retssikkerhedsmæssige garantier, som søforklaring indebærer ved, at forklaringerne afgives ved domstolene. Noget andet er, at søforklaringsinstituttet måske kunne moderniseres og effektiviseres, sådan som det p.t. også foregår i Norge, og det mener vi at Danmark bør se på snarest muligt.

Grundlæggende ser Venstre positivt på lovforslagene, men stadig med det forbehold, at det er vigtigt, at vi her laver et stykke arbejde, som også i praksis vil give forenkling, gennemsigthed og logik, som vi så ofte savner i lovgivningen, samtidig med at vi øger sikkerheden og effektiviteten inden for området.

Venstre er parat til at gå ind i en konstruktiv dialog om de muligheder, der ligger i lovforslagene.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg kan vist ikke sige meget andet om lovforslagene, end de to første ordførere allerede har sagt, nemlig at det ser ud, som om det er gode forslag, hvor man har lavet nogle forenklinger og nogle sammenskrivninger af eksisterende love. Der er tale om regelforenklings, og det støtter vi selvfølgelig også varmt i Det Konservative Folkeparti.

Der er ikke lagt op, sådan som jeg læser forslagene, til mange deciderede lovændringer. Det er snarere en samling af lovene, så de er mere tilgængelige og mere systematiske. Men der er da tale om enkelte ændringer. Jeg har dog ikke fundet nogen, som jeg kan være kritisk over for, tværtimod lægger man nu bl.a. op til, at man kan bruge moderne teknologi ved registrering i Skibsregistret, i hvert fald som foreløbig registrering. Jeg synes, det er et meget praktisk forslag, som erhvervsministeren dér er kommet med, som også kan gøre, at man kan handle skibe i udlandet.

Alt i alt ser lovforslagene fornuftige ud. Vi vil selvfølgelig gerne se, hvad der kommer frem under udvalgsbehandlingen, men jeg har læst høringssvarene, og der er heller ikke noget dér, som giver anledning til problemer.

Man kan selvfølgelig altid diskutere bemyndigelsesbestemmelserne, og det er rigtigt, som

den socialdemokratiske ordfører sagde, at der er mange bemyndigelsesbestemmelser i forslagene, men man skal selvfølgelig også altid vurdere, om de er relevante, og det vil vi så benytte udvalgsarbejdet til.

Så vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, og så skal jeg sige fra fru Sonja Albrink, at CD også støtter lovforslagene.

Aage Frandsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede ved behandlingen af disse dagsordenspunkter, skal jeg på SF's vegne sige, at vi naturligvis kan støtte de ting i lovforslagene, som indebærer forenklinger og skaber større overskuelighed, men vi vil godt i forbindelse med udvalgsarbejdet kigge nærmere på, om man i denne sammenhæng ikke i højere grad skulle have kigget på, om der var nogle af de bestemmelser, vi kender inden for søfarten, som skulle strammes yderligere til i dag.

Man kan sige, at netop på søfartsområdet har der været en række eksempler på, at søfartssikkerheden måske ikke er helt i orden, i hvert fald har praksis vist, at der ikke var tilstrækkelig sikkerhed. Spørgsmålet er så, om man skulle have benyttet sig af denne lejlighed til at gøre det mere sikkert, men det vil vi godt vende tilbage til i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Som sagt er vi positive over for det, som ligger i selve lovforslagene med hensyn til, at man har sammenskrevet og forenklet dem.

Egil Møller (DF):

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagene, er et sagkyndigt panel fremkommet med ideer og forslag til disse regelforenklinger på Søfartsstyrelsens område. Det er så på baggrund af dette sagkyndige panels forslag, at man sammenskriver lov om skibsfartens betryggelse med lov om skibes sikkerhed m.v. Arbejds miljøforskrifter samles nu ligeledes i den nye lov. Straffebestemmelser, arbejdsmiljø, sikkerhed og sundhedsforhold indskrives ligeledes i loven.

Vedrørende lovforslag nr. L 20: For at sikre et højt sikkerhedsniveau til søs indeholder forslaget bestemmelser om skibes bygning og udstyr så vel som om det menneskelige element om bord.

Søfartsområdet er som så mange andre områder i danskernes hverdag reguleret af EU-bestemmelser, og det afspejler sig også i dette lovforslag. Såfremt høringsvarene ikke indeholder

væsentlige kritiske bemærkninger, vil der heller ikke fremkomme sådanne fra Dansk Folkeparti.

Vedrørende lovforslag nr. L 21: Det sagkyndige udvalg har foreslået en sammenskrivning af søloven, lov om skibsregistrering og flagloven. Sammenlægningen skulle herefter gøre det mere overskueligt og bringe lovgivningen i Danmark i nærmere overensstemmelse med tilsvarende lovgivning i henholdsvis Norge og Sverige. Dette lovforslag kan Dansk Folkeparti støtte

Endelig er det lovforslag nr. L 22, der er til første behandling, og det åbner mulighed for at dispensere for kravet om dansk indfødsret som betingelse for at føre danske handels- og fiske-skibe, herunder også skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister.

Da skibsføreren blandt andet er tillagt beføjelser til at udøve politimæssig myndighed om bord på skibet, vil det være helt naturligt at beholde bestemmelsen om dansk indfødsret.

Et enkelt spørgsmål til ministeren: Såfremt en enkelt organisation som høringsberettiget om adgangen til at dispensere fra dansk indfødsret ikke anbefaler dette, vil det så automatisk medføre, at kravet til dansk statsborgerskab oprettholdes?

Morten Helveg Petersen (RV):

De tre love, vi har til behandling her, er alle led i en regelforenkling inden for det erhvervspolitiske område, og det støtter vi selvfølgelig i Det Radikale Venstre.

Panelet til regelforenkling på Søfartsstyrelsens område er kommet med en række anbefalinger, bl.a. at samskrive lov om skibsfartens betryggelse og lov om skibes sikkerhed. Ud over at skabe større overskuelighed bliver der i den nye lov om sikkerhed til søs samlet en række arbejdsmiljøforskrifter, straffebestemmelser og forskrifter om sikkerheds- og sundhedsforhold, herunder ikke mindst klare hjemmelsbestemmelser for regler om opklaring af søulykker, hvad vi lægger vægt på i Det Radikale Venstre.

Lovforslaget om ændring af søloven vil først og fremmest skabe overskuelighed med hensyn til registreringsbestemmelserne for skibsfart.

Endelig er der i lov om ændring af sømandsloven, lov om skibes besætning og lov om beskyttelse af havmiljøet udelukkende tale om konsekvensændringer i forhold til de to øvrige lovforslag.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslagene.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan selvfølgelig støtte, at man sammenskriver og så vidt muligt forenkler og tydeliggør lovgivningen, men vi er faktisk også, som ordføreren for SF var inde på, optaget af, om vi skal bruge anledningen, når vi er ved at lave lovgivningen om, til at stramme op på nogle områder.

For at sige lidt om, i hvilken retning vores tanker går, er det f.eks. spørgsmålet om rederansvar i lov om sikkerhed til søs. Vi så jo bl.a. omkring »Scandinavian Star«, hvor svært det var at få retsforfulgt rederne. Vi nåede måske ikke engang helt til bunds i, hvem der var de egentlige ejere, og det var måske ikke engang de egentlige ejere, der blev retsforfulgt. Da de så blev domfældet, var det med relativt milde domme. Er det stadig væk det, der er grundlaget med den lov, vi vedtager nu? I så fald vil vi stille som spørgsmål under udvalgsarbejdet, om ikke vi har brug for at stramme op på, hvad mulighederne er for at retsforfølge redere, der er uansvarlige.

Hvad angår skibsførere, har vi lige set et eksempel på, hvordan en skibsfører pålægger filippinske søfolk under en storm at gå ud på dækket for at fastsurre noget træ, der er ved at falde af skibet, med det resultat at en af søfolkene falder over bord og omkommer. Der er ikke nogen som helst tvivl om skibsførerens ansvar, men sagen afgøres med en beskedne bøde. Er vi ikke også nødt til at kigge på, om den retstilstand er betryggende, når nu vi er i gang med at lave en sammenfletning af lovgivningen? Det var omkring L 20.

Med hensyn til L 21 har der i sin tid i Funderudvalget rejst sig det spørgsmål omkring DIS-registeret om bareboat charter, om den bestemmelse, der er i § 22, er tilstrækkelig til at sikre, at en dansk reder kan udchartre et skib til sig selv og dermed omgå alle regler. Er der taget højde for det spørgsmål også i den her lovændring, der er lavet?

Jeg forlanger selvfølgelig ikke, at ministeren svarer på alle de her ting i dag, men jeg håber, at vores udvalgssekretær noterer sig dem, så vi kan få spørgsmålene stillet skriftligt og få det hurtigt frem under udvalgsarbejdet.

SiD har lavet et høringsbidrag, som ikke på nogen måde er taget til følge i det lovforberedende arbejde, så vidt jeg kan se. Jeg tænker

specielt på bemærkningen om, at de ønsker at bibeholde en lov om forhyring af skibsmandskab. Nu kan jeg ikke lige se, hvor det er, vi op hæver den, men det er muligvis, fordi jeg ikke har haft stærke nok briller på. Men jeg er faktisk enig i de bemærkninger, som SiD gør, nemlig at der stadig væk er en stor gruppe udenlandske søfolk, som man ikke umiddelbart kan være sikker på er ansat på betryggende vilkår.

Jeg vil i den forbindelse også sige, at det er en sag, jeg har haft rejst over for skatteministeren. Hvad angår de udenlandske søfolk på danske skibe, ja, så ser vi jo også, hvordan der har været problemer – det gælder selvfølgelig ikke DIS; der er de jo fri for skat – med at få opkrævet den rigtige skat. Jeg tror, det er en afspejling af, at ansættelsesforholdene for udenlandske søfolk godt kunne være en del mere klare og stramme end dem, vi har i øjeblikket.

Endelig spørger SiD, om der er lavet en oversigt over de berørte love, som udgår og ikke medtages i de nye forslag. Er der lavet en samlet oversigt over de bestemmelser, som ikke længere er med i den nye lov, så synes jeg også, det ville være en god ting at få det frem.

Men vi er i hvert fald positive over for hovedlinjen i at lave lovene om som foreslået.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

De tre lovforslag, vi behandler her, kan Fremskridtspartiet støtte. De er mest af teknisk karakter, og det ser også ud til, at det er en sammenskrivning af tidligere love. Så man kan regne med, at Fremskridtspartiet støtter.

Jeg har et enkelt spørgsmål, men det kan jeg selvfølgelig også stille i udvalget. Det er angående, hvad der står i L 20 under Almindelige pligter for skibsføreren:

»Skibsføreren skal tillige sørge for, at foreskrevne konstruktionsmæssige og tekniske indretninger til beskyttelse af havet mod forurening er i forsvarlig stand.«

Det er jo selvfølgelig skibsførerens ansvar, og det, jeg tænker på, er, hvordan en skibsfører skal kunne kontrollere, at det konstruktionsmæssige er, som det skal være. Det er bare rent teknisk. Sådan en skibsfører arbejder jo under et vist ansvar, men det kan vi tale om i udvalget.

Vi kan støtte de tre lovforslag.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi også positive over for den præcisering og forenkling, som ligger i

de tre lovforslag her, og det, at der bliver taget højde for lovforslagene i forhold til det internationale perspektiv, og derfor vil vi arbejde positivt med i udvalget.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Først vil jeg gerne takke for den generelt meget positive modtagelse af forslagene, og jeg vil gerne takke for, at man stort set hele vejen rundt har bemærket, at der ligger et moderniseringsarbejde og også et regelforenklingsarbejde heri.

Og jeg vil benytte lejligheden til at komme med en enkelt bemærkning til hr. Kim Andersen, som nævner, at man vænner sig måske til at blive nøjsom, når man ser på regelforenklingsarbejde. Her er et eksempel på, at der er lavet et gennemgående arbejde, hvor vi måske har troet – det er der nogle, der i hvert fald går rundt og bilder sig selv ind – at der er utrolige muligheder for at lave meget enkle regler i forhold til det regelkompleks, vi har.

Så viser det sig, når man gennemgår det også med nutidens briller, at der er ganske mange fornuftige ting, som man i øvrigt i samarbejde dels med eksperter, dels med de forskellige erhvervsparter og de enkelte virksomheder må finde frem til nok kan formuleres på en bedre og klarere måde, men som i øvrigt ikke indebærer det, man kunne kalde den store forenklingsrevolution.

Jeg tror, det er generelt, at man indimellem går rundt og bilder sig selv ind, at hvis vi bare lavede det hele om og smed det op i luften, så ville det falde ned og vise sig at være meget enkelt og vise sig, at der er en hel del, vi kan undvære. Dette her er faktisk et fint lærestykke i, at man kan skrive nogle ting bedre og klarere, koble dem sammen i naturlige enheder, men at det ikke nødvendigvis betyder, at ting bliver meget, meget enklere, end de har været.

Vi har ikke altid vedtaget regler sådan bare med bind for øjnene, eller man må sige, at vi har aldrig vedtaget regler med bind for øjnene; vi har overvejet det sundt og fornuftigt.

Når jeg er i gang med at kommentere hr. Kim Andersen, så vil jeg nævne de bemærkninger om søforklaringsinstituttet, hvor vi faktisk har taget lidt højde for det, idet der er givet en høringsbesvarelse om, at det måske kunne være en idé, at vi godt nok lod os inspirere af, hvad man foretager af revisioner i Norge, men at vi ikke nødvendigvis skulle vente, men lade os inspirere undervejs, sådan at vi kunne tage arbej-

det med en revision op i Sølvsudvalget, og det vil jeg henvise til ved denne lejlighed.

Så vil jeg i forhold til spørgsmålet om indfødsret fra hr. Egil Møller og L 22 sige, at det, der er tale om her, er, at vi præciserer noget, der ved en tidligere ændring viste sig at kunne give anledning til tvivl. Den tvivl benytter vi lejligheden til at få bortvejret.

I øvrigt er der ikke nogen ændring i selve indholdet af bestemmelsen vedrørende indfødsret. Der er tale om en høring, og så vidt det er mig bekendt, fungerer de fleste høringer på den måde, at man ikke har nogen automatik eller vetoret som høringspart, men det kan vi eventuelt blive meget kloge på under udvalgsarbejdet. Men der er altså ikke tilsigtet nogen ændring, blot en præcisering, som udrydder en tvivl, vi har haft i nogen tid.

Så stiller hr. Frank Aaen nogle spørgsmål, og hr. Thorkild B. Fransgaard stillede også et, som jeg vil være taknemlig over at kunne vende tilbage til under udvalgsarbejdet. Men jeg kan svare hr. Frank Aaen i forhold til spørgsmålet om forhyringsloven. Det er ikke brillerne, der mangler. Man vil ikke kunne se det sted, hvor forhyringsloven bliver ophævet, for det er en af de ændringer, som høringsrunden har givet anledning til. Der er ikke nogen afgørende grund til at ophæve forhyringsloven, særligt ikke, når der er nogle, der finder nogle afgørende grunde til at have den, og det er det, der er meldingen fra SiD.

Jeg vil gerne give tilsagn om, at vi under udvalgsarbejdet laver en oversigt, som samlet fortæller, hvilke paragraffer der herefter i hidtil gældende love er ophævet, og hvilke love der helt er ophævet og erstattet af det nuværende lovkompleks.

Generelt vil jeg kvittere for modtagelsen og nævne over for den socialdemokratiske ordfører, som mener, at det er udtryk for et godt stykke arbejde, at dette gode stykke arbejde er der mange, der har været deltagere i. Det er det panel, der har siddet og været eksperter, og de parter, som traditionelt er meget intenser med i forhold til hele søfartslovgivningen. Så de fortjener at få en andel af takken.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil takke for svaret og så bare komme med den stilfærdige bemærkning, at det havde jo hjulpet på min forvirring, hvis der i det notat, vi har fået, havde stået, at SiD var blevet imøde-

kommet på det punkt. Det var jo det, jeg ledte efter. Står det i oversigten? Det gør det mig bekendt ikke.

Bør vi ikke på en eller anden måde inddrage forhyringsloven under udvalgsarbejdet, forstået på den måde at SiD jo peger på, at der er brug for nogle opstramninger? Vi vil tage det spørgsmål op, om der skal ske ændringer af forhyringsloven.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Jann Sjørnsen (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Mogens

Nørgård Pedersen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

»Vil regeringen ved fremtidige ændringer i antallet og lokaliseringen af statslige arbejdspladser i højere grad og mere konsekvent inddrage regionalpolitiske overvejelser om beskæftigelse og økonomisk udvikling?«
(Forespørgsel nr. F 11).

Medlemmer af Folketinget Jann Sjørnsen (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Mogens Nørgård Pedersen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af børnepornografi.
(Beslutningsforslag nr. B 22).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 28. oktober 1998, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.16
