

Justitsministeren (Frank Jensen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab og lov om personnavne. (Ændring af betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab og ændring af gebyrer for udfærdigelse af navnebevis).  
(Lovforslag nr. L 70).

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Ophevelse af revisionsbestemmelse, registrering af personfotografi m.v.).  
(Lovforslag nr. L 71).

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Ændring af statens afregning af selskabsskat m.v. til kommunerne).  
(Lovforslag nr. L 72).

Skatteministeren (Ole Stavad) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, arbejdsmarkedsfondsloven, toldloven og en række afgiftslove. (Myn-digheders adgang til privat ejendom uden retskendelse m.v.).  
(Lovforslag nr. L 73).

Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, skattekontrolloven og skattestyrelsesloven. (Hensættelser i penge- og realkreditinstitutter m.fl.).  
(Lovforslag nr. L 74).

Forskningsministeren (Jan Trøjborg) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om radiokommunikation og tildeling af radiofrekvenser og lov om graveadgang og ekspropriation m.v. til telekommunikationsformål. (Deregulering af tekniske krav til fællesantenneanlæg, Typegodkendelse af radiokommunikationsudstyr, erstatningsfastsættelse ved skader på telekabler m.v.).  
(Lovforslag nr. L 75).

Medlemmer af Folketinget Thorkild B. Fransgaard (FP), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP) og Kirsten Jacobsen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om vurdering af små landbrugsejendomme efter bondegårdsreglen.  
(Beslutningsforslag nr. B 28).

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af beskatning for arbejdsgiverbetalte behandlinger af medarbejdere.  
(Beslutningsforslag nr. B 29).

Medlemmer af Folketinget Brian Mikkelsen (KF), Kaj Ikast (KF), Svend Heiselberg (V), Erik Jacobsen (V), Ole Donner (DF), Arne Melchior (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af chaufførvikarbureauer.  
(Beslutningsforslag nr. B 31).

Retsudvalget har afgivet:

Betænkning og indstilling vedrørende Folketingets Ombudsmands beretning for året 1997.  
(Beslutningsforslag nr. B 27).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget for Forretningsordenen har afgivet:

Betænkning og indstilling om Folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57 (Jette Gottlieb).  
(Beslutningsforslag nr. B 30).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift ved overdragelse af aktier m.v. (aktieafgiftsloven).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Skatteministeren foreslår med lovforslag nr. L 33 at afskaffe den afgift på aktier, som vi også i Socialdemokratiet mener har virket hæmmende på omsætningen af værdipapirer.

Aktieafgiften afløste for 11 år siden børsstempelafgiften ved en ændring af den daværende aktieafgiftslov, og med forslaget er vi nu nået til det sidste trin i en række af erhvervsreformer på fondsbørsområdet, der i sidste ende har sammenhæng med den store skattereform i 1993.

Først blev aktieafgiften skåret ned til det halve i 1995, efterfulgt af en ophævelse af kapitaltilførselsafgiften. Dernæst blev forskellige tilsvarende afgifter om overdragelse og ombytning af aktier afskaffet i 1997, og nu tager vi altså det sidste skridt.

Umiddelbart kan vi sige, at afgiften ikke har haft andre hensigter end at give statskassen lidt flere indtægter, og her må vi så desværre sige farvel til 700 mio. kr. næste år.

Afskaffelsen af aktieafgiften mindsker danske virksomheders omkostninger på aktiemarkedet, og mindre udgifter til virksomhederne giver i dette tilfælde måske inden for visse grænser råd til investeringer og dermed også til arbejdspladser. Vi kan også sige, at bortfaldet af afgiften absolut også er en fordel for pensionsopsparingerne.

Denne udvikling har åbenbart også gjort sig gældende i store dele af udlandet, og det vil sige, at den teknologiske udvikling, som sikrer en stadig lettere mulighed for omsætning af værdipapirer, allerede har overhalet aktieafgiften. Vi er sådan set det eneste nordiske land, der for øjeblikket har en aktieafgift.

Forslaget vil, siger skatteministeren i bemærkningerne til forslaget, bidrage til at fremme likviditeten på det danske aktiemarked, og det ser vi som et fornuftigt mål.

Som en bieffekt af afgiftens bortfald vil det også give administrative lettelser i både Told og Skat og virksomhederne, og det er jo et politisk mål, som adskillige af partierne her i Folketinget ofte har trukket frem. Derfor forventer jeg, at forslaget kan få en forholdsvis hurtig behandling og vinde tilslutning ud over Socialdemokratiets.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

I går i spørgetiden fik vi at vide af statsministeren, at når der ikke var råd til hjemmehjælp til de ældre, til børnepasning og til de andre valglofter, som regeringen er rendt fra siden marts, var det, fordi man må prioritere med hensyn til økonomien.

Derfor vil jeg gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvorfor synes Socialdemokratiet, at det er vigtigere at fremme omsætningen på Københavns Fondsbørs, end at de ældre og børnene bliver passet ordentligt?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg mener ikke, man kan stille det op på den måde. Hvis vi i Danmark er de eneste, der har en afgift på aktier i forhold til de udenlandske børser, vil vi risikere, at omsætningen på børserne vil gå uden om Danmark, og dermed mister vi jo indtægter på den ene eller på den anden måde. Men jeg går selvfølgelig ud fra, at de partier, som vil støtte dette forslag, også vil være med til i sidste ende at få finansloven til at gå op.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er da ikke noget godt argument, at så forsvinder handelen fra Københavns Fondsbørs, og så bliver Novoaktierne handlet i London eller i New York. Det er 700 mio. kr., det drejer sig om. Hvorfor er det vigtigere at beholde omsætningen af aktier på Københavns Fondsbørs end at sørge for, at de ældre får den omsorg, man har lovet dem, og at børnene bliver passet?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Til hr. Frank Aaen kan jeg kun sige, at hvis vi ikke har omsætningen, har vi heller ikke indtægterne. Når vi ikke har indtægterne, kan vi ikke gøre godt med noget som helst alligevel.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Skulle vi så ikke lade tabet vise sig selv i stedet for frivilligt at afgive 700 mio. kr.? Det er 700 mio. kr. oven i de 700 mio. kr., vi sagde farvel til i 1993. Jeg kan altså ikke se logikken, og jeg må sige, at det er dårlig prioritering.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

I Socialdemokratiet ønsker vi, at vi også har en velfungerende børs her i Danmark. Det har vi, når den er konkurrencedygtig med det øvrige udlands børser, og derfor støtter vi selvfølgelig det forslag, som skatteministeren har fremsat.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken.

**Peter Brixtofte (V):**

Indtil flere gange i dag vil skatteministeren opleve det usædvanlige, at han bliver rost af Venstre. Det er ikke for at ødelægge skatteministerens politiske fremtid, men det er ikke overraskende, at ligesom hr. Frank Aaen er imod et sådant forslag, er vi store tilhængere af sådan et forslag.

Vi mener faktisk, det er vigtigt, at aktiehandelen fungerer så godt som overhovedet muligt, og at så mange mennesker i Danmark interesserer sig for at investere i aktier, at vi får et sundt erhvervsliv med en ordentlig investering. Dette forslag kan medvirke til at fremme børs-handelen og dermed til, at mange flere mennesker vil være interesseret i at købe aktier.

Til hr. Frank Aaens bekymring for vores velfærdssamfund vil jeg sige, at jo bedre det går dansk erhvervsliv, jo bedre muligheder har vi for at have et ordentligt serviceniveau inden for hjemmehjælp og inden for det offentlige i det hele taget. Også derfor støtter vi ethvert forslag, som fremmer dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil spørge hr. Peter Brixtofte, hvordan det gavner det danske erhvervsliv, at ejerne, aktionærerne, får foræret 700 mio. kr. Det er jo ikke erhvervslivet, der får dem. Det er kun ejerne.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Jo bedre det er at være aktionær i Danmark, jo flere ønsker at være aktionærer, jo mere kapitaltilførsel er der til dansk erhvervsliv, og jo bedre muligheder er der for at investere, så vi kan klare os i eksporten og dermed få gode, sunde arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Hr. Peter Brixtofte argumenterer med, at jo flere der ejer aktier, osv. osv. Jamen, der bliver jo ikke flere aktier ud af det, der bliver en større omsætning ud af det. Det er i det hele taget handel og handel og handel, og det skaber i og for sig ingenting. Lige netop i øjeblikket, hvor der handles og spekuleres frem og tilbage imod den danske krone, imod den danske økonomi og sådan noget, er det, som man har her, et lillebitte element i retning af at dæmpe nogle af de tiltag i retning af, at man bare handler for at handle og for at tjene penge, uden at der sker produktion i den forbindelse. Så det hjælper ikke erhvervslivet, men spekulanterne.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Tror hr. Peter Brixtofte virkelig, at der er én eneste mere, der køber en aktie, fordi han kan spare ½ pct.? Jeg mener, at når man køber en aktie, tager man stilling til, om man vil risikere summen, og det, man spiller på, er jo gevinster i en langt højere størrelsesorden. Selv om der har været et lille fald i de seneste måneder, er der jo på fondsbørsen scoret flere hundrede milliarder om året i aktiegevinster.

Tror hr. Peter Brixtofte, at 700 mio. kr. spiller nogen som helst rolle for en aktionær med hensyn til, om han skal købe eller sælge en aktie? Ikke en pind. Det er ren foræring. Det er penge ud af vinduet.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Der vindes, og der tabes, og i en lang periode har der været store tab på fondsbørsen for dem, der har investeret i aktier.

Jeg kan i hvert fald glæde SF og Enhedslisten med, at hvis man kigger på aktionærkredsen i Danmark og ser på, hvem der handler på børsen, er det i vidt omfang og i stigende omfang lønmodtagerpensionskasser. Dermed er det lønmodtagernes midler, som bliver investeret i aktier, således at de kursgevinster, der kommer i de kommende år, forhåbentlig også vil tilfalde lønmodtagerne gennem deres pensionsordninger.

**Flemming Hansen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan ubetinget støtte forslaget. Det har længe været et krav fra vores side, at aktieafgiften bliver fjernet, idet den

naturligvis er hæmmende for omsætningen af værdipapirer, og hvis man fra SF og Enhedslisten er i tvivl om det, kan man jo bare spørge, hvad der ville ske, hvis man tredoblede afgiften. Det ville selvfølgelig hæmme handelen.

Det, der er sket på aktiemarkedet gennem de senere år, er jo først og fremmest, at aktiemarkedet i allerhøjeste grad er blevet internationaliseret ved direkte konkurrence mellem de enkelte landes børser, og – hvad der er endnu vigtigere i Danmark – ved at det er såkaldt almindelige mennesker, dvs. os alle sammen, der i dag interesserer sig for aktier og bruger aktier som investeringsobjekter, ikke mindst i forbindelse med pensionsordninger af forskellig slags, så vi støtter forslaget.

Og så skal jeg også ødelægge skatteministerens humør ved at komme med ros til skatteministeren. Jeg synes, det er rart at se den oversigt, der er i dette lovforslag på side 3. Det er en god nyskabelse, som gør det meget nemt at gennemskue skattelovforslag, og det er jo ikke det, der er normal tale. Men det ser altså godt ud, og det er vi glade for.

Vi støtter lovforslaget.

#### Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt indledningsvis sige noget pænt om skatteministeren, og det vedrører udformningen af en række af de lovforslag, som vi skal behandle i dag. De er, som også hr. Flemming Hansen var inde på, klart bedre med hensyn til at kunne se, hvad det drejer sig om, i forhold til nogle af de skattelove, vi har set tidligere. Det vil sige, at der i hvert fald i regeringen er en holdning til, at man vil følge op på det, som tidligere er blevet sagt om en forbedring af lovkvaliteten.

Men når det drejer sig om selve forslaget her, er det jo ikke overraskende, at Venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, roser skatteministeren, lige så vel som det må være oplagt, at det heller ikke kan komme bag på skatteministeren, at vi kritiserer.

Vi forstår overhovedet ikke, at man fremsætter dette forslag. Det drejer sig om 700 mio. kr. Vi har finanslovforhandlinger i øjeblikket, hvor næsten hver eneste øre vendes, og der er ikke råd til noget som helst, og der skal skæres ned forskellige steder, og så giver man 700 mio. kr. væk.

Der argumenteres med, at det hæmmer handelen, og det står også i bemærkningerne, at det fra forskellig side er fremført, at aktieafgiften

generelt kan virke hæmmende på omsætningen af værdipapirer. Nu er det sådan, at bare fordi der fra forskellig side fremføres et synspunkt, behøver det ikke at være rigtigt, og selv om det måske er en anelse rigtigt, behøver det ikke være ret meget rigtigt og i hvert fald ikke sådan, at man skal betale 700 mio. kr. i provenutab.

Jeg ved godt, at skatteministerens kollega økonomiministeren tidligere har talt om, at det hæmmer. Jeg har også set, at nogle af dem, der har del i det her, siger, at det hæmmer. Men hvor meget hæmmer det?

Derfor mener vi, at i en sådan situation, hvor meget af den handel, der foregår, er ren spekulationshandel frem og tilbage, som i virkeligheden er meget farlig, gør det sandelig ikke noget, tværtimod er det godt, at der er en lille smule, der hæmmer, for det hæmmer jo ikke den normale handel. De, der vil købe en aktie, tænker ikke på, at det eventuelt koster en lille afgift, men de, der handler frem og tilbage og handler hele tiden, må derimod tænke sig om. Det dæmper en anelse, men ikke meget, men den anelse er da bedre end ingenting.

I den forbindelse vil jeg også godt sige, at vi er tilhængere af, og jeg har også forstået, at skatteministeren er tilhænger af, at man får en indberetningspligt i forhold til, hvad man har af aktier og den slags, og til de handler, der foregår. Hvis man vil have en sådan indberetningspligt udbygget i forhold til det, vi kender, er der vel et problem i, at man fjerner nogle af de mekanismer, som gør, at man skal lave en indberetning. Registrering og sådan nogle ting, som gør, at man nu har et system, fjerner man, og så skal man forhåbentlig indføre noget andet senere hen.

En anden ting, som jeg også godt vil anføre, er: I stedet for at Danmark nu laver det her – uanset om vi gør det eller ej, for der er jo et flertal for det, det ved vi godt – mener vi, at man under alle omstændigheder skal gå ind og se på, hvordan man internationalt kan hindre de spekulationer, der foregår.

Vi skal hindre, at der foregår spekulationer mod de enkelte lande, både et lille land som Danmark og også de store lande, så man enten i WTO-sammenhæng eller i hvert fald i EU-sammenhæng får nogle åbninger, som gør, at man ikke risikerer, at forskellige multinationale koncerner rundt omkring simpelt hen spekulerer hårdt og brutalt i, at landenes enkeltøkonomier kan være svage. Og det er ikke kun mul-

tionale selskaber. Det kan også være pensionskasser, og selv om pensionskasser ejes af medlemmerne, betyder det jo ikke, at disse lønmodtageres organisationer og dem, der repræsenterer dem, nødvendigvis handler samfundsokonomisk.

Derfor mener vi i virkeligheden, at man i stedet for at lave sådan noget ensidigt skulle have arbejdet for, at man internationalt fik nogle regler på dette område og fik nogle ting indført, som gjorde, at man i hvert fald kunne gøre et forsøg på at begrænse den spekulation, der kan foregå mod enkelte landes valutaer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er heldigvis efterhånden sjældent, at vi kan høre de gamle ideologier stikke hovene frem, når SF'ere holder tale om økonomi, men her var der virkelig et rendyrket eksempel, synes jeg.

Jeg kan ikke lide den måde, hr. Aage Frandsen omtaler pensionsopsparere på: som om de er spekulanter. Ordet spekulation blev brugt mindst otte gange i hr. Aage Frandsens ordførertale, og jeg bryder mig ikke om at blive beskyldt for at være spekulant, fordi jeg har penge stående i en pensionskasse.

Det er pensionsopsparerne, der har båret langt den største del af denne aktieafgift, og der er ikke nogen som helst grund til, at de ikke skulle blive lettet for den. Det er ikke spekulation at være pensionsopsparer, det er ren fornuft, vil jeg sige til hr. Aage Frandsen, så lad være med at bruge det dér ideologiske skolerid.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Skal vi starte med en definition af ordet spekulation i denne sammenhæng, så er det, hvis en person, en virksomhed, en fond eller en koncern går ind og tænker på, hvordan kurserne udvikler sig på aktie- og obligationsmarkedet, og så hele tiden satser. Hvad det så har af andre konsekvenser i forhold til et enkelt lands økonomi eller i forhold til et lands valuta, tænker man selvfølgelig ikke på.

Det er spekulation, og det gør alle på finansmarkedet. Det kan vi ikke forhindre dem i, for det er deres legitime ret, og det er også deres legitime ret i forhold til, at de, hvis det drejer sig om lønmodtagerfonde, skal tjene nogle penge til deres medlemmer.

Men det betyder ikke, at vi samfundsokonomisk skal sige, at det skal de bare gøre, det har højeste prioritet. Tværtimod skal vi fra dansk side og fra Danmark som en del af et internationalt samfund sørge for, at det ikke er spekulationen, der kommer til at bestemme for meget, men at det også er hensynet til helheder til samfundet. Der er jo nogle, som ikke er medlem af pensionskasser, og vi har f.eks. en finanslov, som eventuelt kan være påvirket af, at der foregår noget ude på markedet. Det kan også være danske pensionskasser, der gør den slags i overensstemmelse med, at deres medlemmer i hvert fald ikke har sagt fra.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det lyder virkelig, som om hr. Aage Frandsen mener, at man skal gå ind i hver enkelt aktie-transaktion, køb og salg, og vurdere, om det nu er samfundsnyttigt og hensigtsmæssigt, at de pågældende køb eller salg finder sted, og efter en sådan vurdering, som muligvis skal foretages af hr. Frandsen selv, skal man så beslutte, om der skal pålægges en aktieafgift eller ej. Det lyder ikke særlig fremkommeligt og i hvert fald ikke som noget, der kan stå for en nærmere politisk prøvelse.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg undrer mig lidt over, at fru Elisabeth Arnold kunne få det indtryk, at der var tale om en individuel vurdering. Jeg argumenterede for, at man skulle bevare et element, som vi har her, i form af en afgift på omsætning. Det har jeg talt for. Der er jo ikke tale om, at det er det, som fru Elisabeth Arnold beskriver, at det er noget med, at man går ind og kigger på hver enkelt handel. Jeg har talt for, at man skulle finde på noget internationalt, hvor Danmark som en del af det internationale samfund er nødt til at handle sammen med andre. Jeg har aldrig talt for det, som fru Elisabeth Arnold taler om.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Klaus Kjær som ordfører.

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg har ikke ubetinget ros til skatteministeren, således som det blev fremført fra Venstres side i hr. Peter Brixtoftes indlæg. Vi hørte da også i det socialdemokratiske indlæg, at vi desværre

må sige farvel til 700 mio. kr., og den sætning siger jo alt.

Dette lovforslag bliver ikke gennemført af lyst, fordi man gerne vil lette skattebyrderne for det danske erhvervsliv og de danske lønmodtageraktieinvestorer, men af nød. Man vil gennemføre dette forslag af nød, fordi man erkender, at en større og større andel af aktiehandelen i øjeblikket og fremover vil gå uden om Københavns Fondsbørs.

I princippet er der ingen forskel på handel med aktier og handel med andre varer, og jeg kan slet ikke forstå, at der skal være sådan en stor diskussion om, hvorvidt det vil fremme dansk erhvervsliv. Enhver handel, der foregår her i Danmark, og hvor man kan lette omkostningerne i forbindelse med handelens indgåelse, må da til enhver tid kunne fremme dansk erhvervsliv. Det kan ikke være anderledes.

Der peges også ganske rigtigt i bemærkningerne til lovforslaget på, at det bliver nemmere og nemmere at handle internationalt på børserne, altså ved hjælp af elektronik osv. Det er så nemt at lægge sin handel om til Londons børs eller New Yorks børs, eller hvor man nu vil lægge sin handel, gennem elektronik, og derved bliver det selvfølgelig også nemmere at komme uden om en handel på fondsbørsen. Så hvis der ligger en afgift på handel med aktier i Danmark, er der ikke noget incitament til, at virksomhederne skulle handle disse aktier lige netop på Københavns Fondsbørs, det kunne lige så godt foregå et hvilket som helst andet sted i verden.

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti er ubetinget positivt stemt for dette lovforslag.

#### Sonja Albrink (CD):

Jeg skal ikke gå nærmere ind i lovforslaget, da tidligere ordførere har nævnt, hvad forslaget kort og godt går ud på.

I CD synes vi, det er et godt forslag. Man kunne ønske sig, at man havde haft de penge, dengang man lavede børsreformen, men det er mange penge, vi snakker om, og det var tidspunktet ikke til dengang. Men vi er utrolig glade for, at man nu får ordnet det med dette forslag.

Så vil jeg også gerne rose regeringen, for da jeg forleden dag gik mine skattelovforslag igennem, var der virkelig noget positivt til slut i lovforslagene, og det var de administrative og økonomiske konsekvenser. Det er nogle flotte beregninger, som regeringen kommer med, og

dem er vi utrolig glade for, at man endelig har fået taget sig sammen til at lave, så ros fra os til skatteministeren.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter også forslaget her om at afskaffe aktieomsætningsafgiften. Det har vi været positive over for i flere år, men det er jo et kostbart forslag. Det koster 700 mio. kr., og derfor har det været nødvendigt at trække forslaget lidt ud, indtil vi havde muligheden for at få det finansieret.

Forslaget vil stimulere aktiehandelen. Afgiften udgør i alt ½ pct. af den samlede kursværdi af det overdragne værdipapir, og det er den, der bortfalder fra 1. januar 1999. Vi får et mere effektivt kapitalmarked ikke mindst til gavn for dansk erhvervsliv og også for pensionsopsparene, og det vil gøre det mere attraktivt for flere at købe aktier.

Baggrunden for forslaget skal ikke mindst findes i den stigende konkurrence på det internationale marked. Det er klart, at en enkelt børs ikke kan leve med at have et ekstra omkostningsniveau i forhold til nabobørserne. Samarbejdet med børsen i Stockholm om en nordisk børs på aktieområdet er selvfølgelig også et godt argument for, at vi nu sikrer de to børser ensartede regler og vilkår at virke under.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

#### Frank Aaen (EL):

Vi kan altså konstatere, at Socialdemokratiet og De Radikale mener, at det er vigtigere med en velfungerende børs end med en ordentlig ældreomsorg, pasning af børn og en forbedring af sundhedssystemet.

Jeg synes, det er en meget mærkværdig prioritering. Når vi så sent som i går i Folketingsalen hørte statsministeren beklage, at der var lidt penge i forhold til de opgaver, som han erkendte, at der var, og som ikke blev løst, synes jeg, det er underligt, at man så prioriterer, at det er i år, man vil gennemføre denne fjernelse af aktieafgiften, som man ellers i øvrigt har udskudt igennem flere år og ikke har haft noget problem med at udskyde i tidligere år.

Når man siger som det ultimative argument, at ellers forsvinder handelen fra Københavns Fondsbørs, og derfor mister vi indtægten alligevel, passer det jo ikke, for langt de fleste af de aktier, der handles på Københavns Fondsbørs, kan kun købes og sælges på Københavns Fondsbørs, for de er ikke noteret andre steder.

Så det passer simpelt hen ikke. Det ligger langt ud i tiden, hvis nogen sinde, at en afgift, der tages på aktiehandel på Københavns Fondsbørs, vil forsvinde af sig selv. Det er altså en unødvendig udgift, man påfører samfundet, og jeg kan heller ikke forstå, som hr. Aage Frandsen så udmærket var inde på, at man lige nu i en tid, hvor vi taler om at lægge en afgift på spekulation, Tobinafgiften, og hvor den diskussion rejses af forskellige økonomer, kan begrænse spekulationen ved at lave en afgift lige i det sekund, hvor den debat er ved at komme op at køre.

Således har vi i Danmark udsendt de signaler, at vi er imod afgifter på børshandel. Jeg synes, det er dybt forkert ideologisk og også set i en større aktuel debat om, hvad vi gør for at dæmpe spekulationen på verdensmarkederne, og jeg synes, det er flovt, at Socialdemokratiet nu lægger stemmer til at afskaffe en lov, som blev gennemført af den tidligere borgerlige regering.

Jeg gjorde mig lige den umage at slå efter, hvad tidligere hr. Ole Stavad og nuværende skatteminister sagde om denne lov i 1987, da den blev vedtaget. Jeg bemærkede, at skatteministeren var imod loven, og det var vel at mærke, fordi loven gav et mindre provenu end den tidligere stempelafgift. Jeg synes, det er lidt ironisk, at skatteministeren i dag er den, der skal fuldføre, at denne afgift fjernes helt.

#### **Kim Behnke (FP):**

Hvis man som almindelig lille småsparer sidder i USA og har lyst til at købe en aktie, har man foran sig en afgift til et vekselererfirma på i gennemsnit 5 dollar, svarende til ca. 35 kr. Hvis man i Danmark har lyst til at købe en aktie, ja, så tillader de danske pengeinstitutter, som ofte er dem, der formidler aktiehandelen, sig en kurtage på 500 kr. Den skal vi have sat ned.

Derudover skal vi have sat de statsafgifter ned, der er på både aktiehandel og på efterfølgende at have aktierne deponeret, for det er i samfundets interesse, at vi får flest mulig mennesker til at deltage i aktiehandel og ikke kun på den måde, at de har sat nogle penge ind i en pensionskasse eller en pensionsfond, hvor der så sidder nogle finansielle rådgivere og investerer.

Nej, vi skal have et direkte medejerskab hos den enkelte borger.

Det er en spredning af ejendomsretten, som venstrefløjen jo ellers har talt om i mange år.

Men det underlige ved venstrefløjens ønske om en spredning af ejendomsretten er, at ejendomsretten så skal ligge hos nogle fagforeningsbossers medarbejdere og ikke hos den enkelte borger. Spredning af ejendomsretten, ved at den enkelte borger selv har aktier i en virksomhed, er den mest effektive og mest retfærdige form for spredning af ejendomsretten, for så spreder man også risikoen.

Hr. Frank Aaen har før, dengang det gik op for aktiemarkedet, benyttet enhver lejlighed fra Folketingets talerstol til at tale om disse hundreder af milliarder, som aktiespekulanterne har proppet lige ned i lommen. Hr. Frank Aaen er ikke klar over, at de hundreder af milliarder først proppes ned i lommen den dag, aktierne sælges. Så længe man holder aktierne, er det ren teori, at man skulle være blevet de hundreder af milliarder kroner rigere.

Derfor er det selvfølgelig også sådan, at selv om aktiemarkedet det sidste halve år er faldet og der er blevet tabt hundreder af milliarder, så er de pågældende mennesker jo ikke gået konkurs af den grund, for så længe de holder aktierne, ja, så slipper de for at få indkasseret det tab, der er. Men man hører jo ikke hr. Frank Aaens bekymring, når aktieejere taber på kurserne, det er kun, når de vinder, hr. Frank Aaen er bekymret.

Det her lovforslag er nødvendighedens lov, det er ikke sikkert, at skatteministeren er begejstret for det, men det er nødvendighedens lov. Det, der sker i øjeblikket er, at fordi det er så dyrt at handle med aktier i Danmark, er der flere og flere danskere, der finder ud af, at hvis de kobler sig op på deres Internethjemmeside, ja, så kan de handle i udlandet. Har de et internationalt kreditkort, ja, så kan de blot ved at indtaste kreditkortnummeret handle med aktier i udlandet. Og så opdager man, at handelsomkostningerne er betragtelig lavere dér.

Det håber jeg er et budskab til Finansrådet om at få sat de arbitrageafgifter og kurtageafgifter, de har, ned, for ellers vil de opleve, at de også mister omsætning, og det er ikke kun Københavns Fondsbørs, der mister omsætning.

Så har der været en diskussion om spekulanter. Spekulanter er underligt nok blevet udlagt som noget negativt. For mig at se betyder det at være spekulant, at man tænker sig om, og det er vel i sig selv noget positivt. Det er vel fornuftigt, at de, der sidder og varetager f.eks. hr. Aage Frandsens pensionsopsparing, tænker sig om, sådan at når det årlige kontoudtog kom-

mer, viser det, at der faktisk har været en gevinst og ikke et tab. Jeg er overbevist om, at hr. Aage Frandsen er glad for, at de tænker sig om på hr. Aage Frandsens vegne. Derfor er spekulation noget positivt og noget, vi alle sammen burde lægge os på sinde.

Så ville hr. Aage Frandsen gerne gøre det til en diskussion om valutakurser. Det her handler ikke om valutakurser, det handler om aktier og aktieafgifter, og vi er glade for, at den aktieafgift bliver fjernet. Og hvad der ellers måtte være af administrative hindringer osv., som erhvervsministeren og økonomiministeren har stillet os i udsigt også vil blive lempet, vil fra Fremskridtspartiets side selvfølgelig blive støttet. For vi ønsker ikke, at danske aktionærer skal lade sig lokke ud på Internethandel ved hjælp af internationale kreditkort osv.

Vi ønsker, at handelen er i Danmark til gavn for de danske finansielle institutter, som formidler handlerne, men så sandelig også til gavn for dansk erhvervsliv, som nyder godt af, at pengene bliver investeret i deres aktier og ikke i udenlandske aktier.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

To bemærkninger til hr. Kim Behnke:

Jeg går ud fra, at hr. Kim Behnke ved, at det ikke er en korrekt gengivelse af SF's synspunkter, når han taler om, at vi vil have, at det er fagforeningsbosserne, der skal bestemme. Jeg går ud fra, at hr. Kim Behnke ved, at vi gentagne gange har foreslået, at man skal demokratisere med direkte valg i pensionskasser, ATP, Dyrtingsfonden osv. Jeg ved godt, at det ikke er det, som hr. Kim Behnke vil, men det, som hr. Kim Behnke kom med, er i hvert fald ikke en rigtig gengivelse af vores synspunkter.

Den anden bemærkning var til spørgsmålet om valuta. Når jeg taler om valuta, er det på grund af den internationale tilgang til det. Det er den internationale afgift, som kan gælde en række andre ting, som vi har ført ind i diskussionen. Ét er, at vi har en aktieafgift, noget andet er, at så skal vi også efter vores opfattelse have en aktieafgift på internationalt plan og tilsvarende, også for at sikre imod valutaspækulation.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal såmænd også bare oplyse, at det ikke er Enhedslistepolitik, at fagforeningsbosser bare

skal sidde og bestemme det hele. Vi ønsker demokratisering, at det er de ansatte, der får indflydelse på deres egen arbejdsplads. Det vil da interessere mig meget, hvis det også er blevet Fremskridtspartiets politik, at vi skal have demokrati på arbejdspladsen, også i det private erhvervsliv.

Så vil jeg bare sige med hensyn til de frygtelige tab, der er lidt, at der er sket det, at aktionærerne i dag ikke har vundet noget siden den 1. januar 1998. Det skrækkelighed, der er sket, er, at den gevinst, der var først på året, har de mistet sidst på året. Men sammenligner vi over de sidste 3 år, så har landets aktionærer tjent mere på aktiegevinster, end der er udbetalt i lønninger til alle ansatte i industrien, håndværk, byggeri, det øvrige private erhvervsliv tilsammen. Der er tjent mere på spekulation, end der er tjent på at arbejde. Det er sigende.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kan sige både til hr. Frank Aaen og hr. Aage Frandsen, at ønsket om, at ATP-fonden og LD-fonden bliver demokratiseret med direkte valg, støtter Fremskridtspartiet jo. Men det var SF og Enhedslisten, der for nylig medvirkede til, at netop de to store investorer fik mulighed for at investere endnu flere penge i aktier. Hvis man har disse moralske skruller over at deltage på aktiemarkedet og spekulere og tjene penge på aktiemarkedet, hvorfor skulle LD og ATP, som netop er kendetegnet ved at være styret af fagbevægelsen, have mulighed for at investere endnu flere penge på det her marked?

Det er jo dobbeltmoralisk. Hvis man har noget imod markedet, hvorfor medvirker man så til, at endnu flere penge skal i omsætning på det marked?

Noget helt andet er så hr. Aage Frandsens ønske om, at der på internationalt plan bliver lagt nogle afgifter på det her. Det er jo blændværk. Så længe der vil være en eller anden lillebitte Cayman Island, som har en computer med en satellitopkobling, så vil alle handler foregå via den computer fra det øjeblik, hr. Aage Frandsen bare tilnærmelsesvis indfører nogle internationale afgifter.

Så nemt er det heldigvis i vore dage, og det bedste værn mod, at socialistiske politikere i forskellige nationale parlamenter finder på nye afgifter og skatter, er, at man kan flytte handlerne andre steder hen, om det så blot skal være på et lille koralrev ud for en Cayman Island.



Til hr. Frank Aaens ønske om større deltagelse fra medarbejderne: Jamen det er jo det, der bliver givet mulighed for i det øjeblik, flere kan deltage på aktiemarkedet. I øjeblikket skræmmes mange mennesker fra at deltage, ikke nødvendigvis ved udsigten til, at de kan tabe penge ved kursfald, men så sandelig også, fordi omkostningerne ved at komme ind på aktiemarkedet er alt for store. Derfor kan det undre mig, at Enhedslisten også vender sig mod det, når der er tale om at udbyde medarbejderaktier og den slags, for det er man jo bekymret for. Det skal helst være sådan, at man samler pengene i nogle fonde, og det er dér, vandene skilles.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er hr. Kim Behnke jo kendt for det meget sigende udtryk, at den mest demokratiske seddel i samfundet ikke er stemmesedlen, det er pengesedlen. Det er selvfølgelig forskellen på liberalister og på socialister. Vi mener sådan set, at stemmesedlen er den vigtigste, og den skulle også gerne kunne gælde på en arbejdsplads og for de ansatte, også uden at de er aktionærer i virksomheden, for sagen er jo, at koncentrationen er så stor, at langt de fleste virksomheder kan man jo slet ikke komme i nærheden af og få bestemmende indflydelse på.

Så vil jeg bare kommentere – og det var i virkeligheden grunden til, at jeg tog ordet – misforståelsen om, at man ikke kan indføre en afgift på valutahandel internationalt, fordi der er en ø, der hedder Cayman Island. Det er altså sådan, at der ikke er nogen, der betror en spekulationshandel til nogen, uden at de er sikre på, at den handel kan veksles til rigtige penge et sted i verden. Og det er ikke på Cayman Island, det er i New York, eller det er i Japan, eller det er i Europa, eller det er i et andet af de store finanscentre. Det er dér, pengene skal veksles til rigtige penge.

Hvis ikke de er sikre på, at det sker, så handler de ikke på Cayman Island, og derfor skal man bare lægge afgiften dér, hvor pengene bliver vekslet til rigtige penge.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

For at kunne give de rigtige svar er det jo afgørende at stille de rigtige spørgsmål. Det spørgsmål, jeg mener man skal stille for at kunne tage rigtig stilling til dette lovforslag, er følgende: Er det positivt, at så mange danskere som muligt sparer op, og er det positivt, at man også har

lyst til at spare op i aktier og ikke alene i obligationer eksempelvis? Det mener jeg er et relevant spørgsmål.

Ønsker vi, at så mange medarbejdere som overhovedet muligt sparer op i deres virksomhed, at en offentligt ansat eksempelvis også sparer op i aktier, så vi har risikovillig kapital?

For mig er det helt klart, at det selvfølgelig er ønskværdigt, at så mange som muligt sparer op, og at så mange danskere som overhovedet muligt er med til at sikre risikovillig kapital. Jeg tror faktisk, at hvis det bliver udviklingen, så får vi også bedre mulighed for de mange sociale goder, som vi ønsker, men som vi jo kun kan opretholde, hvis de også bliver finansieret.

Jeg mener, at det forslag, som skatteministeren har lagt frem og også lagt frem på en god pædagogisk måde – også det vil jeg gerne kvittere for, som ordførere før mig har gjort – er et godt og et rigtigt forslag, som vil medvirke til de ønskede virkninger, jeg har skitseret, nemlig så bredt som muligt at fremme opsparingen, og derfor støtter mit parti naturligvis også dette forslag.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Først vil jeg sige en stor tak for de rosende bemærkninger, ikke mindst i forhold til teknikken, altså måden, vi har sat tingene op på. Det er jeg meget glad for, og jeg kan sige, at mine embedsmænd gør sig store anstrengelser for at leve op til, at måden, vi præsenterer tingene på, også er en god og ordentlig måde i forhold til Folketinget. Jeg vil ikke påstå, at vi er udlært endnu, men jeg er glad for, at de ændringer, vi har lavet, er blevet positivt modtaget her i dag, og vi hører meget gerne om gode ideer, hvis der er ting, vi kan gøre endnu bedre, for det mener jeg fuldt ud er i vores fælles interesse.

Jeg var også glad for de rosende bemærkninger, der i øvrigt var. Der var flere af Folketingets medlemmer, der nærmest undskyldte, at de roste mig, og mente, at det helst ikke måtte skade mig. Det fortæller lidt om mit imageproblem, hvis jeg skulle føle, at jeg fik en skidt behandling, hvis nogen sagde noget pænt om mig. Det vil jeg gerne dementere. Jeg er faktisk en hund efter, at man siger noget pænt om mig.

Men til de politiske bemærkninger i øvrigt: Det er en lidt principiel diskussion, vi har her. Jeg er selvfølgelig helt enig med hr. Frank Aaen, når han siger: Hvorfor gøre det nu? Hvorfor kan man ikke bare lade det køre? For selvfølgelig forsvinder de 700 mio. kr. jo ikke i

1999, og der vil givet et langt stykke ud i fremtiden komme ganske pæne, store beløb ind på den her konto.

Set fra den synsvinkel har hr. Frank Aaen fuldstændig ret i det, men efter regeringens opfattelse står vi og skal tage en principiel stilling til, om vi vil satse på, at der også kan være en dansk og en nordisk børs fremover. Hvis man vælger den strategi, som hr. Frank Aaen anbefaler, som man godt kan vælge, så bliver det i en erkendelse af, at så vil vi over tid efterhånden ikke længere have en dansk børs og en nordisk børs.

Der ligger jo også i det her et oplæg til et nordisk samarbejde. Svenskerne har afskaffet deres afgift, og hvis vi skal ind i det nordiske samarbejde, der også på den her konto kan være med til at skabe et nordeuropæisk eller i hvert fald nordisk center, som også kan være en magnet og også kan være med til at være drivkraften i, at de nordiske samfund kan udvikle sig og derunder bestemt også det danske, ja, så er det efter regeringens opfattelse en rigtig beslutning.

Det er jo heller ikke en beslutning, der sådan er kommet over en nat. Det startede faktisk tilbage i 1993, da vi lavede vores første skattereform, hvor vi halverede aktieafgiften, og hvor vi afskaffede kapitaltilførselsafgiften. Det havde de samme toner. Det blev allerede dengang bebudet, at det var den linje, vi lagde, og det er det, vi lever op til nu. Regeringen er overbevist om, at det tjener det danske samfund, hvis vi også har en børs hos os og i et samarbejde på nordisk plan fremover.

Så den strategi, som jeg er helt enig i man kunne vælge, og som hr. Frank Aaen har anbefalet her i dag, er vi bare uenige i, for vi ønsker i modsætning til hr. Frank Aaen, at vi også fremover skal have en dansk børs.

Så er der jo heldigvis også sket det, at hvor vi for nogle år siden ville have været i en situation, hvor det var en snæver gruppe af de rigeste kapitalister, som først og fremmest ville rende med kassen i den her sammenhæng – de får bestemt deres andel også her – så vil en meget stor del af de beløb, vi her taler om, på den måde, som pensionsopsparingerne har udviklet sig gennem de seneste år og vil udvikle sig fremover, ende hos ganske almindelige, jævne lønindkomstfamiliers pension, og dermed er der også en rimelighed den vej rundt.

Så summen af de overvejelser, regeringen har haft, summen af den strategi, som regeringen

lagde tilbage allerede fra starten af 1993, har for os gjort, at det var det rigtige tidspunkt, og det var naturligt, at vi traf den beslutning, vi har truffet med forslaget, vi har lagt frem i Folketinget her i dag.

Der er nogle, der har ment, at det ikke var af lyst og med vild begejstring, jeg fremsatte et forslag af den her karakter, der koster et provenu på 700 mio. kr. – altså det dér med, at en skatteminister kan komme med et forslag, der koster et stort provenutab. Det kan jeg sådan set godt bekræfte. Man ved jo af erfaring, at hvis det er sådan, at man skal have enderne til at hænge sammen, jamen så er der jo ikke plads til, at man kan lave mange af den slags ting. Og hvis jeg havde stået med et frit valg, hvis det var sådan, at vi ikke havde haft nogen overordnede hensyn, der skulle tages, hvis ikke det havde været spørgsmålet om, hvorvidt vi skulle sikre en dansk børs også fremover, ja, så havde jeg da sådan set hellere brugt pengene på at lempe på indkomstbeskatningen. Det havde jeg da.

Men set i den samlede overvejelse og med de formål, vi har ønsket at fremme, og den udvikling, vi ønsker at fastholde i Danmark i et samarbejde med Norden, så mener vi, det er en rigtig beslutning.

Så vil jeg også gerne takke det ganske brede flertal, der har givet tilsagn om at støtte regeringens forslag i det videre arbejde.

Til hr. Aage Frandsen, der var inde på indberetningsspørgsmålet, vil jeg foreslå, at vi måske plejer det lidt under udvalgsarbejdet og dér kan vende tilbage til den diskussion.

Med de bemærkninger skal jeg på regeringens vegne takke for en velvillig modtagelse af forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal indledningsvis takke for svaret og dialogen, men når skatteministeren siger, at det er rimeligt, fordi vi nu har fået så mange pensionskasser, der ejer aktier, så vil jeg godt sige, at de 700 mio. kr. tilhører fællesskabet. Pensionsformuerne tilhører kun et mindretal af danskerne, et lille mindretal af danskerne oven i købet.

Og når vi kigger på det mindretal, der har pensionsformuer, så er de meget ulige fordelt, og det vil sige, at de 700 mio. kr. bliver ekstremt ulige fordelt også blandt dem, der har en pensionsopsparing. Så jeg synes ikke, det er et godt bytte.

Lad os så se på regeringens udgangspunkt om, at vi skal have en dansk børs, vi skal have en nordisk børs. Så kan jeg godt se, der er en vis logik i, at så skal man også have en fælles afgiftsstørrelse. Jeg er ikke så optaget af det spørgsmål, som regeringen er, men hvis vi går ind i det alligevel, har regeringen så forsøgt at forhandle med Norge og Sverige om, at de indfører en tilsvarende afgift som Danmark, eller har vi bare på forhånd sagt farvel til pengene?

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg tror, at det, jeg sagde, er rimeligere, end hvis det er sådan, vi går tilbage til dengang, da det var en meget snæver gruppe, der ejede aktierne.

Med hensyn til at forhandle med de nordiske lande om at lave en fælles afgift og et fælles afgiftsniveau kan jeg sige, at det har vi ikke. Det har vi jo i sagens natur ikke, fordi den dansk-nordiske børs skal konkurrere med de internationale børser.

Derfor ville vi jo ikke løse noget som helst, hvis det var sådan, at vi i forhold til en kapital-liberaliseret, international økonomi gjorde den nordiske børs til det dumme sted at handle for internationale investorer. Det ville jo bare flytte nissen og dermed ikke løse det problem, som regeringen med forslaget tilsigter at løse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 34:**

**Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse flyrejser. (Halvering af afgiften for mindre fly på visse ruter).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

L 34 er umiddelbart et lille og overskueligt lovforslag, men alligevel med et par væsentlige punkter ud over selve substansen i det.

Et af punkterne kunne være, at politik er det muliges kunst. Det er jo et begreb, vi nok er bekendt med her i salen.

Allerede ved vedtagelsen af de nuværende passagerafgifter på indenrigsfly blev der fra flere sider udtrykt et meget stort ønske om, at der kunne blive fritagelse, for så vidt angår de geografiske yderområder. Det kunne eksempelvis være Thy og Vendsyssel, som i givet fald ville beflyves med mindre fly. Da blev der fra skatteministerens side givet tilsagn om at arbejde både for og med sagen, og det er derfor også med tilfredshed, at jeg kan konstatere, at ministeren har levet op til det tilsagn.

Da lovforslaget imidlertid er en ændring af en bestående lov, som er støttet og vedtaget af en række partier og i øvrigt et led i en større økonomisk sammenhæng, så kræver det selvfølgelig også ved en ændring forståelse og accept fra den samme kreds af partier.

Nu er det ikke min opgave at tolke de delta-gendes partiers holdninger, men blot konstatere, at resultatet – nemlig en halv fritagelse for ovennævnte flytyper – må siges at være udtryk netop for, at politik er det muliges kunst. Det er spillereglerne i vores demokrati, og uden dem vil vi uægtelig være ilde stedt.

Derfor kan jeg både personlig og på Socialdemokratiets vegne anbefale det fremsatte forslag. Effekten af forslaget vil muligvis ikke være optimal, men dog klart en udstrakt hånd til de nævnte områder.

Derfor kunne et andet væsentligt punkt i lovforslaget være, at man erkender, at til trods for de begrænsede afstande inden for rigets grænser er der altså områder, hvor man har behov for en lidt særlig opmærksomhed. Lovforslaget ser jeg som et skridt i denne retning og derfor også som et positivt signal i det hele taget, og som sagt kan jeg på partiets vegne, Socialdemokratiets vegne, som helhed anbefale lovforslaget.

**Mariann Fischer Boel (V):**

I maj måned sidste år behandlede vi en lovpakke her i salen, der fik, jeg ved ikke, om jeg kan kalde det kælenavnet, men i hvert fald navnet