

for at øge ydeevnen. Man kan stille det spørgsmål: Er det også doping?

Doping i en eller anden form har således altid eksisteret, men det nye er, at nogle sportsfolk har taget syntetiske stoffer for at opnå den samme effekt, som man tidligere kunne opnå på anden vis. Det er naturligvis ikke rimeligt, og det er ganske usportsligt, at nogle få sportsfolk på den måde prøver at blive bedre, end de egentlig er. Spørgsmålet er imidlertid, om det er sportsverdenen selv eller politikkerne, der skal genoprette balancen og forbyde stofferne og dermed genskabe mottoet om god sportsånd.

Sagen er, at doping skader sportsverdenen og sportsverdenens rygte, og det gælder i øvrigt også for sponsorpengene. Sponsorerne forsvinder, når de opdager, at der er snyd med i spillet, så alene af hensyn til sportsverdenens rygte og sponsorpengene burde sportsverdenen således selv have et incitament til at gøre noget ved sagen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det er et problem, som sportsverdenen selv skal håndtere. Fremskridtspartiet mener ikke, at Folketinget med lovgivning skal gribe ind, hver gang der er et problem, og slet ikke når problemet er så isoleret, som tilfældet er her. Med lovgivning flyttes ansvaret fra sportsverdenen og over til lovgivningen, hvilket bestemt ikke er hensigtsmæssigt. Tværtimod bør opgaven ligge hos sportsverdenen alene – det er dens ansvar.

Fremskridtspartiet kan således ikke støtte, at Folketinget lovgiver yderligere på dette område og kan således heller ikke støtte nærværende forslag om ændring af lov om forbud mod visse dopingstoffer. Ikke fordi vi anerkender doping, og ikke fordi vi mener, doping er i orden – tværtimod – men vi mener, det er et anliggende for sportsverdenen og ikke et anliggende for Folketinget.

#### **Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Det skal kun blive en meget kort bemærkning, og den går på, at jeg har svært ved at se, at lovgivning og initiativer blandt f.eks. sportsfolk udelukker hinanden. Jeg synes, hr. Tom Behnke skal se dette lovforslag som et supplement, som et signal til sportsverdenen om, at vi arbejder sammen om denne problemstilling. Jeg har meget svært ved at se, at det ene initiativ skulle udelukke eller gøre det andet initiativ mindre effektivt, så jeg stiller mig uforstående over for hr. Tom Behnkes betragtninger.

(Kort bemærkning).

#### **Tom Behnke (FP):**

Det giver mig anledning til at præcisere, at det, der kommer til at ske, er ikke, at det bliver et supplement. Det, der kommer til at ske, er, at man flytter ansvaret derfra, hvor det retteligt hører hjemme, nemlig i sportsverdenen, og over i lovgivningen, og det er et problem at flytte ansvaret. Det skal man lade være med, det skal ligge dér, hvor problemet er, for dér kan det bedst løses.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Beslæglæggelse, edition, fotoforevisning, konfrontation, efterlysning og observation samt prøvesagsordning for advokater m.v.).** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 8/10 98. Første behandling 20/10 98. Betænkning 25/3 99. Anden behandling 9/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:****Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/2 99. Første behandling 2/3 99.

Betænkning 25/3 99. Anden behandling 8/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Poul Nødgaard (DF):**

Det lovforslag, som Folketinget formentlig vedtager om et øjeblik, indeholder jo ikke mindre end ca. 3.900 personer, der gøres til danske statsborgere, og det hviler på det kontorcirculære, som har fungeret i nogle år, og som en lang række politiske partier har vedtaget her i Folketinget.

Jeg kunne godt tænke mig at rette en henvendelse til Venstre og De Konservative, for jeg har læst noget om i aviserne, at man er ved at lave et nyt kontorcirculære, hvor Det Konservative Folkeparti tilsyneladende ikke er med. Det vil jeg da gerne rose dem for, hvis det skal forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti synes, at de regler, man nu vil fastlægge fremover, er for lempelige.

Venstre er altid kørt frem med bål og brand, også i disse indfødsretssager, men har alligevel besluttet i sidste instans at stemme for disse massetildelinger. Jeg kunne godt tænke mig at høre Venstres ordfører – jeg tror, det er hr. Svend Aage Jensby, som netop sidder og kigger mig i øjnene – redegøre for, om Venstre går ind for nogle stramninger af reglerne, eller om det er nye lempelser, Venstre går ind for sammen med den socialdemokratisk ledede regering. Det synes jeg kunne være spændende at få afdækket her i dag.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Ja, jeg kan bekræfte over for hr. Nødgaard, at vi arbejder med at få et bredt flertal bag nogle stramninger. Indholdet af disse skal nok blive kundgjort til sin tid.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jamen det kan vel ikke være nogen statshemmelighed, hvad de stramninger går ud på, så jeg synes da, det var meget rimeligt, hvis hr. Jensby løftede sløret for, hvad det er for nogle stramninger. Jeg kan næppe tro, at den socialdemokratiske regering vil gå ind for nogen som helst form for stramninger, og jeg er bange for, at man rent ud sagt er på vej til at tage Venstre på sengen.

Jeg savner at høre Det Konservative Folkeparti gøre rede for sine synspunkter med hensyn til, hvordan man vil administrere reglerne for tildeling af dansk statsborgerskab fremover; men tavsheden er tilsyneladende udtryk for, at man ikke rigtig ved, hvad man vil.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu har hr. Poul Nødgaard jo været medlem af Folketinget i mange år, så han må da i hvert fald kende Det Konservative Folkepartis holdning på dette område.

Vi har to gange – med mig selv som ordfører – fremsat beslutningsforslag, og jeg tror endda, at hr. Poul Nødgaard var ordfører ved et af dem. Her har vi klart forlangt stramninger vedrørende kriminalitet, vedrørende sprogkravet og vedrørende de økonomiske forhold. Vi har ønsket, at der skulle foretages markante stramninger, før man kunne blive dansk statsborger, og de forslag, vi har fremsat, står vi selvfølgelig ved. De har ikke kunnet vedtages hidtil, men vi arbejder fortsat på, at vi kan finde et flertal for dem.

**Poul Nødgaard (DF):**

Når nu hr. Helge Adam Møller har bevæget sig op på talerstolen, synes jeg, det virker lidt underligt, at han så ikke gør rede for, at Det Konservative Folkeparti – i hvert fald ifølge pressen – er på vej ud af forhandlingerne om nye regler for tildeling af dansk statsborgerskab. Det må jeg tage som udtryk for, at Det Konservative Folkeparti ligesom Dansk Folkeparti er betæn-