

Dahlgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om kommunerne som planmyndighed inden for byzonen.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauersholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 3/12 99. Første behandling 4/2 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 51 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om overflytning af bekæmpelsesmiddelstatistik til Danmarks Statistik.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauersholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl. (Fremsat 18/1 2000. Første behandling 17/3 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenklning på miljø- og naturområdet.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauersholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 18/1 2000. Første behandling 17/3 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 51 (V, KF, DF, CD, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 56 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en bæredygtighedsvurdering i lovforslag.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Ebbe Kalnæs (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 25/1 2000. Første behandling 25/4 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg ønsker ikke at gøre det til en lang debat, vil blot konstatere, at dette forslag er fremsat i nøje overensstemmelse med FN's manual for, hvordan man skal lave bæredygtighedsforslag, med OECD's rapport om, hvordan man skal gøre det, med Brundtlandrapportens forslag til, hvordan man skal gøre det, og med regeringens egne finansfolk, der sidder og vurderer finansloven. Alligevel må vi konstatere, at end ikke regeringen kan støtte, at de ting, som er tiltrådt udeomkring, bliver skrevet ind i dansk lovgivning. Jeg synes, det er på grænsen til, at det er pinligt.

Vi har på et samråd direkte spurgt, hvilke ændringsforslag der skulle til, for at regeringen, SF eller Enhedslisten kunne tilslutte sig, og jeg må sige, at svaret blafrer i vinden, det er i hvert fald aldrig kommet til vores kendskab. Jeg synes ganske enkelt ikke, at Danmark kan være bekendt, at vi ikke kan gå foran med en bæredygtighedsvurdering, og jeg må sige lige ud til ministeren, at jeg kan ikke forstå det, og jeg har ikke fået nogen forklaringer på, hvad der skal til, for at regeringen vil gå med på det, kun den ene konstatering, at regeringen fortsat agter at komme med sit eget forslag om 2 år. Jeg undres.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Danmark har lavet en pionerindsats med hensyn til miljøvurdering, ikke bare af lovforslag og beslutninger, men også takket være initiativer fra partier her i salen af hele finansloven og af den økonomiske politik, i øvrigt et arbejde, der selvfølgelig kan gøres bedre, og vi arbejder fortsat med det.

Det her forslag lyder jo besnærende: bæredygtighedsvurdering. Det har ingen afvist at diskutere, men det, der er krumtappen, eller det, der er den tydelige hensigt med forslaget, er alene at lave bæredygtighedsvurderinger af miljøforslag.

Det vil altså sige, at forslag, der tager sigte på at forbedre miljøet, skal underkastes en omfattende vurdering ud fra bæredygtighedssynspunkter, mens derimod alle andre forslag ikke skal. Bare tag et eksempel: Når man foreslår at nedsætte beskatning på personbiler, hvilket har vidtgående virkninger på bæredygtighed her-

hjemme, så skal det ikke ifølge forslagsstillerne undergives en bæredygtighedsvurdering. Det er altså ren og skær et forslag, der har til hensigt at sinke fremskridt på det miljømæssige område, og derfor vil jeg kun give hr. Schmidt det råd, at hvis han er interesseret i en seriøs udvidelse af bæredygtighedsbegrebet til at dække hele vores lovgivningsområde, alle de initiativer, vi har herhjemme, så tror jeg, han vil finde stor lydhørhed i hele Folketinget, i hvert fald uden for Venstres grube.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er jo nødt til at citere direkte fra beslutningsforslagets indledning:

»Beslutningsforslaget har overordnet til hensigt at sikre, at lovforslag og handlingsplaner søges at fremme et bæredygtigt samfund. Det vil i praksis kræve en række vurderinger af de forslag, der fremsættes i Folketinget.«

Hvad er det i grunden helt ærligt, miljøministeren har problemer med? Hvorfor kan miljøministeren ikke her fra talerstolen sige, at de og de ændringsforslag skal der til, for at regeringen kan støtte forslaget? Er det ikke, fordi ministeren har gravet sig ned og sagt: Vi vil under ingen omstændigheder være med til det, når det kommer fra den side af Folketingssalen? Ellers vil jeg gerne bede ministeren komme herop på talerstolen og bekræfte, at hvis vi ændrer det til, at det er alle forslag, kan ministeren støtte det. Altså hvis vi fremsætter nøjagtig det forslag, ministeren lige har bedt os om, betyder det så, at ministeren kan støtte det?

Ved førstebehandlingen sagde ministeren, at hvis vi gjorde det, ville det blive så bureaukratisk, at det ikke var til at have med at gøre. Vi må jo sige til ministeren, at ministeren kritiserer forslaget for, at det ikke er omfattende nok. Når vi så vil gøre det omfattende, siger ministeren, at det er alt for omfattende, nu bliver det bureaukratisk. Hvad er det i grunden, ministeren vil? Kan ministeren bekræfte her fra talerstolen, at ministeren vil støtte forslaget, hvis vi nu følger hans eget forslag om at gøre det gældende for alle forslag?

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Hr. Hans Christian Schmidt har haft meget svært undervejs under forhandlingerne ved at bortforklare, at det, det handlede om for Venstre, i virkeligheden var at sætte en bremse på

den udvikling, vi har inden for vores miljøpolitik. At hr. Hans Christian Schmidt så nu vil lade, som om det drejer sig om et generelt lovloft, et loft inden for lovgivningen, er jo en drejning, som vil passe hr. Hans Christian Schmidt meget godt, hvis det derved kan skjule, at det handler om, at vi skal se anderledes på vores miljølove og dermed komme til at svække dem.

Jeg synes, det er meget svært for hr. Hans Christian Schmidt at frasige sig, at også i det forslag, der ligger her, pointeres det, at det drejer sig om miljølovene, at man vil nægte, at der i virkeligheden er ved at ske en proces i vores regering, der tager fat på lovene generelt. Vi har sagt, at vi gerne vil være med i den proces, vi tager den dialog med befolkningen, der er nødvendig for den proces. Det er noget, hr. Hans Christian Schmidt åbenbart ikke vil lytte til.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hvis det er fru Lis Greibes problem, hvorfor har fru Lis Greibe så ikke tilkendegivet det i møderne i Miljø- og Planlægningsudvalget eller ved førstebehandlingen hernede?

Jeg spurgte ordret på det møde, vi havde i Miljø- og Planlægningsudvalget: Hvilke ændringsforslag skal der til, for at regeringen kan støtte det? Der kom ingen svar. Nu har fru Lis Greibe et svar, det synes jeg er fint nok, nu er det bare for sent, nu skal vi til at stemme. Jeg synes, det er ærgerligt, at fru Lis Greibe ikke har tilkendegivet det her noget før.

Sagen er den, at vi behøver ingen bortforklaringer, vi har ingen grund til at bortforklare. Vi synes, det er helt udmærket, hvis vi tager alle forslag. Hvis det er det, vi skal, så lad os få en debat om det, og hvis det er det, der kan siges i dag, så vil vi til gengælde love, at vi fremsætter det igen i den nye folketingssamling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Miljø- og energiministeren og derefter fru Greibe.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er lykkedes under diskussionen her i Folketinget at gøre det lysende klart for alle, at det her handler om at bremse miljølovgivningen i Danmark. Det tror jeg ikke nogen kan være i tvivl om, og hvis man kunne have en anden holdning, så ville forslagsstillerne jo selv kunne have bortvejet den tvivl ved at have ledsaget

deres egne forslag af en tilsvarende bæredygtighedsvurdering.

Det her forslag kom til behandling samtidig med det skatteforslag, jeg nævnte før, fra Det Konservative Folkeparti. Det Konservative Folkeparti er medforslagsstiller. Hvorfor startede man ikke med at lave denne meget, meget omfattende bæredygtighedsvurdering?

Jeg skal bare nævne nogle af de ting, som man vil have undersøgt, når man kommer med et konkret forslag: Den økonomiske udvikling, hensynet til bruttonationalproduktet, opsparringsraten i samfundet, produktivitet, finansiel status, udlandsgæld, arbejdsløshed, uddannelsesniveau, sundhedstilstand, indkomstfordeling og fattigdom, klimaændringer, luftforandringer, biodiversitet, vandressourcer, skovressourcer, fiskeressourcer, osv. osv.

Alt det vil man have undersøgt, når det drejer sig om miljøforslag, men når det drejer sig om f.eks. skatteforslag på trafikområdet eller alle andre forslag, har man overhovedet ikke ledsaget det af nogen form for bæredygtighedsvurdering.

Vi, og det tror jeg gælder det flertal, der om et øjeblik vil stemme hr. Schmidts forslag ned, er altid indstillet på at tage en seriøs drøftelse af, hvordan vi kan gøre vores lovgivningsarbejde mere bæredygtigt, og i den forbindelse skal selvfølgelig også miljøforslag underkastes en sådan procedure; derom er der ingen tvivl.

Men det her forslag er ikke noget velegnet udgangspunkt for en sådan drøftelse.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Jeg vil gerne oplyse hr. Hans Christian Schmidt om, at når jeg ikke fandt anledning til at kommentere en af hr. Hans Christians Schmidts mange bemærkninger på mødet i Miljø- og Planlægningsudvalget, så var det faktisk, fordi jeg troede, at hr. Hans Christian Schmidt havde hørt min ordførertale under førstebehandlingen, hvor jeg udtrykkelig gjorde opmærksom på, at vi ønskede en dialog med befolkningen for at sætte de mål, der kunne definere, hvad det var, vi talte om, når vi snakkede bæredygtighed i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er ked af, at man ikke i højere grad tager hensyn til det, der bliver sagt på møderne. Det

ville have hjulpet fru Lis Greibe meget i denne her sag.

Jeg må konstatere, at sandheden jo er, at det her forslag åbenbart kommer på tværs af, hvad regeringen arbejder med. Det er da fair nok, så sig det. Regeringen er selv i gang med at arbejde med noget af det, og det her vil virke forstyrrende på det arbejde. Sig det, så er det i orden.

Jeg må sige til miljøministeren, og her skal miljøministeren høre godt efter: Det er ikke rimeligt at give mig ros for at have fundet på de her indikatorer, det er ikke rimeligt. Det er direkte afskrift af OECD og FN. Så hvis miljøministeren vil rose nogen for de indikatorer, der skal til en bæredygtighedsudvikling, så må han sende brev til FN og OECD. Jeg fortjener ikke rosen, det er direkte afskrift.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, DF, CD og FRI) stemte for, 53 (S, SF, RV og EL) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 96:

Forslag til folketingsbeslutning om landplacerede vindmøller.

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 11/2 2000. Første behandling 17/3 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 101 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 1:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af skatte- og afgiftsregler for almenvelgørende fonde og foreninger m.v.

Af Børge Klit Johansen (KRF) m.fl.

(Fremsat 7/10 99. Første behandling 12/11 99. Betænkning 26/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (V, KF, DF, CD, KRF og FRI) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 97:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af det skattefrie bundfradrag for ydelser fra godkendte fonde m.v., hvis formål det er at støtte socialt eller sygdomsbekæmpende arbejde.

Af Flemming Hansen (KF) og Mariann Fischer Boel (V) m.fl.

(Fremsat 11/2 2000. Første behandling 17/3 2000. Betænkning 26/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.