

land: høj vækst. Holland, som er et af eurolandene, et af kernelandene, har haft en udvikling, der er fuldstændig magen til den danske. Holland har ført den samme type politik, som Danmark har. Irland klarer sig fantastisk flot og har løftet sine levevilkår betragtelig op i samarbejdet, på grund af samarbejdet, ved hjælp af samarbejdet omkring den økonomiske politik.

Og det, der er det nye, er ikke den førte politik, for alle har jo bestrebt sig på at føre den politik, som Danmark har, men vi er bare længere foran i et konjunkturforløb. Det er Holland også.

Som nationaløkonom taler hr. Frank Dahlgaard imod bedre vidende, og det er i virkeligheden det største problem, vi har i en demokratisk debat.

#### Formanden:

Hr. Frank Dahlgaard har opbrugt sin taletid, og derfor er spørgsmålet sluttet, og spørgetiden er slut for i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 31:

##### Forespørgsel til trafikministeren [om den københavnske metro].

Af Svend Heiselberg (V), Kaj Ikast (KF), Margrete Auken (SF), Arne Melchior (CD) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 19/1 2000).

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Statistik og forskellige andre love. (Hjemmel til, at Danmarks Nationalbank kan udarbejde finansiel statistik, samt tilpasning af lovgivningen som følge af oprettelsen af Det Centrale Virksomhedsregister og indførelse af et fælles virksomhedsnummer (CVR-nr.) i de offentlige registre).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 16/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Bjarne Laustsen (S):

Dette lovforslag er nok mere relevant end de spørgsmål, der har været stillet tidligere. Det er i hvert fald mere jordnært, vil jeg vove at påstå.

Lovforslaget har som sigte på sigt at forbedre kvaliteten af de økonomiske nøgletal, f.eks. betalingsbalancestatistikken. Da vi alle betjener os af statistik, er det af stor betydning, at indberetningen er så god som muligt, og dermed styrkes troværdigheden af statistikkerne. Også sammenligneligheden specielt i forhold til EU er af stor betydning for os. Den stigende handel mellem landene øger også behovet herfor. Nationalbanken skal derfor kunne udveksle finansielle oplysninger med Danmarks Statistik.

Loven om CVR fra oktober 1999 ændrer også en række love i forhold til SE, hvilket betyder, at vi nu får en entydig identifikation.

I det omfang de indberetningspligtige opgaver flyttes fra det offentlige over til det private, følger disse oplysningsforhold også med.

På Socialdemokratiets vegne skal jeg give tilslutning til forslaget.

##### Flemming Hansen (KF):

Lovforslaget indeholder, som det fremgår af bemærkningerne og af ministerens fremsættelsestale, lovgivning på tre forskellige områder, alt sammen omkring Danmarks Statistik.

Umiddelbart virker det som klart det vigtigste, at Danmarks Statistik får lejlighed til sammen med Nationalbanken at udnytte deres statistiske grundlag, således at sammenligninger landene imellem på det finansielle område bliver lettere, mere enkle og dermed bedre.

Set i fremtidens lys, som formentlig handler om euroen, er det klart, at det er meget nødvendigt, det er meget naturligt, at vi udbygger dette samarbejde, og sagt kort og godt, er vi i alle tre forhold omkring lovforslaget enige med regeringen og vil meget gerne arbejde hurtigt for at få det igennem.

Men i den konservative folketingsgruppe udspandt der sig alligevel en lang diskussion, som jeg erkender ligger på kanten af lovforslaget. Men den udspandt sig omkring Danmarks Statistik, hvor man især i forholdet til mindre og mellemstore virksomheder må sige, at de har det dårligt sammen.

Danmarks Statistik stiller meget store krav, utrolig mange ting, der skal udfyldes, meget tidskrævende ting, og alt sammen ting, der skal laves fuldstændig gratis, og skal man bruge oplysningerne, skal man betale for at få dem.

Vi vil gerne fra den konservative folketingsgruppe sige til ministeren, vi siger det venligt, vi siger det stille, og vi siger det roligt: Kunne man ikke prøve i ministerens regi at se på, om ikke der kunne ske lempelser på dette område?

Det virker som om, Danmarks Statistik også forsøger at få oplysninger på områder for den enkelte borger, den enkelte virksomhed, som de sagtens kan få andre steder. Man har afleveret dem én gang før. Der er en række eksempler fra landbruget. Når der bliver født en ny kalv – hedder det vist – skal den samme landmand opgive det til den ene og den anden og den tredje, og det er noget pjat. Det må kunne ordnes bedre.

Og dér beder vi, om ikke ministeren ved samme lejlighed vil prøve at se på det og tænke på især de mindre og mellemstore virksomheder. For de store virksomheder har jo tonsvis af mennesker ansat til sådan noget, men det har de små virksomheder altså ikke.

Sagt med andre ord: Vi er fuldstændige enige i lovforslaget. Vi vil i den konservative folketingsgruppe bakke det op, men gør altså opmærksom på, at Danmarks Statistik også har en bagside, som er mørk, og som vi gerne vil være med til at gøre en lille smule mindre mørk.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er jo efterhånden en mangeårig kampagne, borgerligheden her i Folketingssalen har ført mod Danmarks Statistik. Jeg synes jo bare, det er urimeligt, hvis det ikke er Danmarks Statistik, der har ansvaret, og derfor vil jeg gerne

spørge den konservative ordfører: Er man ikke helt overbevist om, at den mængde af indberetninger, som Danmarks Statistik godt nok indhenter fra virksomheder, og som i nogle tilfælde er fuldstændig overflødige, stort set i alle tilfælde er påtvunget af EU?

Og den kritik, som Venstre og De Konservative her retter mod Danmarks Statistik, skulle de i stedet for rette mod EU-bureaukratiet.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg må altså udtrykke mig klumpet, for jeg sagde jo tværtimod, at vi støttede lovforslaget. Det var jo ikke en kampagne mod Danmarks Statistik. Det har vi ikke ført igennem masser af år, som hr. Frank Aaen siger det.

Jeg gjorde bare opmærksom på, og det var hr. Frank Aaen jo enig med mig i, at der var alt for meget, som man skulle aflevere igen og igen og igen. Men at det skulle have noget med EU at gøre, har jeg altså svært ved at se. Bortset fra, at alt, hvad der rummes i hr. Frank Aaens hoved, har noget at gøre med »imod EU«. Det har ikke spor med EU at gøre. Det her er en konsekvens af et mere internationalt samarbejde, og det er formentlig også mere end EU. Det er måske også: Hvordan er statistikkerne i Rusland? Hvordan er de i USA? Osv.

Det her er ikke alene et EU-spørgsmål, og det mener jeg ikke at man kan sige at Danmarks Statistik bruges eller misbruges til.

Det var en bøn om, om ikke vi kunne få opblødt lidt på de meget store krav, der stilles fra Danmarks Statistik, og dermed Folketinget, til de mindre og mellemstore virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg sætter ikke spørgsmålstejn ved, om Det Konservative Folkeparti støtter det her lovforslag. Jeg tog fat i argumentationen om, at der er et problem i Danmarks Statistiks mange krav til virksomheder. Og jeg er enig i, at der er for mange krav til virksomhedernes indberetninger, og at det er alt for bureaukratisk; det er alt for meget.

Jeg spørger bare Det Konservative Folkeparti, om ikke man er villig til at se problemet i øjnene. Og derfor kunne det jo være, vi skulle have det uddybet. Jeg ved ikke, om det falder ind under den her lovs bestemmelser, men så må vi finde en anden måde at få det uddybet på.

Det, Danmarks Statistik kræver ind af oplysninger, er i alt væsentligt bestemt via EU-forordninger om, hvad der skal indsamles om virksomheder, og det kan De Konservative lige så godt indse og indrømme i stedet for at tro, at det her problem bare stammer fra Danmarks Statistik. Det kommer altså nede fra EU.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det kan da godt være, det er EU, der stiller en del krav. Det kan da godt være. Men når jeg f.eks. skal udfylde statistik hjemme i min lille virksomhed, der fortæller, hvor meget jeg solgte i december måned i år sammenlignet med december måned sidste år, så tror jeg altså ikke, det har noget med EU at gøre; men jeg kan selvfølgelig tage fejl.

Der er da masser af oplysninger, som bruges i det danske system, fordi vi stiller en masse krav om at få oplysninger på bordet. Jeg kan ikke se, at det har noget med EU at gøre. Det har det selvfølgelig i masser af tilfælde, men jeg kan ikke se, det er hovedreglen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Foranlediget af hr. Frank Aaens indlæg vil jeg stille et spørgsmål til hr. Flemming Hansen. Jeg tror, hr. Flemming Hansen har været selvstændig erhvervsdrivende, ligesom jeg selv var, før Danmark blev medlem af EU, og da havde vi også noget, der hed Danmarks Statistik, og da skældte vi også ud over, at de ville have for meget at vide. Så det har ikke spor med EU at gøre.

Og hr. Flemming Hansen har også lige bekræftet, at dansk erhvervsliv i vid udstrækning er glade for de informationer som samles, fordi man selv bruger dem. Det er kun et spørgsmål om, at de kan opsamles på en lidt mere eller mindre hensigtsmæssig måde, men det er altså ikke noget, der er opstået efter EU's tid, vil jeg sige.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Selvfølgelig var der statistik før 1972, selvfølgelig blev der lavet masser af indberetninger før 1972, men det er min opfattelse, at i dag er det i al væsentlighed reguleret af EU – det er min opfattelse; vi må hellere få stillet et spørgsmål om det – og man behøver bare at gå op på Folketingets bibliotek og se reolmeter efter reol-

meter med EU-statistik, som alt sammen er baseret på national statistik.

Og derfor ligger der selvfølgelig også en EU-forordning bag, hvordan den nationale statistik skal indberettes. Og derfor: Vil man lave om på det idioti, der på nogle områder er, så skal det rettes mod EU.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Ja, derefter kan vi gå tilbage til ordførerrækken og til, hvad lovforslaget drejer sig om.

**Ole Sohn (SF):**

Man kan stå og komme helt i konflikt med sig selv og sine inderste, kritiske holdninger til EU og så det her lovforslag. Men jeg vil nu alligevel holde mig til min ordførertale, hvor jeg har skrevet, at SF ser positivt på, at der med lovforslaget gives bedre muligheder for at sammenligne danske og andre EU-landes statistikker. Det synes vi faktisk er rimelig fornuftigt, også ud fra, at den adgang, som der nu, som der står i bemærkningerne til lovforslaget, gives mulighed for med at udveksle dokumenter og statistiske oplysninger mellem Danmarks Statistik og Danmarks Nationalbank, jo er en forudsætning for, at man kan lempe de administrative opgaver for erhvervslivet og for servicesektoren. Det synes vi alt sammen er meget positivt.

Så med de bemærkninger skal vi herved tilsige ministeren støtte i denne sag.

**Egil Møller (DF):**

Med lovforslaget lægges der op til en arbejdsdeling mellem Danmarks Statistik og Danmarks Nationalbank. Skulle lovforslaget medvirke til en mere rationel arbejdsdeling, vil det jo være positivt. Arbejdsdelingen indebærer således, at Danmarks Nationalbank får til opgave at udarbejde den del af den finansielle statistik, der relaterer til dens rolle som pengepolitisk myndighed inden for penge- og kapitalmarkedsstatistik.

Et negativt element er imidlertid, at de erhvervsdrivende med en større udenrigsomsætning af serviceydelser vil få pålagt en større indberetningsbyrde.

Og så har jeg lagt mærke til, at høringsvarene har jeg modtaget i dag kl. 11.30. Det var dog før behandlingen af dette lovforslag i dag. Jeg vil godt spørge økonomiministeren, om det er den måde, man vil tilrettelægge arbejdsgangen med høringsvarene over for parlamentarikerne; om ministeren mener, at det er rimeligt, at

vi kun skal have dem et par timer, inden vi tager stilling til den endelige første behandling af lovforslaget. Jeg synes egentlig, det er ganske urimeligt, at vi ikke har længere tid til det.

Og så vil jeg selvfølgelig afslutte med at tilkendegive, at vi trods alt vil støtte forslaget.

#### **Gunhild Husum (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg tilkendegive følgende: Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Med forslaget får Nationalbanken hjemmel til at udarbejde statistik på det finansielle område i tæt samarbejde med Danmarks Statistik. Hensigten med forslaget er at skabe de nødvendige rammer for udarbejdelsen af det mest kvalificerede og opdaterede statistiske materiale på det finansielle område. Det sker for at øge sammenligneligheden mellem forskellige lande på området og for at kunne leve op til de internationale gældende statistiknormer. Bedre, mere sikre og mere sammenlignelige data er efter vor opfattelse essentielt for at kunne overvåge udviklingen inden for den finansielle sektor.

Derfor støtter vi forslagets intentioner om at give Danmarks Nationalbank bemyndigelse til at indsamle, bearbejde og offentliggøre finansiell statistik.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Et forslag om at få en bedre kvalitet i opgørelsen af betalingsbalancen kan dårligt være imod. Et forslag om at få en bedre statistik, der kan belyse udviklingen på det internationale kapitalmarked, kan man også dårligt være imod, så det er vi med på.

Vi må også erkende, at da det jo er Den Europæiske Centralbank, der varetager de her funktioner for en lang række af Europas lande, kan vi heller ikke gøre ophævelser over, at den på en eller anden måde er blandet ind i det her, selv om det er os inderligt imod på grund af ØMU-diskussionen.

Men vi har alligevel to spørgsmål til lovforslaget, og det er besvarelsen af dem, der vil afgøre, om vi kan stemme for i sidste ende.

Det ene er: Hvem i Danmark kan godkende de normer, der nu er fastlagt internationalt, herunder af Den Europæiske Centralbank, så vi er sikre på, at de normer er dækkende for de behov, vi har til også en national statistik på kapitalområdet? Det vil vi godt have belyst. Hvor godkendes de? Og er vi sikre på, at de i alle

henseender er dækkende for de behov, vi måtte have her, f.eks. i Folketinget, til oplysninger?

Og det andet – og det er faktisk oven i købet mere alvorligt – er bemærkningen om, at dokumenter, der udveksles mellem Danmarks Statistik og Nationalbanken, ikke er underlagt de almindelige regler om offentlighed i forvaltningen. Det vil vi godt have gravet i, for vi er bange for, at det er en EU-sygdom, der er ved at brede sig. For det er jo sådan, at i EU har man ikke nogen offentlighed i forvaltningen. Der har man sådan set det modsatte, og selv om ting passerer ind i og ud af Kommissionen, mellem forskellige EU-myndigheder, så er de ikke underlagt offentlighed i forvaltningen. Det er et af de steder, hvor EU er meget ringere demokratisk set, åbenhedsmæssigt set, end Danmark.

Det vil vi ikke være med til breder sig ind i Danmark. Det er sådan set den anden vej, vi skal. Det er vores principper – og jeg håber, at ministeren er enig i dem – om åbenhed i forvaltningen, herunder helt grundlæggende lov om offentlighed i forvaltningen, der skal brede sig til EU, og vi skal ikke i den modsatte retning.

Og det er selvfølgelig oplagt, at egentlig personfølsomme oplysninger, som der også står i bemærkningerne, fra Registertilsynet kan man selvfølgelig ikke uden videre offentliggøre. Det er ikke det, vi spørger om, naturligvis ikke. Men drejer det her sig kun om personfølsomme oplysninger? Det vil vi godt have en belysning af. Hvad er det egentlig talt, vi her undtager fra offentlighed i forvaltningen med den bemærkning, der er her i lovforslaget? Det skal vi have belyst, inden vi kan sige endeligt ja eller nej til lovforslaget.

Så vil jeg i øvrigt i den forbindelse sige, at jeg ikke forstår bemærkningerne, jeg forstår ikke argumentationen. Der står, at da offentliggjorte statistikker ofte er genstand for efterfølgende revisioner, skal vi have den her undtagelse fra offentlighed i forvaltningen. Jeg mener, at det da er ligegyldigt, om tingene skal revideres eller ikke revideres. Enten er de personfølsomme, og så kan de ikke offentliggøres, eller også er de det ikke, og det er lige meget, om det sker en, to eller tre gange. Så er det en skrivefejl? Jeg tror næsten, det er en skrivefejl, ellers må nogle komme og oplyse mig om visdommen i argumentationen, for at vi skal have undtagelse for offentlighed i forvaltningen.

Men med de her ting vil vi gå ind i udvalgsarbejdet.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg har gjort mig lidt umage for, om jeg kunne finde noget mistænkeligt i det lovforslag her, men jeg har ikke haft så meget held med mig som hr. Frank Aaen. Hvis ikke vi havde fået de her høringssvar sådan i sidste øjeblik, så tror jeg faktisk ikke, det var lykkedes mig, men så var den der da også.

De svarer da i øvrigt også helt til min holdning. Jeg vil henvise til høringssvaret fra Dansk Handel og Service, som helt svarer til det, hr. Flemming Hansen fremførte. Dansk Handel og Service er jo tilfreds med den forbedring i statistikken, som her finder sted, men bekymrer sig selvfølgelig lidt om de øgede administrative byrder, som det kan medføre, og som man måske kan undgå, hvis man indretter sig hensigtsmæssigt.

Så det skal bare være mine kommentarer. Vi kan tilslutte os forslaget.

**Kirsten Jacobsen (FR):**

Jeg synes, man bliver lidt vemodig, jo flere af de her lovforslag man får forelagt, hvor EU-bureaukratiet kræver, at nu må man altså indrette sig sådan, nu må man altså indrette sig sådan, nu må man indrette sig sådan.

Samtidig må man selvfølgelig også sige, at når man så læser forslaget igennem, får man en anden vemodig tanke, nemlig at nu handler det altså om, at man skal til at aflevere endnu flere oplysninger, nu skal man til at aflevere dem et nyt sted osv. Og erhvervslivet, som skulle have mindre bøv, som regeringen har gået og lovet det i årevis, kan se frem til, at enten får de i hvert fald ikke bøvet nedsat – det er i allerbedste fald – eller også får de noget, der er værre.

Det tyder jo på, at vi i Frihed 2000 ikke er særlig tilbøjelige til at stemme for det her forslag. Vi har ikke den dér respekt, hvor vi bare bukter, når EU siger noget; det er den ene ting.

Men samtidig synes vi også, det er en god idé, at det er Nationalbanken, der laver de finansielle statistikker; sagligt set ville det nok blive bedre. Og der kunne det så være et lønligt håb, en af de ting, som kunne få os til at overvinde vores modvilje på andre områder, at ministeren så sagde: Skal vi så ikke tage skridtet fuldt ud, når vi skal til at ændre forholdeneovre i Nationalbanken, til at de skal lave de finansielle statistikker; hvorfor giver vi dem så ikke tilsynet med Finanstilsynet, tilsynspligten, og lægger det ind under? For vi må vel bare erkende alle sammen, at Nationalbanken vel er

det mest upolitiske organ, vi overhovedet har, og det, der står størst respekt om rundt omkring.

Så samlet set kan jeg sige, at hvis vi kunne sådan få tilsagn om, at ministeren ikke var helt utilbøjelig til bare at tænke de tanker, som har været fremme så mange gange, så kunne det være, vi andre sådan glemte modviljen mod, at de dér EU-bureaukrater skal bestemme, hvordan vi skal føre statistik, hvem der skal føre statistik og være med til at pålægge det danske erhvervsliv endnu større byrder.

Så vores stilling er sådan lidt til den ene side og lidt til den anden, det bliver næsten helt radikalt, men med ministerens stilling til det her forslag, til det, jeg har sagt, vil det i hvert fald betyde, at vi kan overtales.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Da jeg havde ordet i ordførerrækken, glemte jeg at meddele, at da CD's ordfører ikke kan være til stede, skulle jeg meddele, at CD kan tilslutte sig lovforslaget.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg vil allerførst gerne rette en varm tak til alle ordførerne, der så venligt og konstruktivt langt hen ad vejen har støttet lovforslaget.

Og jeg vil gerne sige til hr. Flemming Hansen, der beskriver diskussionen i den konservative folketingsgruppe i dag, at jeg meget gerne vil have lov til at invitere interesserede i den konservative folketingsgruppe til en drøftelse, og hvis der er andre uden for folketingsgruppen, men medlemmer af Folketinget, der vil være med, synes jeg, at de skal være velkomne. For jeg tror, at det ville være frugtbart at få en drøftelse af de problemer, som hr. Flemming Hansen beskriver, med Danmarks Statistik.

Og jeg skal også sige i den sammenhæng, at Danmarks Statistik jo har lavet sin arbejdsplan og sin strategi for den næste årrække, og den har jeg fået over til Erhvervsudvalget, og der står faktisk også nogle ting om de her spørgsmål, som hr. Flemming Hansen rejste. Men allerførst tror jeg, det er vigtigt at have en dialog og tale direkte med Danmarks Statistik om spørgsmålene.

Dernæst vil jeg, foranlediget af den meningsudveksling, der har været mellem hr. Frank Aaen og hr. Flemming Hansen omkring EU's krav til statistikvirksomheden, fru Kirsten Jacobsen var også inde på det, godt lige understrege, at langt de fleste statistikker jo er indret-

tet efter international målestok, fordi det er meget værdifuldt at kunne have sammenligninger internationalt. Derfor er der jo en masse af de her regler, som også bunder i FN-bestemmelser, og jeg har forklaret i flere sammenhænge, hvordan Valutafonden arbejder med de samme spørgsmål for at få ens standarder i den finansielle sektor globalt. Så det er ikke kun en EU-baggrund. Det er klart, at der er megen harmonisering i forhold til EU, og blandt andet er landbrugspolitikken i EU jo årsag til en lang række statistikkrav, når der følger offentlige midler med ud på visse betingelser.

Så til hr. Egil Møller: Jeg vil meget gerne beklage, at høringssvarene først er kommet over i dag. Og jeg er enig i, at det ikke er tilfredsstillende arbejdsvilkår for Folketinget, og jeg er glad for at kunne sige, at det jo heller ikke er den normale standard for Økonomiministeriet, og jeg håber, at det her er den eneste gang, det sker.

Og til hr. Frank Aaen: Der har jeg jo sådan kommenteret lidt på det med EU-statistikkerne, men spørgsmålet om, hvem der afgør statistiknormerne i relation til ECB, vil jeg nødig stå her og besvare. Jeg har en fornemmelse af, hvordan det foregår, men jeg vil meget gerne bidrage til at opklare hele processen omkring, hvordan de krav udformes. Men jeg tror, man skal være klar over, at mange af kravene er nogle, der er gamle, om jeg så må sige, ikke er nye typer krav, men at man også i det, der hedder Det Europæiske System af Centralbanker, hvor alle 15 medlemslandes nationalbankdirektører deltagere, jo også drøfter den her slags ting.

Men jeg tror faktisk, at normerne stammer fra Eurostat, der jo består af statistikerne, men der er visse dele, som er lagt over i ECB fra Eurostat, ligesom der nu lægges dele fra Danmarks Statistik over i Nationalbanken. Men det er klart, at det kan belyses meget mere klart og præcist og omfattende, end jeg har kunnet gøre det her.

Til spørgsmålet om, hvilke dokumenter der er tale om mellem Danmarks Statistik og Nationalbanken, synes jeg, at det er fuldstændig relevant at få belyst, hvad der er tale om, og jeg er for så vidt enig i den holdning – det tror jeg også, at Folketinget vil være generelt – at den type undtagelser fra offentlighed i forvaltningen skal ikke have et omfang ud over det, der gør dem identificerbare i forhold til statistikmaterialet. Altså dataindsamlingen må ikke kunne identificere personer og enkeltvirksomheder.

Det er de hensyn, der skal tages, det er det, der er hensigten, og jeg er enig i, at det kan være lidt svært lige at forklare de bemærkninger. Jeg har genlæst dem lige nu, så det er et godt spørgsmål at stille til ministeriet.

Jeg er desværre ikke stand til at forklare, hvorfor bemærkningerne er udformet, som de er.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (EU-advokaters etablering her i landet m.v.). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 1/12 99).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Formålet med dette lovforslag er at lette adgangen for advokater fra de andre EU-lande til varig udøvelse af advokaterhvervet bl.a. her i Danmark. Lovforslaget, som vil munde ud i en bekendtgørelse, er en bemyndigelse til justitsministeren, og det kan vi fra Socialdemokratiets side følge.

Hidtil har vi haft et tjenesteydelsesdirektiv fra 1977, der giver EU-advokater ret til at føre sager i et andet EU-land, herunder i Danmark, dvs. at de har retten til at møde for landets domstole og tilsvarende at give udenretlig rådgivning. Men der har ikke været bestemmelser om varig etablering af advokatpraksis her i landet, og tilsvarende for så vidt angår anerkendelsen af deres uddannelse.