

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 63:**

**Forslag til lov om visse betalingsmidler.**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 18/11 99. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Formanden:**

Jeg skal, før debatten åbnes, oplyse, at fru Pia Larsen og fru Pernille Sams har meddelt mig, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 1 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hr. Frode Sørensen har meddelt mig, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 2 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

**Forhandling**

**Formanden:**

Hr. Frode Sørensen. Vi er i gang med behandlingen af lovforslag nr. L 63. Kunne det passe ordføreren?

**Frode Sørensen (S):**

Det kunne passe ordføreren, ja.

Det er til den såkaldte handle all cards-klause. Der vil der ske det, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Det skyldes ikke manglende sympati, men simpelt hen, at det er unødvendigt at indflette det i dette lovforslag, idet der er taget højde for det spørgsmål især i konkurrencelovens § 6, stk. 1, men også dette lovforslags § 4, stk. 3, forhindrer, at der sker denne konkurrencebegrænsning.

Derfor vil man se, at Socialdemokratiet undlader at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 3-6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 242:**

**Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Fusionskontrol, Konkurrencerådets sammensætning, decentralisering m.v.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Jørn Jespersen (SF):**

I SF er vi ret uforstående over for, hvad det egentlig er, regeringen har ønsket med det lovforslag til en ny konkurrencelov, som den har fremsat. Efter at den gamle konkurrencelov blev vedtaget, blev der rejst massiv kritik af, at den var for slap, at den ikke virkede efter sin hensigt, at den ikke sikrede en effektiv konkurrence til gavn for forbrugerne i form af lave priser, bredt varesortiment, høj kvalitet i udbudet osv.

Så kommer regeringen velvalgt med et forslag til en stramning af konkurrenceloven,

hvorefter den vælger at gå sammen med Venstre og De Konservative med henblik på, at der alligevel ikke sker nogen reelle ændringer af loven. Så spørger vi os selv: Hvad skulle det egentlig til for?

Nu står vi altså her med et lovforslag, hvor der intet er ændret i Konkurrencerådets sammensætning. Det har ellers været et af de mest massive kritikpunkter, at vi har et stort, ineffektivt konkurrenceråd med en for massiv repræsentation for erhvervslivet. Der er intet ændret i det lovforslag, som vi vedtager om et øjeblik.

Man har også gjort grænsen for fusionskontrol så høj, at der stor set ikke er nogen fusioner, der vil blive omfattet af den. Det er et spil for galleriet uden reel betydning.

Man har lavet nogle meget svært gennemskuelige markedsafgrænsninger, som betyder, at når man skal undersøge en virksomheds dominerende stilling, så er markedsafgrænsningen åben som en ladeport. Især begrebet potentiel konkurrence er dybt betænkeligt. Det vil efter vores bedste vurdering betyde, at en lang række virksomheder, som har en reelt dominerende placering på markedet, alligevel ikke vil blive underlagt lovens krav, fordi de kan henvises til en eller anden form for eventuel potentiel konkurrence i fremtiden.

Bøderne, som ellers blev lanceret med piber og trommer, er udsat til år 2002 med en stor sandsynlighed for, at de ikke bliver til noget. Hvad skulle det så til for?

Det krav, som SF har stillet undervejs i forhandlingerne, om at sikre en bedre mulighed for myndighederne for at løfte bevisførelsen er der intet gjort ved.

Alt i alt må vi sige, at vi synes, det er temmelig uforståeligt, hvad regeringen har ønsket med det her forslag, og derfor stemmer vi imod såvel ændringsforslagene som hele lovforslaget.

#### **Svend Erik Hovmand (V):**

Det er en meget stor og vigtig beslutning, Folketinget nu træffer ved andenbehandlingen af konkurrencelovforslaget, og jeg synes, der er god grund til at være glad for, at man er nået frem til det resultat, som vi nu præsenteres for i dag, og glad for, at ministerens forslag ikke blev til noget, men at det har gennemgået en kraftig ændring på en lang række områder, som selvfølgelig irriterer hr. Jørn Jespersen fra SF; det ville jo have været mærkeligt andet. Det må vi andre jo så leve med, og det tror jeg sagtens vi kan.

Efter Venstres opfattelse er det meget tilfredsstillende, at regeringen nu forpligter sig til at gennemføre en handlingsplan for udlicitering i alle ministerier. Det er også efter vores opfattelse meget glædeligt, at det er lykkedes at få et helt nyt afsnit ind i konkurrenceloven, som handler om offentlig konkurrenceforvridning, altså at Konkurrencerådet kan, skal og bør gribe ind, hvis der er tale om ulovlig støtte eller konkurrenceforvridning fra det offentliges side. Det er en bestemmelse, som jeg tror vil få overordentlig stor betydning ikke bare i statslige selskaber, amtslige selskaber, men også langt ude i den kommunale verden.

Vi har endvidere grund til at glæde os over, at markedsdefinitionen nu er blevet ændret, så virksomheder, der laver god design, funktionalitet og kvalitet, som vi har set det med f.eks. B&O, Montana Møbler og Le Klintskærme, ikke straffes.

Det er også tilfredsstillende for os, at markedet ikke længere betragtes snævert som noget dansk. Vi er medlem af det indre marked, vi er medlem af EU's udvidede marked, og derfor er det naturligvis vigtigt, at man ikke har denne geografiske markedsafgrænsning, som vi har haft hidtil.

Vi glæder os over, at der nu på det retssikkerhedsmæssige område er skabt en række forbedringer. Forhåndsbesked, hvis man er i tvivl om dominerende stilling på markedet, tror jeg er noget, som mange virksomheder har længtes efter meget længe. Svarfrister fra offentlige myndigheder er en anden facet, som er blevet indført her, og som betyder meget i administrationen af denne her lovgivning. Ikke-indgrebserklæring er endnu en facet, som også har stor værdi.

Det er rigtigt, som hr. Jespersen nævner det: Førstegangs bøderne, som var et af de store slagskibe i ministerens oprindelige lovforslag, er nu udsat i et par år, til vi ser, hvordan den nye markedsdefinition virker, og om den virker efter hensigten. Det er vi meget tilfredse med. Det kan ikke være rigtigt, at man straffes, hvis man uforskyldt kommer til at overtræde en regel.

Vi er også glade for, at bødeniveauet kommer på et dansk niveau. Det var jo ikke til at leve med, at en virksomhed skulle risikere, at 10 pct. af omsætningen skulle betales i en bøde, så det er klart, at det, vi her taler om, naturligvis er en meget, meget værdifuld landvinding.

Så til fusionsgrænsen. Ja, for bagatellerne, som det så smukt kaldes, altså den nedre grænse, sker der en forhøjelse fra 200 mio. kr.s omsætning til 300 mio. kr.s omsætning, og det er vi naturligvis tilfredse med. Vi er også tilfredse med, at det lykkedes at få den øvre grænse hævet til tysk niveau, så der er samme vilkår på begge sider af landegrænsen.

Forhåndsgodkendelse af en fusion er også en vigtig ting. Vejledende udtalelser i forbindelse med tvivl om konkurrenceloven er også en meget værdifuld ting. Og dette at en tredjepart ikke kan forhindre en fusion, efter at den er behandlet, synes vi også hører med til en retssikkerhedsmæssig landvinding.

Vi har altså fået en lovgivning, der er enklere og mindre bureaukratisk. Vi har fået en lang række forbedringer, som også i substansen betyder, at dette lovforslag er væsentligt anderledes og væsentligt bedre end det, vi oprindeligt blev præsenteret for.

Det er rigtigt, som hr. Jørn Jespersen var inde på, at Konkurrencerådet bevares uændret. Og vi er selvfølgelig stolte over og glade for, at det lykkedes. Hvorfor er vi det? Jo, for da vi fik det Konkurrenceråd, som vi har i dag, var det efter meget grundige forhandlinger. Det var en meget velafbalanceret sammensætning, rådet fik. Der er ikke flertal af erhvervsrepræsentanter. Der er erhvervsrepræsentanter med, der er folk fra universiteterne, der er folk med særlig ekspertise på en række områder, og vi synes i det hele taget, at den sammensætning er værdifuld. Man kan sige: O.k., det er et stort råd, javel, men jeg er overbevist om, at det vil komme til at fungere lige så funktionelt som f.eks. Ligningsrådet og andre tilsvarende råd, som har en sammensætning, man faktisk kan sammenligne med dette råd.

Jeg vil gerne slutte med endnu en gang at sige tak til ministeren, fordi ministeren til sidst accepterede at gå ind i nogle konstruktive forhandlinger. Ministeren vil selvfølgelig sige det på en anden måde, det ved jeg godt, men lad det nu være. Vi er i hvert fald nået frem til et resultat, som jeg tror, at vi alle kan være glade for, og det, som jeg især synes er vigtigt at understrege i dag, er, at der er en stor bredde i Folketinget bag det her lovforslag, og der er også en stor bredde i dansk erhvervsliv. Det er altså en meget, meget vigtig ting for den fremtidige administration af denne lovgivning, at man på forhånd ved, at det her altså har opbak-

ning, også blandt de mennesker, som det drejer sig om.

**Pernille Sams (KF):**

Forhandlingsforløbet omkring konkurrenceloven har unægtelig været langt. Jeg skal undlade at gennemgå alle regeringens oprindelig meget negative forslag, som efter vores opfattelse var direkte skadelige for danske virksomheder. Det var jo også derfor, at vi under førstebehandlingen sagde, at vi ville stemme klart nej til konkurrenceloven, som den dengang var fremsat.

Men til gengæld vil jeg så kvittere for regeringens imødekommenhed her sidst i forhandlingsforløbet, hvor jeg følte, at der var en helt anden tone fra regeringen, end der var i det første meget lange stykke tid. Derfor er jeg nu også i en situation, hvor jeg må sige, at det, der ligger her, er så væsentligt forbedret, så med de ændringsforslag, der forhåbentlig nu bliver vedtaget, synes jeg, at det er blevet acceptabelt og på mange måder endda er bedre end de nuværende regler.

Vi har måttet acceptere, at Danmark nu får en national fusionskontrol på linje med EU's fusionskontrol. Ministeren gjorde meget ud af, at det var det, som regeringen har hængt hele sin prestige op på. Derfor var det åbenlyst, at vi i hvert fald ikke kunne komme uden om det. Det er absolut ikke vores ønske, at vi skulle have en national fusionskontrol, men regeringen havde flertal for tanken, og den måde, det nu gennemføres på, er i det mindste blevet spiseligt, så virksomhederne kan leve med den.

Markedsafgrænsningen, som danske virksomheder må leve under i konkurrenceloven, er blevet klart bedre, end den nuværende markedsafgrænsning er formuleret. Det er meget glædeligt, for det er helt afgørende for de danske virksomheder. Det virker måske lidt teknisk, når man taler om det, men ikke desto mindre er det et af de vigtigste punkter i konkurrenceloven for virksomhederne.

Nu er det lige pludselig lykket os at få nogle formuleringer, som klart tilkendegiver, at virksomhederne ikke længere skal straffes for at have en god, solid nicheproduktion eller et flot design, hvormed de adskiller sig fra den store mængde. Det er de blevet tidligere, det skal de ikke længere.

Danske virksomheder skal heller ikke særskilt straffes for at være placeret i et lille, geografisk område, som Danmark er. Vi er med-

lemmer af EU's indre marked. Det er ikke gået op for konkurrencemyndighederne hidtil, men jeg vil meget håbe, at det går op for dem nu, for nu er det endnu en gang præciseret. Det skulle nu være gjort med så store bogstaver, så de ikke kan komme uden om at tage hensyn til det.

Så på hele området vedrørende markedsafgrænsning har vi således ikke blot undgået de ulykker, der var lagt op til i det oprindelige lovforslag, men efter vores opfattelse har vi fået en decideret forbedring i forhold til den gældende lovgivning. Det er en usædvanligt sjælden følelse i denne regerings tid, men det er ikke desto mindre tilfældet.

Jeg håber, at konkurrencemyndighederne forstår det helt utvetydige signal, der ligger i de nye formuleringer. Både geografisk og produktmæssigt er markedsafgrænsningen blevet mindre snærende. Den er blevet mere international og mindre provinsiel.

Der er andre ting, der bør nævnes her. Der er f.eks. hele spørgsmålet om bøder ved førstegangsovertrædelse. Bøder ved førstegangsovertrædelse er dybt problematisk, for som loven er i dag ved virksomhederne ikke, at de overtræder den, og derfor er det selvfølgelig også retssikkerhedsmæssigt fuldstændig uacceptabelt at give bøder, når man overtræder en lov, som man ikke ved, at man overtræder.

Så vi er glade for, at regeringen har lyttet her. Vi er også glade for, at bødeniveauet er kommet ned på dansk niveau i stedet for at være 10 pct. af omsætningen, som regeringen havde lagt op til. Dette var mildest talt noget voldsomt set med danske øjne og fuldstændig unødvendigt højt.

Også omkring Konkurrencerådets sammensætning kvitterer vi. Regeringen ønskede af en eller anden mærkelig grund, at erhvervslivets repræsentanter skulle ud af Konkurrencerådet. Vi har aldrig forstået hvorfor.

Vi synes, det er vigtigt at bevare erhvervsrepræsentanter i rådet for at sikre, at sagerne, der skal behandles i rådet, kan oplyses så korrekt som overhovedet muligt, inden der træffes afgørelse, for at sikre retssikkerheden. Og nu er det så heldigvis også blevet muligt for en virksomhed at bede om foretræde og komme og fremlægge sin sag, og det mener vi også er en retssikkerhedsmæssig gevinst. Så alt i alt er Konkurrencerådet i virkeligheden blevet endnu

bedre nu med ændringsforslagene, som de nu ligger.

Så alt i alt har vi fået forhindret en række helt uacceptable forslag, som lå i regeringens første udspil. Retssikkerhedsmæssigt var det fuldstændig uacceptabelt at behandle vores virksomheder, som der var lagt op til. Derfor gik vi meget aktivt og meget konstruktivt ind i forhandlingerne. Vi er glade for, at det lykkedes at få et godt resultat, og derfor er vi glade for, at regeringen valgte at samarbejde med os frem for med hr. Jørn Jespersen, som jo selvfølgelig helt tydeligt er utilfreds med det opnåede resultat. Men det er vi jo glade for, at han er, hvad jeg nær sagt. Vi er i hvert fald glade for, at regeringen ikke lyttede til hans argumenter i forhandlingsforløbet.

Så det samlede resultat er blevet spiseligt, og jeg vil endda sige bedre, end jeg havde turdet håbe på, da jeg så regeringens udspil. Så vi er positive.

#### **Egil Møller (DF):**

Konkurrenceloven har under udvalgsarbejdet ændret sig afgørende i forhold til ministerens oprindelige lovforslag. Bl.a. kan Konkurrencerådet nu gribe ind mod en eventuel konkurrenceforvriddning fra offentlige virksomheder. Forhåndsbesked til virksomheder, som kan være i tvivl om en monopolstilling, er ligeledes en forbedring. Bødeniveauet er nu mere rimeligt end i det oprindelige forslag. Dansk Folkeparti kan efter bl.a. disse forbedringer støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om Klagenævnet for Udbud.**  
 Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
 (Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
 Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Tilskud til høreapparater).**  
 Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen).  
 (Fremsat 30/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 18/5 2000. Ændringsforslag nr. 2 af 18/5 2000 uden for betænkningen af Tom Behnke (FRI)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tom Behnke (FRI).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 89 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 45 stemte for, 54 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
 Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Styrkelse af den særlige støtte til børn og unge og om dispensationsadgang ved nedsættelse af børn og unge-udvalg).**

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen).  
 (Fremsat 30/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 18/5 2000. Ændringsforslag nr. 31 af 18/5 2000 uden for betænkningen af Jette Gottlieb (EL)).

Der var stillet 30 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jette Gottlieb (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Birthe Skaarup (DF):**  
 Til orientering vil Dansk Folkeparti her ved anden behandling – ud over de ændringsforslag, som vi har omtalt i betænkningen – stemme for en del af ændringsforslagene fra Kristeligt Folkeparti, idet de efter nøjere granskning har vist sig at trække i den retning, som vi i Dansk Folkeparti gerne vil have.

Der er helt klart nogle børne- og familiepolitiske aspekter i nogle af de forslag, som vi ikke lige har været opmærksomme på. Men det er vigtigt for os nu at gøre opmærksom på, at vi